



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Пермь
12 сентября 2019 года

Дело № А50-16754/2013

Резолютивная часть определения объявлена 05 сентября 2019 года
Полный текст определения изготовлен 12 сентября 2019 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рудакова Максима Сергеевича,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фатыховой Светланой Марсовной,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы России о признании закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в, ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) несостоятельным (банкротом)

обособленный спор по заявлениям конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой»

о разрешении разногласий,

о признании недействительным решения собрания кредиторов должника,

о признании сделки недействительной,

об утверждении положения о порядке продажи дебиторской задолженности,

заинтересованные лица:

Абрамов Валерий Викторович,

Родионов Николай Николаевич,

Кузнецова Любовь Владимировна,

при участии в судебном заседании представителя Федеральной налоговой службы России – Морозовой Е.А., по доверенности от 20 декабря 2018 года,

У С Т А Н О В И Л:

29 августа 2013 года Федеральная налоговая служба России (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) с заявлением о признании ЗАО «Промжилспецстрой» (далее также – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30 августа 2013 года заявление уполномоченного органа принято, возбуждено производство по делу № А50-16754/2013 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 30 сентября 2013 года заявление уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Боталов Илья Иванович.

Решением суда от 28 февраля 2014 года должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Кузнецова Любовь Владимировна.

В порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), сведения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства были опубликованы в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, – газете «Коммерсантъ» (выпуск за 15 марта 2014 года № 43).

20 марта 2018 года конкурсный управляющий должника обратился в суд с ходатайством о разрешении разногласий, возникших между ним и уполномоченным органом, относительно дальнейшей судьбы прав требований к Шергину Александру Алексеевичу в размере 6 701 711 руб. 91 коп., в котором конкурсным управляющий должника просил суд вынести определение о переходе к уступке указанных прав требований либо к погашению требований кредиторов путем предоставления им указанных требований к Шергину А.А. в качестве отступного.

Определением от 11 октября 2018 года суд разрешил разногласия следующим образом: признал имущественные права требования должника о взыскании с Шергина А.А. 6 701 711 руб. 91 коп. убытков (без учета их частичного исполнения) подлежащими реализации путем предложения их передачи в качестве отступного текущим и реестровым кредиторам в порядке, установленном статьей 142 Закона о банкротстве, пропорционально размеру требований кредиторов к должнику без проведения уступки таких прав требований путем их продажи.

Постановлением апелляционного суда (далее также – апелляционный суд) от 01 февраля 2019 года определение суда от 11 октября 2018 года оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа (далее – суд округа) от 09 июля 2019 года постановление апелляционного суда от 01 февраля 2019 года и определение суда от 11 октября 2018 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

11 марта 2019 года конкурсный управляющий должника обратился в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке и условиях продажи имущества должника – прав требований к Шергину А.А.

Определением суда от 25 марта 2019 года ходатайство конкурсного управляющего должника принято к производству.

Определением суда от 23 апреля 2019 года в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 августа 2019 года определение суда от 23 апреля 2019 года отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

12 марта 2019 года конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 28 февраля 2019 года, принятое по результатам голосования по дополнительному вопросу повестки дня: «заключить соглашение об отступном с учетом пропорциональности и очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве».

Определением суда 18 апреля 2019 года заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов должника принято к производству.

15 мая 2019 года конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок должника:

действий по принятию решения собранием кредиторов от 28 февраля 2019 года по результатам голосования по дополнительному вопросу повестки дня: «Заключить соглашение об отступном, с учетом пропорциональности и очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве», применении последствий недействительности сделки и прекращении действия на будущее время;

любых действий по заключению соглашения об отступном, с учетом пропорциональности и очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, в соответствии с решением собрания кредиторов от 28 февраля 2019 года, принятым по результатам голосования по дополнительному вопросу повестки дня, применении последствий недействительности сделки и прекращении действия на будущее время.

Определением суда от 03 июня 2019 года заявление конкурсного управляющего должника было принято к производству, к участию в рассмотрении спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Абрамов Валерий Викторович и Родионов Николай Николаевич.

Определениями суда от 23 июля 2019 года и 21 августа 2019 года заявления конкурсного управляющего должника о разрешении разногласий, об утверждении положения о порядке продаже имущества должника, о

признании решения собрания кредиторов должника недействительным и о признании сделки недействительной объединены в одно производство, рассмотрение объединенного спора отложено до 05 сентября 2019 года.

05 сентября 2019 года судебное заседание было возобновлено при участии представителя уполномоченного органа.

Извещение конкурсного управляющего должника и иных участников спора о времени и месте возобновления судебного заседания признано судом надлежащим.

Представителем уполномоченного органа поддержаны ранее раскрытые отзывы.

Исследовав и оценив заявленные требования и возражения с учетом совокупности собранных доказательств, суд пришел к следующим выводам.

Причиной возникновения объединенных споров является неопределенность в течение длительного периода времени порядка реализации дебиторской задолженности должника – имущественных прав требований к Шергину А.А.

Так, вступившим в законную силу определением суда от 14 ноября 2016 года было удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника о взыскании с бывшего руководителя должника – Шергина А.А. убытков в общей сумме 6 701 711 руб. 91 коп.

С учетом относительно незначительного взыскания указанной задолженности в порядке исполнительного производства, ежемесячного поступления в результате исполнительных действий в конкурсную массу должника денежных средств, удержанных из пенсии Шергина А.А. в суммах, незначительных по отношению общей задолженности и ежемесячным судебным расходам по делу, что очевидно свидетельствует о бесперспективности исполнения судебного акта в разумный срок, конкурсный управляющий должника, не получив согласования порядка реализации дебиторской задолженности с мажоритарным кредитором – уполномоченным органом, обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, в котором основным требованием являлось определением судом того, подлежит ли дебиторская задолженность реализации на торгах либо подлежит передаче кредитором в качестве отступного.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закон о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Первоначально разрешая указанные разногласия определением от 11 октября 2018 года, суд с учетом конкретных фактических обстоятельств спора, в частности отсутствия в конкурсной массе денежных средств, непроведение конкурсным управляющим должника оценки

рыночной стоимости дебиторской задолженности, отказ конкурсного управляющего должника от финансирования за счет собственных средств торгов по продаже дебиторской задолженности, признал возможным реализовать дебиторскую задолженность должника без проведения торгов путем предложения такой задолженности кредиторам в качестве отступного.

Суд округа, направляя постановлением от 09 июля 2019 года указанный спор на новое рассмотрение, исходя из обстоятельств дела о банкротстве должника, в частности наличия у должника обязательств по выплате заработной платы и обязательств по текущим платежам в пользу конкурсного управляющего должника, фактически признал недопустимым передачу дебиторской задолженности в качестве отступного без проведения торгов.

При этом суд округа обосновывал свой вывод на следующем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В силу пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с контролирующего должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, а также взысканные убытки включаются в конкурсную массу.

Требование о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности после вступления определения в законную силу подлежит реализации по правилам статьи 140 указанного Закона.

В силу пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (пункт 3 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 8 статьи 142 Закона о банкротстве погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные требования, а также те требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном, или конкурсным управляющим заявлено о зачете требований, или имеются иные основания для прекращения обязательств.

В качестве отступного может быть предоставлено только имущество должника, не обремененное залогом.

Зачет требования, а также погашение требования предоставлением отступного допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Пунктом 9 статьи 142 Закона о банкротстве установлено, что погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

По общему правилу имущество должника подлежит продаже в рамках строго установленной процедуры, допускающей возможность проведения нескольких последовательных торгов (две процедуры торгов на повышение и последующая процедура торгов на понижение – публичное предложение), и только в случае, если все эти торги не состоятся, имущество может быть передано кредиторам в качестве отступного (статьи 110, 111, 139, пункты 8 и 9 статьи 142 и пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве). В таком же порядке с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) осуществляется продажа прав требования должника (статья 140 Закона о банкротстве), к которым относится и требование об уплате денежных средств, взысканных судом в пользу должника с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 Закона о банкротстве.

Данная последовательная процедура реализации имущества, по общему правилу устанавливающая запрет на прямую передачу имущества в качестве отступного без предварительного выставления его на все необходимые торги, обусловлена необходимостью точного, справедливого и не вызывающего разногласий между кредиторами и иными участниками конкурсного процесса способа определения цены имущества. Эта процедура направлена на защиту не только интересов кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, но и кредиторов по текущим платежам.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 21 Обзора от 20 декабря 2016 года, кредитор, выразивший согласие на погашение требований путем принятия отступного, обязан обеспечить соблюдение принципа очередности и пропорциональности удовлетворения требований уполномоченного органа и иных кредиторов, осуществив в их пользу соответствующие выплаты.

При этом принцип очередности предполагает возможность погашения требований кредитора путем предоставления ему отступного только при полном погашении таким кредитором требований иных кредиторов приоритетной очередности (независимо от стоимости имущества, передаваемого в качестве отступного).

Кроме того, законодательно установленное правило о необходимости соблюдения принципа пропорциональности означает следующее. Принимающий отступное кредитор сверх того перечисляет на счет должника сумму, определяемую как разность между стоимостью имущества и размером требований принимающего отступное кредитора, которые были бы погашены за счет продажи данного имущества третьему лицу по цене отступного, если бы отсутствовали требования кредиторов приоритетной очередности. Эта дополнительная сумма подлежит распределению между иными кредиторами той же очередности, к которой относится принимающий

отступное кредитор, пропорционально размеру их требований к должнику, включенных в реестр.

Соответственно, при проверке соблюдения принципа очередности удовлетворения требований кредиторов необходимо установить наличие (отсутствие) у должника непогашенных требований приоритетной очередности.

Статья 134 Закона о банкротстве устанавливает общий порядок удовлетворения требований кредиторов путем установления определенной очередности удовлетворения соответствующих требований.

Из представленных уполномоченным органом пояснений и материалов дела следует то, что у должника имеются кредиторы по текущим обязательствам, в том числе по выплате вознаграждения конкурсному управляющему, а также требования, относящиеся ко второй очереди реестра требований кредиторов (задолженность по заработной плате).

При этом в силу статьи 131 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) выплата заработной платы производится в денежной форме в валюте Российской Федерации (в рублях). В соответствии с коллективным договором или трудовым договором по письменному заявлению работника оплата труда может производиться и в иных формах, не противоречащих законодательству Российской Федерации и международным договорам Российской Федерации. Доля заработной платы, выплачиваемой в неденежной форме, не может превышать 20% от начисленной месячной заработной платы. Выплата заработной платы в бонах, купонах, в форме долговых обязательств, расписок и т.п., не допускается.

Данный запрет направлен на защиту трудовых прав работников, следовательно, и положения статьи 131 ТК РФ в части возможности выплаты заработной платы в неденежной форме не подлежат расширительному толкованию.

Таким образом, ТК РФ не только не содержит положений, предусматривающих возможность уступки права требования денежной суммы в качестве способа выплаты заработной платы, но и прямо запрещает такого рода формы оплаты труда.

Разумные ожидания работника состоят в том, что работодатель должен надлежаще исполнять условия трудового договора, в том числе выплачивать работнику заработную плату в той форме, которая предусмотрена законом. Введение в отношении работодателя процедуры банкротства не означает возможность отступления от требований закона и изменение денежной формы выплаты заработной платы.

Конкурсный управляющий как кредитор по текущим платежам на погашение его требований путем предоставления отступного согласия не дал.

В силу части 2.1 статьи 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

При повторном рассмотрении заявления о разрешении разногласий суд установил, что материалами дела подтверждается наличие у должника неисполненных до настоящего времени обязательств по выплате бывшим работникам заработной платы, а равно наличие у должника обязательств по выплате конкурсному управляющему должника вознаграждения, которое конкурсный управляющий должника в своих отчетах начисляет ежемесячно.

При повторном рассмотрении суд не может не учитывать изменения конкурсным управляющим должника после рассмотрения разногласий судом первоначально позиции относительно финансирования проведения торговой процедуры реализации дебиторской задолженности.

Следовательно, с учетом текущей позиции конкурсного управляющего должника, выразившего согласие на финансирование указанной торговой процедуры, спорным является исключительно вопрос о переходе к реализации имущественных прав требований должника на торгах ввиду непринятия собранием кредиторов должника соответствующего решения.

При изложенных обстоятельствах суд признает то, что возникшие разногласия подлежат разрешению путем признания имущественных прав требований должника к Шергину А.А., установленных определением суда от 14 ноября 2016 года по делу № А50-16754/2013 (с учетом частичного исполнения судебного акта на дату судебного заседания) подлежащими продаже в соответствии со статьей 140 Закона о банкротстве путем проведения торгов. С учетом обязательности указанного в постановлении суда округа от 09 июля 2019 года толкования норм права не имеется оснований для признания возможным передать дебиторскую задолженность в порядке отступного без проведения торгов.

Судом признаны несостоятельными доводы уполномоченного органа о применении к спорной дебиторской задолженности положений статьи 61.17 Закона о банкротстве о порядке распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку рассматриваемые имущественные права требований к Шергину А.А. были установлены не в порядке его привлечения к субсидиарной ответственности, а в порядке взыскания убытков. Мотивы отказа в привлечении Шергина А.А. к субсидиарной ответственности, изложенные в постановлении апелляционного суда от 30 августа 2018 года по делу № А50-16754/2013, не имеют правового значения для определения оснований, по которым определением суда от 14 ноября 2016 года по тому же делу с Шергина А.А. были признаны подлежащими взысканию убытки. При этом в постановлении апелляционного суда от 30 августа 2018 года по делу № А50-16754/2013 прямо указано на то, что согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность может наступить при недостаточности имущества должника, тогда как убытки с Шергина А.А. фактически взысканы именно за отчуждение ликвидных активов должника, приведших к недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов. Таким образом, квалификация (переквалификация) имущественных прав требований должника к Шергину А.А. как возникших в

связи с его привлечением к субсидиарной ответственности в рассматриваемом деле невозможна.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

С учетом правовой позиции суда округа, изложенной в постановлении от 09 июля 2019 года, суд признал обоснованным требование конкурсного управляющего должника о признании недействительным принятого собранием кредиторов должника 28 февраля 2019 года решения по дополнительному вопросу повестки дня о заключении соглашения об отступном с учетом пропорциональности и очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве. При этом исходя из приведенного выше толкования норм Закона о банкротстве, предусматривающих последовательную процедуру реализации имущества и запрет на прямую передачу имущества в качестве отступного без предварительного выставления его на все необходимые торги, а равно с учетом отсутствия согласия приоритетных кредиторов на удовлетворение их требований в неденежной форме, указанное решение собрания кредиторов, как минимум, нарушает права приоритетных кредиторов. Принятие оспоренного решения собрания кредиторов после вступления в законную силу определения суда от 11 октября 2018 года по делу № А50-16754/2013 не имеет значения с учетом отмены указанного судебного акта постановлением суда округа от 09 июля 2019 года.

Заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделкой действий по принятию вышеуказанного собрания кредиторов должника от 28 февраля 2019 года, а равно действий по заключению соглашения об отступном во исполнение решения собрания кредиторов, основанное на положениях главы III.1 Закона о банкротстве, статьях 10, 166-168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, признано судом неподлежащим удовлетворению, поскольку обстоятельства принятия решение собранием кредиторов должника от 28 февраля 2019 года и последствия принятия такого решения не выходят за рамки правовой конструкции, предусмотренной пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве. При этом никаких иных действий помимо собственно принятия собранием кредиторов решения, отраженного конкурсным управляющим должника в соответствующем протоколе, не имело места. Разумных причин оспаривания решения собрания кредиторов от 28 февраля 2019 года в качестве сделки,

дополнительно к оспариванию на основании пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве конкурсным управляющим должника не доказано. Также являлось очевидным то, что помимо самого конкурсного управляющего должника, не согласного с решением собрания кредиторов, иные лица не могли совершить действий по исполнению решения собрания в части передачи имущества должника в качестве отступного.

В связи с отказом в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной с должника в доход федерального бюджета следует взыскать 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего должника об утверждении положения о порядке продаже имущественных прав требований должника к Шергину А.А., суд с учетом вышеприведенных результатов рассмотрения иных обращений конкурсного управляющего должника признал возможным удовлетворить указанное ходатайство.

Согласно представленному конкурсному управляющему должника положению о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника (далее также – Положение), подготовленному 20 февраля 2019 года, объектом продажи выступают принадлежащие должнику имущественные права требования к Шергину А.А., установленные определением суда от 14 ноября 2016 года по делу № А50-16754/2013, с учетом его частичного исполнения.

Имущественные права требования должника предложены к реализации путем проведения электронных торгов.

Положение предусматривает реализацию имущественных прав путем проведения последовательно первоначальных торгов, повторных торгов, затем публичного предложения.

Ввиду отсутствия требования о привлечении оценщика конкурсным управляющим должника самостоятельно определена начальная цена продажи имущественных прав требований равная 587 946 руб. 00 коп. При этом конкурсным управляющим должника были учтены в числе прочих обстоятельств результаты взыскания задолженности в порядке исполнительного производства, отсутствие у Шергина А.А. иного выявленного дохода кроме пенсии. Уполномоченным органом предложенная к установлению в Положении начальная цена продажи имущественных прав требований должника не оспорена, иное порядок оценки не предложен. Необоснованное завышение начальной цены продажи имущества должника может привести к затягиванию торгов и несению максимальных расходов на их проведение.

В связи с этим представленное Положение с учетом требований статьи 139 Закона о банкротстве признано подлежащим утверждению.

Руководствуясь статьями 110, 176, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Разрешить разногласия относительно порядка реализации дебиторской задолженности путем признания имущественных прав требований закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в, ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) к Шергину Александру Алексеевичу, установленных определением Арбитражного суда Пермского края от 14 ноября 2016 года по делу № А50-16754/2013 (с учетом частичного исполнения судебного акта), подлежащими реализации на торгах с распределением судебных расходов на их проведение в соответствии с общими положениями Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Утвердить подготовленное конкурсным управляющим закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в, ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) положение о порядке, условиях и сроках продажи имущественных прав требований к Шергину Александру Алексеевичу, установленных определением Арбитражного суда Пермского края от 14 ноября 2016 года по делу № А50-16754/2013 (с учетом частичного исполнения судебного акта на дату проведения торгов), с определением начальной цены продажи равной 587 976 руб. 00 коп.

3. Признать недействительным принятое 28 февраля 2019 года собранием кредиторов закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в, ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) решение по дополнительному вопросу повестки дня «О заключении соглашения об отступном с учетом пропорциональности и очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве».

4. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в, ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) о признании недействительности сделки отказать.

5. Взыскать с закрытого акционерного общества «Промжилспецстрой» (617766, Пермский край, г. Чайковский, ул. Речная, д. 2 в, ОГРН 1035901763072, ИНН 5920014613) в доход федерального бюджета 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

6. Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.