



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

06.02.2020

Дело № А41-40098/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 30.01.2020,

полный текст постановления изготовлен 06.02.2020,

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменецкого Д.В.,

судей: Закутской С.А., Зеньковой Е.Л.,

при участии в заседании: не явились, извещены,

рассмотрев 30.01.2020 в судебном заседании кассационную жалобу

Курова А.В.

на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от
20.12.2019

о прекращении производства по апелляционным жалобам Курова А.В.,
ООО «Многопрофильна фирма «ПромТехРесурс» на определение
Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 о признании сделок
недействительными в рамках дела о признании несостоятельным
(банкротом) ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин»

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018
ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» (должник, общество)

признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Роман Владимирович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019 договоры купли-продажи от 07.07.2014 № 16-к/п, от 07.07.2014 № 17-к/п, от 07.07.2014 № 18-к/п, от 10.09.2014 № 22-к/п, от 07.04.2015 № 2-к/п, от 21.03.2016 № 3-к/п, от 01.03.2017 № 1-к/п, заключенные между ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» и ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в пользу ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» денежных средств в размере 2421840 руб.

Куров А.В. и ООО «МПФ ПромТехРесурс» не согласились с определением суда от 30.09.2019 и обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 прекращено производство по апелляционным жалобам Курова А.В. и ООО «МПФ ПромТехРесурс» на определение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2019.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом суда апелляционной инстанции, Куров А.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное

заседание не явились, что, согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 18 АПК РФ определением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А41-40098/2017 судья Кручинина Н.А. заменена на судью Каменецкого Д.В.

Ходатайство Курова А.В. об отложении судебного разбирательства оставлено судом округа без удовлетворения в силу необоснованности, а также отсутствия тому процессуальных оснований.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованного судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на неправильном толковании заявителем норм права и направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что, в силу норм ст. 286 и ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Курова А.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что апелляционная жалоба подана с нарушением процессуального срока на обжалование определения суда первой инстанции, в судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его удовлетворения и прекратил производство по апелляционной жалобе Курова А.В.

Суд кассационной инстанции отмечает следующее.

В силу статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу ч. 3 ст. 223 АПК РФ определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

В п. 35.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что часть 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает порядок, допускающий возможность обжалования судебных актов в суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения; в рамках этого порядка возможно также и дальнейшее обжалование судебных актов в кассационной и надзорной инстанциях.

Рассматриваемый порядок распространяется, в частности, на определения о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной п. 6 ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч. 2 ст. 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него

сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно ч. 2 ст. 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Из разъяснений п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», следует, что в силу части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

В силу разъяснений п. 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Курова А.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что обжалуемое определение Арбитражного суда Московской области было вынесено 30.09.2019, его электронная копия своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в Интернет, а апелляционная жалоба Курова А.В. была направлена в Арбитражный суд Московской области по электронной

системе 23.10.2019, то есть с пропуском срока на апелляционное обжалование.

Отказывая в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в обоснование ходатайства заявитель не ссылается на уважительные причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий; соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших

заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П указал, что на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного - разумного по своей продолжительности - периода.

Вопрос об уважительности причин пропуска процессуального срока носит оценочный характер, его разрешение отнесено к компетенции суда, рассматривающего соответствующее ходатайство.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени, пересмотр судебных решений.

Оценив обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что причины пропуска процессуального срока, указанные подателем апелляционной жалобы, не могут быть признаны уважительными, материалы дела не дают оснований для признания указанных причин пропуска срока уважительными.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба доводов в части прекращения производства по апелляционной жалобе ООО «МПФ ПромТехРесурс» не содержит.

Доводы, приведенные подателем кассационной жалобы в отношении порядка применения разъяснений п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», подлежат отклонению как не свидетельствующие о судебной ошибке, которая в соответствии с ч. 3 ст.

288 АПК РФ привела или могла привести к принятию неправильного судебного акта.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение суда апелляционной инстанции принято законно и обоснованно, с правильным применением норм процессуального права.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемого определения, так как не усматривает процессуальных нарушений при его принятии, перечисленных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 по делу № А41-40098/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

С.А. Закутская

Е.Л. Зенькова