



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

14 июня 2019 года

Дело № А43-4336/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06.06.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 14.06.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рубис Е.А.,

судей Волгиной О.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поддяловой С.З.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Савушиной Елены Николаевны

на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2019 по делу № А43-4336/2017,

принятое судьей Красильниковой Е.Л.

по заявлению финансового управляющего гражданина - должника Савушиной Елены Николаевны - Самсонова Вячеслава Алексеевича к Савушину Николаю Алексеевичу о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

при участии в судебном заседании: от Савушиной Елены Николаевны – Савушиной Е.Н. лично на основании паспорта гражданина РФ, Лапина Д.В.

по доверенности от 21.09.2018 № 52 АА 3949415 сроком действия один год;

от Савушина Николая Алексеевича - Лапина Д.В. по доверенности от 24.10.2018 № 77 АВ 8526213 сроком действия один год;

от публичного акционерного общества Коммерческий банк «Химик» – Ивченко Т.М. по доверенности от 09.01.2019 № 1 сроком действия по 31.12.2019;

от Юричиной Ольги Викторовны – Глазова О.Ю. по доверенности от 27.06.2018 № 52 АА 3883168 сроком действия пять лет;

от финансового управляющего гражданина Савушиной Елены Николаевны Самсонова Вячеслава Алексеевича – Вагановой Т.А. по доверенности от 29.05.2019 № 52 АА 4317842 сроком действия один год.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В рамках дела о банкротстве Савушиной Елены Николаевны (далее – Савушина Е.Н., должник) финансовый управляющий Самсонов Вячеслав Алексеевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Савушину Николаю Алексеевичу о признании договоров дарения, заключенных между Савушиной Е.Н. и Савушиным Н.А. недействительными, в том числе:

- договор дарения нежилого здания (площадь 26,6 кв.м.) адрес: Нижегородская область, р-н Володарск, КООП «Рассвет», гараж № 48, кадастровый номер 52:22:1100007:6196 от 09.10.2015;

- договор дарения нежилого здания (площадь 37,5 кв.м.) адрес: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, д.8А, кадастровый номер 52:22:1100012:3086 от 11.11.2015;

- договор дарения нежилого здания (площадь 78,1 кв.м.), адрес: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, д.8 кадастровый номер 52:22:1100012:3276, земельного участка (площадью 406 кв.м.), адрес: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, 8 кадастровый номер 52:22:1100012:3756 от 09.10.2015;

- договор дарения квартиры (доля в праве 1\2) (площадь 46,3 кв.м.), адрес: Нижегородская область, р-н Володарский, г.Володарск, ул.Мичурина, д.8 кв.68, кадастровый номер 52:22:1100007:6209 от 09.10.2015 недействительными,

и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу 1 722 750,41 рублей.

Определением от 20.02.2019 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявление финансового управляющего.

Савушина Е.Н. не согласилась с определением суда первой инстанции от 20.02.2019 и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что в качестве подтверждения действительной стоимости подаренного имущества управляющим приведены данные об их кадастровой стоимости. Кадастровая стоимость применяется с целью определяется для целей налогообложения и не может быть использована в качестве действительной стоимости объекта недвижимости (не является допустимым доказательством действительной стоимости имущества).

В реестр требований кредиторов должника кроме требований ПАО КБ «Химик» и Юрицыной О.В. включены требования ПАО «Промсвязьбанк» в сумме 869 136,57 руб. в составе требований кредиторов третьей очереди, и требования ПАО «Сбербанк России» в общей сумме 6 780 501,07 руб. в

составе требований кредиторов третьей очереди, в том числе 5 568 708,01 рублей, как требования, обеспеченные залогом имущества.

Следовательно, конкурсные кредиторы (должны быть заинтересованы) заинтересованы в получении денежных средств в наибольшем из возможных размеров.

В случае удовлетворения судом заявления финансового управляющего Самсонова В.А. о признании недействительными сделок и о взыскании с Савушина Н.А. денежных средств в размере, меньшем чем действительная стоимость недвижимого имущества и убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества, права других (помимо ПАО «КБ «Химик» и Юрицыной О.В.) кредиторов на соразмерное удовлетворение своих требований к Савушиной Е.Н. будут нарушены.

В случае удовлетворения судом заявления финансового управляющего Самсонова В.А. о признании недействительными сделок и о взыскании с Савушина Н.А. денежных средств в размере, большем чем действительная стоимость недвижимого имущества и убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества, права Савушина Н.А. будут нарушены.

В материалы дела поступили следующие документы: дополнение к апелляционной жалобе от Заявителя (входящий № 01АП-6558/17(7) от 04.06.2019), отзыв на апелляционную жалобу от финансового управляющего гражданина Савушиной Елены Николаевны Самсонова В.А. от 29.04.2019 (входящий № 01АП-6558/17(7) от 06.05.2019), отзыв на апелляционную жалобу от публичного акционерного общества Коммерческий банк «Химик» от 27.05.2019 № 01-2/489 (входящий № 01АП-6558/17(7) от 30.05.2019).

В судебном заседании Савушина Е.Н., Савушин Н.А. и их представитель поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители финансового управляющего, ПАО КБ «Химик», Юрицыной О.В. просили определение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных участвующих в деле лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.1aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257-262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление финансового

управляющего и признавая оспариваемую сделку недействительной руководствовался статьями 19, 32, 61.1, 61.2, 61.8, 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), п. 4, 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что договоры дарения недвижимого имущества заключены между сторонами при злоупотреблении правом (статья 10 ГК РФ).

Первый Арбитражный апелляционный суд, изучив материалы обособленного спора в деле о банкротстве, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзывах на нее, заслушав участников процесса, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2017 по заявлению ПАО КБ «Химик» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) гражданина должника Савушиной Е.Н.

Решением суда от 08.08.2018 (резолютивная часть от 06.08.2018) Савушина Е.Н. признана несостоятельным (банкротом), в отношении ее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Самсонов В.А.

В ходе проведения анализа сделок, финансовым управляющим Самсоновым В.А. установлено, что в период с 09.10.2016 по 11.11.2015 между Савушиной Е.Н. и Савушиным Н.А. заключены договоры дарения недвижимого имущества, в том числе 1/2 доля в праве квартиры, принадлежащей Савушиной Е.Н. на праве собственности, а именно:

- договор дарения нежилого здания (площадь 37,5 кв.м.) адрес: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, д.8А, кадастровый номер 52:22:1100012:3086 от 11.11.2015;

- договор дарения нежилого здания (площадь 78,1 кв.м.), адрес: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, д.8

кадастровый номер 52:22:1100012:3276, земельного участка (площадью 406 кв.м.), адрес: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, 8 кадастровый номер 52:22:1100012:3756 от 09.10.2015;

- договор дарения квартиры (доля в праве 1 \2) (площадь 46,3 кв.м.), адрес: Нижегородская область, р-н Володарский, г.Володарск, ул.Мичурина, д.8 кв.68, кадастровый номер 52:22:1100007:6209 от 09.10.2015.

По условиям договоров дарения стороны оценивают имущество в размере 100 000 рублей (пункт 3 договоров имеет аналогичное другу к другу содержание по всем договорам дарения).

Впоследствии, в один день, 06.02.2017, указанное выше недвижимое имущество и жилая квартира по адресу: Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Мичурина, д.8 кв.68 было продано Казаковой Н.В. по договорам купли-продажи.

Переход права собственности с Савушиной Е.Н. на Савушина Н.А. и с Савушина Н.А. на Казакову Н.В. зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области (л.д.18-21, 47-58).

Расценивая договоры дарения недвижимого имущества недействительными, в результате которых причинен ущерб кредиторам, совершенным между аффилированными лицами, финансовый управляющий Самсонов В.А. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, содержащихся в абзацах 3 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 5 постановления Пленума № 63 разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности совершение сделки в отношении заинтересованного лица. При этом установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Савушина Елена Николаевна и Савушин Николай Алексеевич являются родственниками по нисходящей линии: мать и сын.

Указанный факт лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункты 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах -если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как верно указан суд первой инстанции, исходя из дат совершения сделок (09.10.2015, 11.11.2015, 09.10.2015 и 09.10.2015) и даты возбуждения дела о банкротстве гражданина-должника (28.02.2017) сделки совершены в течение трех лет до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) и, как следствие, могут быть оспорены по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На даты совершения договоров дарения недвижимого имущества у гражданина должника Савушиной Е.Н. имелась просроченная задолженность по кредитному договору № 291 от 24.09.2013 по уплате процентов за август

2015 в сумме 127 074,70 рублей, за сентябрь 2015 в сумме 192 369,86 рублей, что подтверждается письмом-предупреждением о наличии нарушения сроков графика гашения кредита в ПАО КБ «Химик» от 05.10.2015 за № 10-2\968-3.

Аналогичная претензия Банком была направлена в адрес гражданина должника Савушиной Е.Н. 02.12.2015 за № 01 -2\1211-9 о нарушении графика погашения основного долга за период июль-ноябрь 2015 в сумме 1 475 494,36 рублей, просроченных процентов за сентябрь-ноябрь 2015 в сумме 127 555,24 рублей по кредитному договору № 135 от 04.09.2012.

В последствии решением Володарского районного суда по делу № 2-282 от 01.06.2016, по делу № 2-271 от 01.06.2016, по делу № 2-276\2016 от 18.07.2016 указанная задолженность взыскана.

Определением суда от 12.01.2018 (резолютивная часть определения объявлена 09.01.2018) требования ПАО КБ «Химик» включены в реестр требований кредиторов гражданина должника Савушиной Е.Н. в сумме 23 834 590,21 руб., как обеспеченные залогом имущества гражданина должника (с учетом определения суда от 06.02.2018).

Как верно указал суд первой инстанции. о факте неисполненных обязательств и нарушения графика погашения основного долга и просроченных процентов по кредитному договору № 135 от 04.09.2012 и № 291 от 24.09.2013 на даты заключения договоров дарения гражданину должнику не могло быть не известно.

Таким образом, является верным вывод суда первой инстанции, Указанное свидетельствует о том, что Савушина Е.Н. на момент заключения договоров дарения отвечала признакам неплатежеспособности и имела просроченные обязательства перед ПАО КБ «Химик».

Савушина Е.Н. осознавала возможность предъявления к ней требований Банком о взыскании основного долга, просроченных процентов и штрафных санкций и, как следствие, обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельным (банкротом).

Наличие неисполненных обязательств и невозможность их погашения послужили основанием обращения ПАО КБ «Химик» в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о банкротстве.

Таким образом, заключая договоры дарения гражданин должник преследовала единственную цель - недопущение включения в конкурсную массу недвижимого имущества и 1 \2 доли жилого помещения, принадлежащей ей на праве собственности (другая 1 \2 доли принадлежащая одаряемому сыну), которое безусловно являлось бы предметом реализации.

В результате совершения договоров дарения имело место вывод ликвидного имущества из состава конкурсной массы в преддверии банкротства, что указывает на совершение сделки с целью причинения ущерба кредиторам.

Таким образом, является верным вывод суда о том, что указанные сделки совершены между аффилированными лицами имеющими единую цель - недопущение реализации недвижимого имущества в процедуре реализации имущества и причинение вреда кредиторам в тот период, когда даритель уже отвечал признакам неплатежеспособности.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу п. 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23.12.2010 № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотреблением правом, как ничтожную (статья 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Исходя из содержания п. 1 статьи 10 ГК РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Как следует из материалов дела, одаряемый Савушин Н.А., 15.12.1995 года рождения, не имеет статус индивидуального предпринимателя; на дату совершения сделки продолжал обучение после окончания школы. В течение непродолжительного времени все подаренное ему имущество было также отчуждено третьим лицам. Какого-либо экономического обоснования приобретения в дар нежилых помещений Савушина Е.Н. не предоставила.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный суд пришел к выводу, что договоры дарения недвижимого имущества заключены между сторонами при злоупотреблении правом (статья 10 ГК РФ).

Последствия недействительности сделки в виде взыскания с Савушина Н.А. в конкурсную массу денежной суммы в размере 1 722 750,41 рублей, исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости и $1 \frac{1}{2}$ доли жилого помещения, предоставленной Филиалом Федерального Государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Нижегородской области, как наиболее соответствующую рыночной стоимости имущества, применены судом первой инстанции верно.

Коллегией судей отклоняются доводы заявителя о том, что кадастровая стоимость применяется с целью определяется для целей налогообложения и не может быть использована в качестве действительной стоимости объекта недвижимости (не является допустимым доказательством действительной стоимости имущества) и доводы о том, что в случае удовлетворения судом заявления финансового управляющего Самсонова В.А. о признании недействительными сделок и о взыскании с Савушина Н.А. денежных средств в размере, меньшем чем действительная стоимость недвижимого имущества и убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества, права других (помимо ПАО «КБ «Химик» и Юрицыной О.В.) кредиторов на соразмерное удовлетворение своих требований к Савушиной Е.Н. будут нарушены.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 7 Закона о кадастре в государственный кадастр недвижимости вносятся сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости.

В силу статьи 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под кадастровой стоимостью понимается стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки или в результате рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости либо определенная в случаях, предусмотренных статьей 24.19 настоящего Закона.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 28.06.2011 N 913/11, кадастровая и рыночная стоимости объектов взаимосвязаны, и кадастровая стоимость по существу отличается от рыночной только методом ее проведения (массовым характером), а согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 N 10761/11, установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, и внесение ее в качестве кадастровой стоимости направлено прежде всего на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости.

В соответствии со статьей 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в случае оспаривания результатов определения кадастровой стоимости рыночная

стоимость объекта недвижимости должна быть установлена на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость; основанием для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую была установлена его кадастровая стоимость.

При этом согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Законом, признается достоверной и рекомендованной для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В силу положений статьи 24.19 Закона об оценочной деятельности результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены в арбитражном суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости физическими лицами юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Таким образом, одним из допустимых доказательств по данным спорам является отчет независимого оценщика, который подлежит оценке на предмет соответствия его нормам Закона об оценочной деятельности и правилам федеральных стандартов оценки.

Актом, на основании которого сведения о кадастровой стоимости вносятся в кадастр недвижимости в случае ее пересмотра, может служить решение комиссии или вступившее в законную силу решение суда.

Как установлено коллегией судей, заинтересованными лицами, кадастровая стоимость спорных объектов недвижимости в установленном порядке не оспаривалась.

Следовательно, на основании сведений о кадастровой стоимости объектов, не оспоренной сторонами, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что половина действительной стоимости отчужденного имущества подлежит возврату в конкурсную массу должника.

Доводы о том, что в случае удовлетворения судом заявления финансового управляющего Самсонова В.А. о признании недействительными сделок и о взыскании с Савушина Н.А. денежных средств в размере, большем чем действительная стоимость недвижимого имущества и убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества, права Савушина Н.А. будут нарушены отклоняются как основанные на предположении.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для признания недействительными договоров дарения.

При принятии судебного акта суд первой инстанции полно исследовал

обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, верно применил нормы права, подлежащие применению, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам и доводам лиц, участвующих в деле, и принял законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Все доводы и аргументы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции не опровергают законности принятого по делу судебного акта.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на её заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2019 по делу № А43-4336/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Савушиной Елены Николаевны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Рубис

Судьи

О.А. Волгина

Ю.В. Протасов