



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Дело № А43-4336/2017

резольютивная часть определения объявлена 14.01.2020,
полный текст определения изготовлен 17.01.2020

г. Нижний Новгород

17 января 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Красильниковой Е.Л. (шифр дела 38-19/20), при ведении протокола секретарем судебного заседания Матвеевой Д.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство финансового управляющего гражданина должника Савушиной Елены Николаевны - Слепова Сергея Ивановича об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества,

при участии:

гражданин должник - Савушина Е.Н.,
финансовый управляющий - Слепов С.И.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина должника Савушиной Елены Николаевны в Арбитражный суд Нижегородской области с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника - право требования к Савушину Николаю Алексеевичу (далее - Положение) обратился финансовый управляющий Слепов Сергей Иванович.

Ходатайство основано со ссылкой на статьи 60, 110, 111, 130, 139, 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

В судебном заседании финансовый управляющий доводы ходатайства поддержал в полном объеме.

Гражданин должник Савушина Е.Н. не согласна с Положением в редакции финансового управляющего Слепова С.И., в судебном заседании представила разногласия, оформленные в качестве дополнения к Положению (Положение отдельных пунктов в редакции гражданина должника).

В частности не согласна с пунктами:

- 2.1.1 в части электронной площадки; вместо ООО "Электронные системы Поволжья" (в редакции финансового управляющего) просит указать место проведения торгов электронную площадку ЗАО "Сбербанк АСТ" и далее по тексту в пунктах, в котором есть ссылки на наименование электронной площадки;

- в размером задатка, указывая, что задаток следует установить в размере 10% вместо 5%, установленного в редакции финансового управляющего;

- неправильным указанием адреса гражданина должника; вместо адреса Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Мичурина, д.8 кв.68 следует указать место прописки,

которую она поменяла в процедуре реализации имущества - Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Петрищева, д.35 кв.96;

- наименование лота № 1 - право требования к Савушину Н.А. на сумму 1 722 750,41 рублей, подтвержденное определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-4336/2017 от 20.02.2019, постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, начальная цена лота № 1 составляет 1 722 750,41 рублей в редакции финансового управляющего не содержит описание продаваемого имущества, кадастрового номера, адреса и площади;

- пункт 2.2.5 в части указания на иную электронную площадку,

- в пункте 2.2.9 Положения в редакции финансового управляющего указано о том, что продажа имущества оформляется договором купли-продажи (уступки права требования). Гражданину должнику данная формулировка не понятна, Савушина Е.Н. полагает, что должен быть оформлен либо договор купли-продажи, либо договор уступки права требования;

- в пункте 2.3.4 о начальной цене продажи имущества должника путем публичного предложения указан размер задатка 5% (в редакции финансового управляющего), по мнению гражданина должника размер задатка должен составлять 10% от начальной продажной цены лота,

- пунктом 2.3.6 установлена величина отсечения в размере 30% (в редакции финансового управляющего), по мнению гражданина должника цена отсечения должна быть установлена 60% от начальной цены, установленной в первом периоде публичного предложения;

- в пункте 2.3.7 величина снижения начальной цены устанавливается в размере 10% от начальной продажной цены на торгах в форме публичного предложения; редакция гражданина должника предусматривает величину снижения начальной цены в размере 5% от начальной продажной цены на торгах в форме публичного предложения и составляет 1 082 754,90 рублей,

- в пункте 2.3.8 в редакции финансового управляющего предусмотрено условие о том, что в случае признания торгов в форме публичного предложения не состоявшимися, финансовый управляющий направляет в Арбитражный суд для утверждения новое Предложение о порядке реализации имущества должника, предполагающее дальнейшее снижение цены продажи имущества. Редакция гражданина должника предусматривает при наличии таких условий передачу имущества должнику,

- Положение не предусматривает реквизитов расчетного счета гражданина должника для перечисления задатка.

Одновременно, гражданин должник Савушина Е.Н. заявила ходатайство о назначении судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости жилых помещений, ранее являющиеся предметом судебного разбирательства для целей определения рыночной стоимости помещения (права требования).

С учетом мнения финансового управляющего, арбитражный суд протокольно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимости (права требования), поскольку цена лота составляет номинальную стоимость последствий недействительности сделок и размера, взысканной с Савушина Н.А. в конкурсную массу денежных сумм (дебиторская задолженность). Оснований для назначения оценочной экспертизы на предмет определения действительной стоимости помещений, отчужденных гражданином должником Савушиной Е.Н. своему сыну Савушину Н.А. по безвозмездным сделкам (договоры дарения), не имеется (статья 16 АПК РФ) не имеется, так как предметом настоящего дела является утверждение Положения о продаже, условиях и сроках реализации права требования.

Заслушав доводы и возражения лиц, участвующих в обособленном споре, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующему.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.08.2018 (резолютивная часть от 06.08.2018) Савушина Елена Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Самсонов Вячеслав Алексеевич.

Определением суда от 01.08.2019 финансовый управляющий Самсонов В.А. освобожден от исполнения обязанностей, финансовым управляющим утвержден Слепов Сергей Иванович.

Определением суда от 20.02.2019 признаны недействительными договоры дарения, заключенные между гражданином должником Савушиной Е.Н. и Савушиным Н.А., в том числе: договор дарения нежилого здания, площадью 26,6 кв.м., расположенного по адресу Нижегородская область, р-н Володарск, КООП "Рассвет", гараж № 48 кадастровый номер 52:22:1100007:6196 от 09.10.2015; договор дарения нежилого здания, площадью 37,5 кв.м., расположенное по адресу Нижегородская область, Володарский район г.Володарск, ул.Клубная, д.8А, кадастровый номер 52:22:1100012:3086 от 11.11.2015; договор дарения нежилого здания, площадью 78,1 кв.м., расположенное по адресу Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, д.8 кадастровый номер 52:22:1100012:3276, земельного участка, площадью 406 кв.м., расположенного по адресу Нижегородская область, Володарский район, г.Володарск, ул.Клубная, 8 кадастровый номер 52:22:1100012:3756 от 09.10.2015; договор дарения квартиры (доля в праве 1\2) площадью 46,3 кв.м., расположенная по адресу Нижегородская область, р-н Володарский, г.Володарск, ул.Мичурина, д.8 кв.68, кадастровый номер 52:22:1100007:6209 от 09.10.2015 и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания в конкурсную массу 1 722 750,41 рублей.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2019 определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.02.2019 и Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 оставлены без изменения.

Таким образом, в состав конкурсной массы включено имущество - право требования дебиторской задолженности в сумме 1 722 750,41 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Согласно п.3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

10.10.2019 финансовым управляющим принято решение об оценке имущества гражданина должника Савушиной Е.Н. в размере номинальной стоимости право требования - 1 722 750,41 рублей и подготовлено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества гражданина должника, проект которого представлен в Арбитражный суд Нижегородской области на утверждение.

В судебном заседании гражданином должником заявлены разногласия.

В обоснование заявленных разногласий гражданин должник просит изложить пункт 2.1.1 и далее по тексту Положения в пунктах 2.1.2, 2.1.4, 2.2.5, 2.3.7 п.2.1, 2.4, 2.5, 2.6, 2.2 в части указания иного оператора электронной площадки. Вместо предложенной финансовым управляющим ООО "Электронные системы Поволжья" сайт в сети Ин-

тернет: <https://www.el-torg.com> указать электронную площадку ЗАО "Сбербанк АСТ" - <https://sberbank-ast.ru/>

Арбитражный суд предлагал гражданину должнику Савушиной Е.Н. обосновать свои доводы в части указания иного оператора электронной площадки. Каких-либо убедительных обоснований гражданин должник Савушина Е.Н. представить арбитражному суду не смогла.

При этом, финансовый управляющий пояснил, что им выбрана электронная площадка ООО "Электронные системы Поволжья" с единственной целью - минимизации расходов в деле о банкротстве, поскольку оплата данной электронной площадки составляет в пределах десяти тысяч рублей, стоимость услуг электронной площадки ЗАО "Сбербанк АСТ" составляет в пределах пятнадцати тысяч рублей.

Принимая во внимание то обстоятельство, что гражданин должник не обосновал не согласие с редакцией пункта 2.1.1 и далее по тексту Положения, в пунктах которых содержится ссылка на электронную площадку ООО "Электронные системы Поволжья" (пункты 2.1.2, 2.1.4, 2.2.5, 2.3.7 п.2.1, 2.4, 2.5, 2.6, 2.2), оснований для изменения редакций указанных пунктов не имеется.

Гражданин должник Савушина Е.Н. не согласна с редакцией пункта 2.1.4 и далее по тексту Положения о размере задатка, ссылаясь на то, что вместо 5% следует установить размер задатка в размере 10%.

В соответствии с п.8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание то обстоятельство, что предметом торгов является право требования к Савушину Н.А. (сын гражданина должника), который не имеет дохода от трудовой деятельности, в целях увеличения круга участников открытых торгов, арбитражный суд полагает возможным размер задатка установить в 5%.

В данном случае следует отметить, что аналогичная ситуация имела место при утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества гражданина должника, обремененного залогом - двухкомнатная квартира площадью 63.1 кв.м., кадастровый номер 52:21:0000103:3082, расположенная по адресу: Нижегородская область, г.Дзержинск, ул.Петрищева, д.35, кв.96 (определение суда от 28.02.2019). При рассмотрении вопроса об утверждении Положения о продаже заложенного имущества, гражданин должник напротив просила снизить размер задатка с 20%, установленного залоговым кредитором ПАО "Сбербанк России", до 5%.

При рассмотрении настоящего дела, гражданин должник изменил позицию и просит увеличить размер задатка с 5% до 10%.

Такое поведение гражданина должника является непоследовательным и явно направлено на затягивание процедуры банкротства.

С учетом изложенного, арбитражный суд полагает возможным установить размер задатка в 5%, как не нарушающего ни нормы статьи 110 Закона о банкротстве, ни права и законные интересы гражданина должника.

Гражданин должник Савушина Е.Н. имеет разногласия относительно пункта 1.3 Положения, указывая на то, что в тексте сообщения, подлежащего опубликованию, должно быть включено описание продаваемого имущества, кадастровый номер, адрес, площадь.

Согласно п.1.3 Положения в редакции финансового управляющего указано, что "имущество Савушиной Елены Николаевны, реализуемое на торгах, представляет собой: Лот № 1: право требования к Савушину Николаю Алексеевичу (дата рождения 15.12.1995, место рождения гор.Володарск, адрес: г.Дзержинск, ул.Петрищева, д.35, кв.96) на сумму 1 722 750,41 рублей, подтвержденное определением Арбитражного суда

Нижегородской области по делу № А43-4336/2017 от 20.02.2019, Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019. Начальная цена лота № 1 составляет 1 722 750,41 рублей".

Пункт 1.3 Положения изложен в доступной и понятной формулировке и в силу того, что имуществом является право требования (дебиторская задолженность), указание на описание продаваемого имущества, кадастровый номер, адрес, площадь не требуется.

Начальная цена лота установлена по номинальной стоимости, в связи с чем не может быть изменена в силу наличия судебных актов (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Гражданин должник Савушина Е.Н. не согласна с редакцией пункта 2.2.9 Положения в редакции финансового управляющего в части слов "продажа имущества оформляется договором купли-продажи (уступки права требования)".

Первое предложение просит изложить в следующей редакции: "какой уступки права требования (договор купли-продажи)".

Поскольку право требования является объектом гражданских прав и имуществом, его продажа возможна путем заключения двухсторонней сделки - договора купли-продажи (статья 128, 130 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, первое предложение пункта 2.2.9 Положения изложено в соответствии с требованиями статьи 128 и 130 Гражданского кодекса Российской Федерации и изменению не подлежит в силу прямого указания закона.

Гражданин должник Савушина Е.Н. не согласна с редакцией пункта 2.3.6 Положения в редакции финансового управляющего в части величины цены отсечения и просит редакцию пункта изменить, изменив размер цены отсечения с 30% до 60%.

Между тем, в действующем законодательстве о банкротстве не закреплено такое понятие как "цена отсечения" при определении порядка реализации имущества должника. Соответственно необходимо исходить из принципов целесообразности и разумности, а также иметь в виду, что основной целью проведения торгов является получение максимально возможной выручки от продажи имущества должника.

В рассматриваемом случае, начальная цена лота № 1 на повторных торгах составляет 1 550 475,75 рублей.

30% составляет 465 142,61 рублей; 60% - 930 285,22 рублей. Доводов, неопровержимо свидетельствующих о том, что право требования будет реализовано при установлении цены отсечения 60% гражданином должником не представлено. Принимая во внимание то обстоятельство, что в конкурсную массу гражданина должника включено иное ликвидное имущество, подлежащее продаже на торгах, и то обстоятельство, что дебитор не имеет самостоятельного трудового заработка, арбитражный суд полагает возможным установить цену отсечения в размере 30% от начальной цены, установленной в пером периоде публичного предложения.

Гражданин должник не согласна с редакцией пункта 2.3.7 в части установления величины снижения начальной цены в размере 10% от начальной продажной цены на торгах в форме публичного предложения и просит установить величину снижения начальной цены в размере 5% от начальной продажной цены на торгах в форме публичного предложения. Применяя единообразный подход к величине снижения как на первых, вторых торгах, арбитражный суд соглашается с финансовым управляющим о величине снижения начальной цены на торгах в форме публичного предложения на 10%. Нарушения статьи 110 Закона о банкротстве в данном случае не имеется и права гражданина должника не нарушены.

Гражданин должник Савушина Е.Н. представила возражения относительно редакции пункта 2.3.8 Положения в редакции финансового управляющего.

Пункт 2.3.8 Положения изложен в следующей редакции: "В случае признания торгов в форме публичного предложения не состоявшимися, финансовый управляющий направляет в Арбитражный суд для утверждения новое Предложение о порядке реализации имущества должника, предполагающее дальнейшее снижение цены продажи имущества должника".

Савушина Е.Н. просит изложить указанный пункт в следующей редакции: "В случае признания торгов в форме публичного предложения не состоявшимися, финансовый управляющий направляет в Арбитражный суд для утверждения передаче имущества должнику".

Из дословного трактования пункта 2.3.8 в редакции гражданина должника Савушиной Е.Н. следует, что в случае признания торгов в форме публичного предложения не состоявшимися, дебиторская задолженность подлежит передаче должнику. Указанное свидетельствует о том, что дебиторская задолженность будет не исключена из конкурсной массы гражданина должника и подлежит реализации на торгах в порядке, предусмотренном статьей

110 закона о банкротстве, что фактически закреплено редакцией финансового управляющего.

Арбитражный суд не принимает во внимание довод гражданина должника об отсутствии в Положении банковских реквизитов для перечисления задатка в силу того, что указанные реквизиты отражены в пункте 2.1.4 Положения.

Ссылка в пункте 2.1.4 Положения в редакции финансового управляющего на адрес гражданина должника - г.Володарск, ул.Мичурина, д.8 кв.68 вместо адреса регистрации на дату рассмотрения настоящего ходатайства - г.Дзержинск, ул.Петрищева, д.35, кв.96 не влияет на правовые последствия порядка, условий и сроков реализации имущества гражданина должника, в силу чего доводы гражданина должника в данной части отклоняются.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о соответствии Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества гражданина должника Савушиной Е.Н. в редакции финансового управляющего нормам Закона о банкротстве и не нарушают права и законные интересы должника.

Руководствуясь статьей 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ, суд

о п р е д е л и л:

утвердить Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества гражданина должника Савушиной Елены Николаевны - право требования к Савушину Николаю Алексеевичу в редакции финансового управляющего Слепова Сергея Ивановича.

Определение может быть обжаловано в Первый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней.

Судья

Е.Л.Красильникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.04.2019 9:23:24
Кому выдана Красильникова Елена Львовна