



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, iNfo@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

20 мая 2019 года

Дело № А81-1962/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2019 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шаровой Н.А.,

судей Брежневой О.Ю., Зориной О.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Кочмарчик Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5091/2019) Фуражкина Андрея Дмитриевича на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 марта 2019 года по делу № А81-1962/2018 (судья В.В. Худяев), вынесенное по заявлениям финансового управляющего Фуражкина Дмитрия Игоревича Кравченко Игоря Викторовича о признании сделок должника с Фуражкиным Андреем Дмитриевичем недействительными, в рамках дела о признании Фуражкина Дмитрия Игоревича (ОГРНИП: 307890436000022) несостоятельным (банкротом),

установил:

13.03.2018 публичное акционерное общество «Западно-Сибирский коммерческий банк» направило в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа заявление о признании индивидуального предпринимателя Фуражкина Дмитрия Игоревича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.03.2018 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.09.2018 Фуражкин Д.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Кравченко И.В.

29.12.2018 финансовый управляющий Кравченко И. В. обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлениями о признании недействительными договоров дарения, заключённых между Фуражкиным Дмитрием Игоревичем и Фуражкиным Андреем Дмитриевичем, в результате которых должником подарены жилые помещения, расположенные по адресу:

- Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский район, ул. Баварская, д. 8, кв. 160, кадастровый номер: 23:43:0107001:35641;

- Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Берлинская, д. 5, кв. 7, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35516.

Просил применить последствия недействительности сделок в виде возврата указанных жилых помещений в конкурсную массу Фуражкина Д.И.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.03.2019 по делу № А81-1962/2018:

1. заявление финансового управляющего о признании недействительными сделок должника с Фуражкиным А.Д. в рамках дела о банкротстве Фуражкина Д.И. удовлетворено;

2. признан недействительным договор дарения от 14.06.2018, заключённый между Фуражкиным Д.И. и Фуражкиным А.Д., по которому передана квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь 65,3 квадратных метров, этаж 5, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Баварская, д. 8, кв. 160, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35641;

Применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на Фуражкина А.Д. возвратить в конкурсную массу Фуражкина Д.И. квартиру, назначение: жилое помещение, общая площадь 65,3 квадратных метров, этаж 5, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Баварская, д. 8, кв. 160, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35641.

3. Признан недействительным договор дарения, заключённый между Фуражкиным Д.И. и Фуражкиным А.Д., по которому передана квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь 54,2 квадратных метров, этаж 3, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Берлинская, д. 5, кв. 7, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35516.

Применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на Фуражкина А.Д. возвратить в конкурсную массу Фуражкина Д.И. квартиру, назначение: жилое помещение, общая площадь 54,2 квадратных метров, этаж 3, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Берлинская, д. 5, кв. 7, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35516.

4. С Фуражкина А.Д. в пользу Фуражкина Д.И. взыскана государственная пошлина в размере 12 000 руб.

Не соглашаясь с вынесенным определением, с апелляционной жалобой обратился Фуражкин А.Д., просил определение суда первой инстанции отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы её податель указал, что, несмотря на родственные связи с должником о нахождении Фуражкина Д.И. в процедурах несостоятельности (банкротстве) не был осведомлен; совершения должником дарения в пользу сына не противоречит нормам статьи 575 ГК РФ; у должника имеются денежные средства для погашения задолженности перед кредиторами.

К апелляционной жалобе приложены: копия договора цессии от 20.03.2019; копия договора цессии от 15.03.2019 со ссылкой на погашение третьими лицами задолженности должника перед банком.

Ходатайство об их приобщении к материалам дела не заявлено. Кроме того, в приобщении указанных документов отказано за отсутствием отношения к существу спора, поскольку цессия не влечет прекращения обязательства должника и прекращения производства по делу о его банкротстве, поскольку влечёт только замену на стороне кредитора в этом обязательстве и сама по себе не влияет на действительность ранее заключённых должником сделок по отчуждению своего имущества, входящих в предмет настоящего спора.

В отзыве от 07.05.2019 на апелляционную жалобу финансовый управляющий просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзывах от 13.05.2019 на апелляционную жалобу кредиторы Наумов П.Л., Бабурова О.Д. просили удовлетворить апелляционную жалобу.

В дополнениях от 13.05.2019 к апелляционной жалобе Фуражкин А.Д. пояснил, что он зарегистрирован и проживает в квартире по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Берлинская дом «х», квартира «х». При этом должник является отцом

несовершеннолетних детей, зарегистрированных по адресу: г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. Баварская дом «х», квартира «х».

Квартиры, переданные должником Фуражкину А.Д., являются единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи помещением.

К дополнениям приложены документы: копии карточек регистрации в отношении членов семьи должника; копии свидетельства о регистрации по месту жительства членов семьи должника; копии свидетельств о рождении; копия паспорта Фуражкина А.Д., копия поквартирной карточки.

Документы приобщены для проверки доводов апелляционной жалобы.

Стороны, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, апелляционный суд не усматривает оснований для его отмены или изменения.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

14.06.2018 между Фуражкиным Д.И. (даритель) и Фуражкиным А.Д. (одаряемый) заключены договоры дарения квартир, в соответствии с которыми даритель безвозмездно передает в собственность одаряемого, а одаряемый принимает принадлежащие дарителю на праве собственности следующие квартиры:

- квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь 65,3 квадратных метров, этаж 5, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Баварская, д. 8, кв. 160, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35641;

- квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь 54,2 квадратных метров, этаж 3, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Берлинская, д. 5, кв. 7, кадастровый (или условный) номер: 23:43:0107001:35516. Далее – спорные квартиры.

Право собственности на указанные жилые помещения зарегистрировано за Фуражкиным А.Д., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости (л.д. 29-31 т. 1).

Полагая, что сделки по дарению квартир, совершенные должником 14.06.2018, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом (13.03.2018), совершены заинтересованными лицами с целью причинения вреда кредиторам, финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63), судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из абзаца 6 пункта 8 Постановления № 63 сделки, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

На основании изложенного, договоры дарения от 14.06.2018 в соответствии с абзацем 6 пункта 8 Постановления № 63 не могут быть оспорены по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной

цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 Постановления № 63 указано, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Такая совокупность обстоятельств судом первой инстанции установлена.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

По правилам обозначенной нормы права недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Судом правильно установлено, что на момент совершения оспариваемых договоров дарения у должника имелась задолженность перед кредиторами.

По состоянию на 14.06.2018 у Фуражкина Д.И. имелись неисполненные обязательства по договору кредитной линии № 140056423/14Л (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 22.05.2017) от 22.05.2014, заключенного с ПАО «Запсибкомбанк».

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.05.2018 в реестр требований кредиторов должника в третью очередь реестра включены требования ПАО «Запсибкомбанк» в размере 7 433 080 рублей 23 копейки, как обеспеченные залогом имущества Фуражкина Д.И.: 1/2 доли в праве общей долевой собственности на часть здания: нежилые помещения в жилом доме, назначение нежилое, общая площадь 87,3 кв.м., этаж 1, адрес объекта: Ямало-Ненецкий автономной округ, г. Новый Уренгой, ул. 26 съезда КПСС, д. 6, кв. 39, кадастровый (или условный) номер: 89-72-37/013/2009-340, кадастровый номер 89:11:020201:605.

Указанным определением установлено, что заемщик не исполнил обязательство перед Банком по возврату суммы кредита, в связи с чем, должнику было вручено требование от **23.11.2017** № 69ДО-1/2-45498 о возврате задолженности по Договору кредитной линии. На момент обращения с требованием обязательства перед Банком не исполнены.

Таким образом, в момент совершения спорных сделок у должника имелись не исполненные денежные обязательства перед Банком.

Кроме того, у должника перед ПАО «Запсибкомбанк» имелась задолженность в размере 3 370 673 руб. 88 коп., которая определением Арбитражного суда Ямало-

Ненецкого автономного округа от 23.10.2018 включена в реестр требований кредиторов Фуражкина Д.И.

В указанном определении установлено буквально следующее: «...согласно представленным расчету по договору поручительства №14005884714/П-1 от 28.05.2014 задолженность Фуражкина Д.И. перед Банком по основному долгу составляет 2 805 201 руб. 94 коп., повышенные проценты **за период с 01.03.2018** по 02.09.2018 составляет 185 835 руб. 01 коп.».

Также, определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.08.2018 включена в реестр требований кредиторов должника задолженность перед АО «Газпромбанк» в размере 5 000 руб. (по состоянию на 04.05.2018), образовавшаяся в связи с заключением договора банковского счета в валюте Российской Федерации № б/н от 29.12.2007.

Таким образом, на дату совершения спорных сделок (14.06.2018) у Фуражкина Д.И. имелась просроченная задолженность перед ПАО «Запсибкомбанк» и АО «Газпромбанк» которая не погашалась должником и не погашена до настоящего времени, то есть должник отвечал признакам неплатежеспособности по состоянию на 14.06.2018.

При этом подлежат отклонению доводы подателя жалобы о погашении указанной задолженности третьими лицами, так как определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.04.2019 по делу № А81-1962/2018 была произведена замена кредитора ПАО «Запсибкомбанк» его правопреемником Наумовым Павлом Леонидовичем. Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.04.2019 по делу № А81-1962/2018 была произведена замена кредитора ПАО «Запсибкомбанк» его правопреемником Бабуровой Ольгой Дмитриевной.

Также отклоняются доводы жалобы о наличии возможности должника погасить задолженность перед кредиторами, так как данный вопрос в предмет настоящего обособленного спора не входит. Погашение долга является основанием для вынесения на рассмотрение суда первой инстанции вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве.

Таким образом, безвозмездные сделки по дарению должником квартир, как верно установлено судом первой инстанции, совершены Фуражкиным Д.И. в период его неплатежеспособности, после возбуждения дела о банкротстве в позу заинтересованного лица.

Спорные сделки совершены в целях причинения вреда кредиторам.

В материалах дела находится представленная финансовым управляющим выписка из ЕГРН от 09.06.2018: Фуражкину Д.И. на праве собственности принадлежат объекты нежилой и жилой недвижимости, из которых 2 жилых помещения отчуждены по спорным договорам дарения.

Родственные отношения лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что спорные сделки совершены в пользу заинтересованного лица – Фуражкина А.Д., который является сыном должника, следовательно, презюмируется его осведомленность о цели причинения спорной сделкой вреда кредиторам должника (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве, статья 14 Семейного кодекса Российской Федерации).

Доказательств, объективно опровергающих указанную презумпцию осведомленности, не представлено.

В результате совершения спорных сделок из собственности должника выбыло имущество, которое могло быть включено в конкурсную массу и за счет реализации которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

То, что после совершения сделок по безвозмездному отчуждению имущества у должника на праве собственности осталось еще иное имущество, не исключает выводы о недействительности спорных договоров дарения: достаточность имеющегося имущества для погашения требований кредиторов не подтверждена, а равно не исключена защита оставшейся жилой недвижимости нормами об исполнительском иммунитете путем исключения из конкурсной массы должника.

Сделки совершены с целью причинить имущественный вред кредиторам. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, материалами настоящего обособленного спора подтверждается наличие оснований для признания договоров дарения от 14.06.2018 недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель также указал, что квартиры, являются единственным пригодным для постоянного проживания должника и его членов семьи жилыми помещениями, следовательно, на них не может быть обращено взыскание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное

или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

При этом частью 1 статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Из определения от 04.12.2003 № 456-О Конституционного Суда Российской Федерации следует, что положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее по тексту - Постановление № 48) указано, что исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних,

престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

Из пункта 4 Постановления № 48 следует, что целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, **если на момент рассмотрения спора** в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом (статья 446 ГПК РФ).

В момент рассмотрения настоящего дела в спорных помещениях должник либо же члены его семьи не проживали, зарегистрированы не были.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что какое-либо из спорных помещений является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи.

Так, в материалах дела отсутствуют сведения о проживании должника в спорных жилых помещениях, наоборот, согласно представленной адресной справке из УМВД России по г. Новому Уренгою должник в момент рассмотрения обособленного спора был зарегистрирован по иному адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Оптимистов, д. 2, корп. «Х», кв. «82».

Согласно поквартирной карточке с **05.04.2019** должник зарегистрирован по адресу: г. Краснодар, ул. Берлинская, дом 5, кв.7.

Фуражкина М.Д. (согласно свидетельству № 22/18-3012 о регистрации по месту жительства) зарегистрирована по адресу: г. Краснодар, ул. Баварская, д.8 кв.ХХХ (по состоянию на **03.04.2019**).

Фуражкина Д.Д. (согласно свидетельству № 22/18-3011 о регистрации по месту жительства) зарегистрирована по адресу: г. Краснодар, ул. Баварская, д.8 кв.ХХХ (по состоянию на **03.04.2019**).

Вместе с тем, в момент рассмотрения дела судом первой инстанции Фуражкина Д.Д. и Фуражкина М.Д. также не были зарегистрированы в спорных жилых помещениях (место регистрации: г. Новый Уренгой, мкр. Оптимистов, д. 2, корп. «Х», кв. «90»).

Таким образом, после вынесения обжалуемого судебного акта должник и его дети сменили место регистрации на спорные квартиры, что исключает применение

пункта 4 Постановления № 48 и не является основанием для отказа в признании спорных безвозмездных сделок недействительными.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРН должнику на праве общей долевой собственности принадлежит жилое помещение, расположенное по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, мкрн. Энтузиастов д.4.

Таким образом, достаточных оснований полагать, что спорные квартиры обладают статусом единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи помещения, а тем более обладали таким статусом в момент рассмотрения дела судом первой инстанции, материалы дела не содержат.

При этом следует отметить, что должник не лишен возможности обращения в арбитражный суд с заявлением об исключении единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилого помещения из конкурсной массы.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 марта 2019 года по делу № А81-1962/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Выдача исполнительных листов осуществляется судом первой инстанции после поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

При условии предоставления копии настоящего постановления, заверенной в установленном порядке, в суд первой инстанции взыскатель вправе подать заявление о выдаче исполнительного листа до поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Председательствующий

Н.А. Шарова

Судьи

О.Ю. Брежнева

О.В. Зорина