



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

**о признании должника гражданина несостоятельным (банкротом) и
введении процедуры реализации имущества**

г. Екатеринбург
18 февраля 2019 года

Дело № А60-668/2019

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи М.Ю. Грабовской при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Винниковой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-668/2019 по заявлению Сашко Дмитрия Евгеньевича о признании его несостоятельной (банкротом)

при участии в судебном заседании представителя должника К.Ж. Вакимова по доверенности серии 66АА № 5382139 от 04.12.2018.

Представителю лица, участвующего в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.

Отводов составу суда, помощнику судьи не заявлено.

До начала судебного заседания в материалы дела через систему подачи документов «Электронный страж» (сервис «Мой арбитр») от Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» поступила кандидатура Лигостаева Сергея Ивановича, соответствующая требованиям ст. 20, ст. 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Представитель должника в судебном заседании 11.02.2019 заявление поддержал, а также настаивал на введении процедуры реализации имущества.

Кроме того, представителем должника заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств по делу.

Ходатайство судом удовлетворено, к материалам дела в порядке, предусмотренном ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приобщены справки о месте регистрации должника

В Арбитражный суд Свердловской области 28.01.2019 от Кадочникова Владимира Александровича поступило ходатайство о привлечении его к

участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В обоснование заявленного ходатайства В.А. Кадочников указал следующее.

Между ПАО «Меткомбанк» и В.А. Кадочниковым, Д.Е. Сашко заключен кредитный договор от 14.12.2007 № 40689, в соответствии с которым банк обязался предоставить заемщикам кредит в сумме 23 000 000 руб. В обеспечение исполнения солидарных обязательств по кредитному договору от 14.12.2007 между банком и заемщиками заключен договор залога недвижимости, согласно которому залогодателями в залог банку передан объект недвижимости: встроенно-пристроенное нежилое помещение (литер А), общей площадью 718, 2 кв. м, расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 13, техническое подполье, принадлежащие собственникам на праве общей долевой собственности (по ½ у каждого).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 27.04.2010 с В.А. Кадочникова, Д.Е. Сашко в пользу ПАО «Меткомбанк» солидарно взыскана задолженность в сумме 29 571 159 руб. 49 коп.

В последующем данная задолженность была проиндексирована и составила 54 021 427 руб. 59 коп.

Решением Верх-Исетского районного суда от 22.02.2011 взыскание задолженности обращено на имущество собственников, которое оценено в 56 377 583 руб.

На основании указанного решения Верх-Исетским районным отделом УФССП России по Свердловской области возбуждено исполнительное производство № 12308/11/01/66.

Судебным приставом-исполнителем 12.09.2011 вынесено постановление об объединении исполнительных производств, возбужденных в отношении В.А. Кадочникова и Д.Е. Сашко в сводное исполнительное производство.

Встроенно-пристроенное помещение, расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 13, передано ТУ Росимущества по Свердловской области для реализации на торгах.

Постановлением судебного пристава-исполнителя торги были признаны несостоявшимися, и поскольку банком не была исполнена обязанность по направлению письменного уведомления об оставлении предмета залога за собой в месячный срок, договор ипотеки № 40689/1 от 14.12.2007, заключенный в обеспечение исполнения обязательств прекратился.

В настоящее время спорное недвижимое имущество принадлежит В.А. Кадочникову и Д.Е. Сашко на праве общей долевой собственности и ¼ принадлежит супруге Д.Е. Сашко – Е.В. Сашко. Соглашение о пользовании имуществом, долями между собственниками отсутствует.

На основании вышеизложенного В.А. Кадочников полагает, что при рассмотрении настоящего дела могут быть затронуты его права и обязанности, в частности на него могут быть возложены какие-либо обязательства,

касающиеся общего имущества при наличии судебного акта по солидарному взысканию образовавшейся задолженности.

Представитель должника в ходе судебного заседания относительно удовлетворения ходатайства возражал, поскольку на стадии принятия решения об обоснованности заявленных требований права третьих лиц не нарушаются.

Заслушав пояснения сторон, а также рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства, на основании следующего.

По смыслу ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Лицо, чтобы быть привлеченным в процесс, должно иметь ярко выраженный материальный интерес на будущее. То есть после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон. Иными словами, после разрешения дела между истцом и ответчиком у третьего лица возникает право на иск или у сторон появляется возможность предъявления иска к третьему лицу, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Как следует из материалов дела, у В.А. Кадочникова и Д.Е. Сашко имеется солидарная ответственность по выплате задолженности ПАО «Меткомбанк», образовавшаяся за неисполнение договора № 40689 от 14.12.2007.

Обращаясь с указанным ходатайством, заявитель мотивировал его тем, что он является солидарным должником по обязательствам в рамках договора № 40689 от 14.12.2007, и что судебный акт, принятый по итогам рассмотрения настоящего заявления, повлияет на его права и обязанности.

Между тем, по мнению суда, данное обстоятельство не является основанием для его привлечения к участию при рассмотрении вопроса об обоснованности заявления о признании должника банкротом, так при вынесении решения о признании должника банкротом какие-либо обязательства на третьих лиц и их имущество не налагаются. Кроме того, как пояснил в судебном заседании представитель В.А. Кадочникова, заявление о признании указанного лица несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и введена процедура реализации имущества.

С учетом изложенного правовых оснований для привлечения В.А. Кадочникова к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд не усмотрел.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 10.01.2019 поступило заявление Сашко Дмитрия Евгеньевича (17.05.1968 г.р., место рождения - гор. Свердловск, ИНН 666300879162, СНИЛС 065-514-436-57, адрес регистрации: 620098, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Электриков, д. 25, кв. 10) о признании его несостоятельной (банкротом).

Заявитель просил:

- 1) признать гражданина несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества;
- 2) утвердить финансового управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада».

Определением от 16.01.2019 заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 11.02.2019.

Согласно п. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 32 Закон о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным Законом.

В соответствии со ст. 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом (ст. 213.4 Закона о банкротстве).

В силу п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

В обоснование заявления должник ссылается на наличие задолженности перед кредиторами в общей сумме 73 209 371 руб. 10 коп., в том числе:

- задолженность перед АО КБ «Ситибанк» по кредитному договору № 5397260004788014 от 29.05.2008 в общем размере 76 465 руб. 90 коп.,
- задолженность перед Банк ВТБ (ПАО) в размере 105 691 руб. 61 коп.,
- задолженность перед АО «Альфа-банк» по кредитным договорам № M0000000A05122200028 от 26.12.2005 и № CCOORPLE2G19349130717 от 17.07.2013 в общем размере 354 072 руб. 79 коп.,
- задолженность перед АО «Кредит Европа Банк» в размере 774 694 руб. 73 коп.,
- задолженность перед АО «Тинькофф Банк» по кредитному договору № 0001226604 в размере 212 917 руб. 20 коп.,
- перед ПАО Банк «ФК Открытие» по кредитному договору № FLRKR810783650001 от 31.01.2013 в размере 49 087 руб. 39 коп.,
- перед Мирошником Владимиром Ивановичем по договору займа в размере 13 686 269 руб. 70 коп.,
- перед ПАО «Меткомбанк» по кредитному договору № 40689 от 14.12.2007 в размере 57 917 159 руб. 64 коп.
- перед ФНС России в размере 33 012 руб. 14 коп.

В соответствии с представленными в материалы дела выписками из Единого государственного реестр недвижимости об объекте недвижимости, в собственности должника находится:

- ½ общей долевой собственности на жилое помещение – квартиру, общей площадью 94,8 кв. м, расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Электриков, д. 25, кв. 10 (наложен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра на основании постановления Орджоникидзевского районного отдела г. Екатеринбурга в рамках исполнительного производства № 4226/11/06/66 от 14.07.2011),
- ½ общей долевой собственности на жилое помещение – квартиру, общей площадью 44,2 кв. м, расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Ильича, д. 39, кв. 82 (наложен запрет на совершение

регистрационных действий, действий по исключению из госреестра на основании постановления Орджоникидзевского районного отдела г. Екатеринбурга в рамках исполнительного производства № 4226/11/06/66 от 14.07.2011),

- ½ общей долевой собственности на нежилое помещение – гараж, общей площадью 17,2 кв. м, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пер. Красный 13-а, приобретенный на основании договора купли-продажи от 26.01.2006 (свидетельство о государственной регистрации права от 18.05.2006) наложен арест (запрет отчуждения, обременения) на основании постановления Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Свердловской области в рамках исполнительного производства № 11024/11/62/66 от 01.12.2011,

- ¼ общей долевой собственности на нежилое помещение, общей площадью 718,2 кв. м, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 13 (наложен арест на основании постановления Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Свердловской области в рамках исполнительных производств 3 11024/11/62/66, 1068/12/62/66, 3233/12/62/66, 4441/12/62/66, 13142/12/62/66, 5526/12/62/66).

Кроме того, в собственности должника находятся автотранспортные средства: легковой автомобиль Шкода Фабиа (1/2 общей долевой собственности), VIN TMBJY16Y374199595, грузовой автомобиль Газ – 2705 (1/2 общей долевой собственности), грузовой фургон цельнометаллический, VIN X9627050060491571.

Должник состоял в браке с Сашко Еленой Владимировной до 13.01.2014, что подтверждается представленным в материалы дела свидетельством о расторжении брака серии II -АИ № 642333, на иждивении несовершеннолетних имеется несовершеннолетний ребенок Е.Д. Сашко 05.09.2005 года рождения.

Решением Орджоникидзевского районного суда от 18. 10.2011 брак между Д.Е. Сашко и Е.В. Сашко расторгнут. Суд решил разделить имущество, являющееся совместной собственностью супругов и признал за Е.В. Сашко право собственности:

- на ½ долю в квартире, общей площадью 94,8 кв. м, расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Электриков, д. 25, кв. 10,

- ½ долю в квартире, общей площадью 44,2 кв. м, расположенную по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Ильича, д. 39, кв. 82,

- ¼ долю в нежилом помещении, общей площадью 718,2 кв. м, расположенном по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 13.

На основании решения Железнодорожного районного суда от 19.03.2014 совместным имуществом супругов признано: легковой автомобиль Шкода Фабиа (1/2 общей долевой собственности), VIN TMBJY16Y374199595, грузовой автомобиль Газ – 2705 (1/2 общей долевой собственности), грузовой фургон цельнометаллический, VIN X9627050060491571, гараж, общей

площадью 17,2 кв. м, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пер. Красный 13-а, по ½ доле за каждым

На момент подачи настоящего заявления должник трудоустроен в ООО «ТСП» и среднемесячный доход согласно представленным справкам о доходах составляет 14 375 руб.

Должник не обладает исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Таким образом, у должника имеются признаки несостоятельности (банкротства), предусмотренные ст. 213.3 Закона о банкротстве.

Под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Наличие долга перед кредиторами должником признается, из документов, представленных в материалы дела, также следует, что размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии у должника признаков банкротства.

В силу ст. 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Статьей 213.3 Закона о банкротстве установлено, что план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Должник ходатайствует о признании его банкротом и открытии процедуры реализации имущества, поскольку доход должника значительно меньше суммы задолженности и среднемесячных платежей по кредитам.

Согласно основополагающим принципам главы X Закона о несостоятельности банкротстве (регулирующим банкротство граждан), если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение

непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.13 названного Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного, а также приняв во внимание, что размер требований кредиторов значительно превышает стоимость имущества должника, превышает доходы должника, суд считает, что оснований для введения процедуры реструктуризации долгов не имеется и является нецелесообразным. Таким образом, заявление гражданина о введении в отношении него процедуры реализации имущества признано судом обоснованным. Суд полагает возможным ввести процедуру реализации имущества на 5 месяцев.

Оснований для введения процедуры на меньший срок не имеется, учитывая, что процедура реструктуризации не проводилась, объем работы, который необходимо провести финансовому управляющему в ходе процедуры реализации имущества на данной стадии установить невозможно, более того, процедура реализации предусматривает установление требований кредиторов, проведение торгов, реализация имущества должника, при необходимости оспаривание сделок, а также другие действия. С учетом изложенного, оснований для введения процедуры банкротства на срок меньше 5 месяцев не имеется.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном ст. 45 Закона о банкротстве, с учетом положений ст. 213.4, ст. 213.9 названного Закона.

На основании определения арбитражного суда Союзом «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада» представлена кандидатура Лигостаева Сергея Ивановича для утверждения судом в качестве финансового управляющего должника-гражданина, и сведения о ее соответствии требованиям, предусмотренным ст. 20 и ст. 20.2. Закона о банкротстве.

Таким образом, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Лигостаев Сергей Иванович.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Руководствуясь статьями 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 7, 20, 20.2, 33, 45, 213.2, 213.3, 213.4, 213.6, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении ходатайства Кадочникова Владимира Александровича о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета, спора отказать.

2. Признать Сашко Дмитрия Евгеньевича (17.05.1968 г.р., место рождения - гор. Свердловск, ИНН 666300879162, СНИЛС 065-514-436-57, адрес регистрации: 620098, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Электриков, д. 25, кв. 10) несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев, до 11.07.2019.

3. Привлечь к участию в рассмотрении дела Территориальный отраслевой исполнительный орган государственной власти Свердловской области – Управление социальной политики Министерства социальной политики по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга.

4. Утвердить финансовым управляющим для участия в процедуре реализации имущества Лигостаева Сергея Ивановича (ИНН 745102781004, адрес для направления корреспонденции: 454091, г. Челябинск, а/я 13119), члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

5. Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей единовременно, вознаграждение выплачивать за счет имущества должника.

6. Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначить на **17 июня 2019 года на 10 ч 00 мин.** в помещении суда по адресу: **620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4, зал № 202.**

Явку должника и финансового управляющего на судебное заседание по результатам процедуры реализации имущества должника признать обязательной.

7. Обязать финансового управляющего Лигостаева Сергея Ивановича направить для опубликования сообщение о введении в отношении должника

процедуры реализации имущества гражданина в порядке, предусмотренном ст. 213.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Копию публикации представить в Арбитражный суд Свердловской области со ссылкой на номер дела.

8. С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, установленные главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Ю. Грабовская