



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

27 августа 2019 года

Дело № А33-18682/2019

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 22 августа 2019 года.  
В полном объеме решение изготовлено 27 августа 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Яковенко И.В., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Банка ВТБ (ПАО) о признании Алиева Агали Годжат оглы (адрес: 660077, г. Красноярск, ул. Батурина, д.30, кв.51) несостоятельным (банкротом),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панфиловой Е.В.,

#### **установил:**

Банк ВТБ (ПАО) (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании Алиева Агали Годжат оглы (адрес: 660077, г. Красноярск, ул. Батурина, д.30, кв.51) несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества. Также заявитель просит суд включить требование Банка ВТБ (ПАО) в третью очередь реестра требований кредиторов должника как требование обеспеченное залогом недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Любы Шевцовой, д. 84А, кв.92 по кредитному договору №634/4646-0001817 в сумме 2 546 551,99 руб.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий, указывает – Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (ИНН 9102024960, адрес: 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. Садовая, д.4). Заявителем предложена кандидатура Софьина Сергея Анатольевича.

Определением от 27.06.2019 заявление оставлено без движения до 26.07.2019.

В материалы дела 03.07.2019 от заявителя поступили дополнительные документы.

В срок, установленный определением от 27.06.2019 обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, устранены.

Определением от 10.07.2019 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание 22.08.2019 не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 данной статьи).

В соответствии с п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве, под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

В соответствии со статьей 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно п.2 ст. 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении, в том числе, требования об уплате обязательных платежей.

Как следует из заявления, по состоянию на 03.06.2019 Алиев Агали Годжат оглы имеет задолженность перед Банком ВТБ (ПАО) в размере 2 546 551,99 руб. из которых: задолженность по плановым процентам – 93 748,51 руб., задолженность по пени -24 068,07 руб., задолженность по пени – 217 450,37 руб., остаток ссудной задолженности – 2 211 285,04 руб.

В обоснование заявленных требований Банка ВТБ (ПАО) ссылаются на следующие обстоятельства.

18 февраля 2014 года между ВТБ 24 и Алиевым Агали Годжат оглы заключен кредитный договор № 634/4646-0001817.

Согласно п. 3.1. договора сумма кредита составляет 3 000 000 руб. В силу п. 3.3. договора срок кредита 182 месяца с даты предоставления кредита.

Процентная ставка на дату заключения договора 11,75 процентов годовых (п. 3.6. договора).

Идентификация договора, на основании которого приобретает объект недвижимости:

п. 6.1.1. договор уступки прав требования от «17» февраля 2014 года, заключенный Правообладателем с одной стороны и дольщиками:

6.1.1.1. Заемщиком, с другой стороны.

Договор уступки прав требования от «17» февраля 2014 года заключен на основании Договора № П10-3/360 на долевое участие в строительстве жилого дома № 10 Центральный

район, 2-й мкрн. жилого района «Покровский» г. Красноярск от 28 июня 2013 года, зарегистрированном в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Красноярскому краю под № 24-24-01/169/2013-216, дата государственной регистрации 12 июля 2013 года.

6.1.2. Правообладатель: Ковалев Николай Николаевич.

В подтверждение обоснованности заявленных требований в материалы дела представлены договор уступки права требования от 17.02.2014 между Ковалевым Николаем Николаевичем и Алиевым Агали Годжат оглы, справка ООО ФСК «Монолитинвест» от 05.02.2014, мемориальный ордер № 1 от 11.03.2014 на сумму 3 000 000 руб., выписки по счетам, Выписка из ЕГРН в отношении предмета заложенного недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Любы Шевцовой, д. 84 А, кв. 92.

Заявителем в материалы дела представлен расчет суммы задолженности по состоянию на 03.06.2019, согласно которому задолженность по кредиту составляет 2 546 551,99 руб. из которых: задолженность по плановым процентам – 93 748,51 руб., задолженность по пени - 24 068,07 руб., задолженность по пени по пд – 217 450,37 руб., остаток ссудной задолженности – 2 211 285,04 руб.

Доказательства погашения указанной задолженности в материалы дела не представлены.

Суд пришел к выводу об обоснованности требований заявителя на основании следующего.

Правоотношения сторон по представленному кредитному договору регулируются положениями § 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами. Кроме того, в силу пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» одним из последствий введения процедуры реструктуризации долгов гражданина является наступление срока исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику. Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг.

Согласно части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Расчет процентов проверен судом, выполнен в соответствии с условиями договоров, суммами фактически полученной оплаты начисленных процентов, по согласованным ставкам. Доказательства возврата процентов за пользование кредитом в материалы дела не представлены.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» исходя из пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве, Закон), если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Для указанных целей под основными требованиями понимаются требования о возврате суммы займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ), об уплате цены товара, работы или услуги (статьи 485 и 709 ГК РФ), суммы налога или сбора и т.п.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойки в форме пени (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. (далее - проценты) и об уплате неустойки в форме штрафа.

Поскольку задолженность по возврату суммы кредита не является текущей, то и обязательство должника по уплате суммы процентов за пользование кредитом не являются текущими платежами и подлежат предъявлению исключительно в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с условиями кредитного договора заявителем начислены неустойки за просрочку платежей. Согласно представленному в дело расчету задолженность по неустойке составляет 241 518,44 руб.

В соответствии с пунктом 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Договором предусмотрено начисление пени за просрочку платежей.

Судом установлен факт нарушения условий, согласованных сторонами, арбитражный суд признает правомерным требование кредитора о взыскании с должника штрафных санкций.

Расчет неустойки проверен судом, произведен верно, не противоречит условиям договоров и фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве пени и финансовые санкции учитываются в реестре отдельно от суммы основного долга.

Согласно пункту 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает обоснованным требование Банка ВТБ (ПАО) о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Алиева Агали Годжат оглы в размере 2 305 033,55 руб. основного долга, 241 518,44 руб. пени, подлежащей отдельному учету в реестре.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает (пункт 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 Постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что поскольку Закон о банкротстве изменил правовое положение залоговых кредиторов при несостоятельности должника, арбитражным судам необходимо учитывать, что возбуждение производства по делу о банкротстве не влечет прекращение залоговых правоотношений и трансформации требования залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство.

Таким образом, договор залога представляет собой акцессорное обязательство; по общему правилу обращение на предмет залога возможно лишь при неисполнении основного обязательства, обеспеченного залогом. Правовая природа залога сохраняется и при банкротстве залогодателя.

Согласно статье 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Согласно пункту 4 статьи 137 Закона о банкротстве особенности учета и удовлетворения требований кредиторов третьей очереди по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, определяются статьей 138 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела обязательства заемщика по кредитному договору обеспечены залогом недвижимого имущества квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Любы Шевцовой, д. 84 А, кв. 92. Пунктом 7.1. кредитного договора предусмотрен залог (ипотека) прав требования по ДУДС на период до оформления права собственности заемщика на объект недвижимости.

Доказательства исполнения должником обязательств, обеспеченных залогом указанного имущества, в материалы дела не представлены.

Таким образом, требование о признании за Банком ВТБ (ПАО) статуса залогового кредитора заявлено обоснованно.

Учитывая, что обязательство должника по уплате задолженности до настоящего времени не исполнено, требование Банка ВТБ (ПАО) признается обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Алиева Агали Годжат оглы в размере 2 305 033,55 руб. основного долга, 241 518,44 руб. пени, подлежащей отдельному учету в реестре, как обеспеченные залогом недвижимого имущества должника – квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Любы Шевцовой, д. 84А, кв. 92.

Пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве установлено, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Вместе с тем в силу пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Условиями для утверждения судом плана реструктуризации долгов являются, в том числе:

наличие у гражданина источника дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов (абзац второй пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве),

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство (абзац третий пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Пунктом 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве установлено, что срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в

действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд полагает, что имеются основания для признания должника Алиева Агали Годжат оглы несостоятельным (банкротом) и введения процедуры реализации имущества гражданина на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Арбитражный суд считает необходимым временно ограничить право должника на выезд гражданина из Российской Федерации. Временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации действует до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения.

При этом арбитражный суд учитывает, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве несостоятельность (банкротство) (далее также - банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам. Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов;

В условиях установления судом отсутствия у должника достаточного имущества для погашения требований кредиторов возможность выезда за границу без обоснованной (уважительной) причины предполагает дополнительные финансовые траты, которые могут негативно отразиться на правах кредиторов на соразмерное погашение требований кредиторов и приведет к уменьшению конкурсной массы должника. Указанные ограничения соответствуют принципу соразмерности, своей защитной функции.

При этом, суд считает необходимым указать, что в силу пункта 3 статьи 213.24 Закона о банкротстве при наличии уважительной причины, по которой требуется выезд гражданина из Российской Федерации, по ходатайству гражданина и с учетом мнения кредиторов и финансового управляющего арбитражный суд вправе досрочно отменить временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий, заявителем предложен Крымский союз

профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (ИНН 9102024960, адрес: 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. Садовая, д.4).

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Заявленной саморегулируемой организацией представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры Софьина Сергея Анатольевича требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Софьин Сергей Анатольевич выразил письменное согласие на утверждение финансовым управляющим должника.

Поскольку кандидатура Софьина Сергея Анатольевича согласно представленным документам, соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Софьин Сергей Анатольевич (почтовый адрес: 660125, г. Красноярск, а/я 27608) подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Денежные средства в сумме 25 000 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего внесены кредитором на депозитный счет арбитражного суда согласно платежному поручению № 992166 от 20.05.2019.

Арбитражный суд считает необходимым разъяснить должнику, что согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств,



которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующим в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30, 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Признать обоснованным заявление Банка ВТБ (ПАО) (ИНН 7702070139) о признании Алиева Агали Годжат оглы (01.10.1972 г.р., проживающий по адресу: 660077, г. Красноярск, ул. Батурина, д.30, кв.51) несостоятельным (банкротом), признать должника банкротом и открыть процедуру реализации имущества гражданина сроком до 22.01.2020.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Софьина Сергея Анатольевича.

Утвердить финансовому управляющему вознаграждение в размере 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

Обязать должника:

- не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся банковские карты. Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 30.08.2019;

- в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 30.08.2019.

5. Обязать финансового управляющего:

- направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «Коммерсантъ». Доказательства опубликования и включения представить в арбитражный суд в срок до 05.09.2019;

- ежеквартально представлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности, информацию о ходе процедуры реализации имущества гражданина и об использовании денежных средств должника с приложением первичных документов, подтверждающих указанные сведения, а также реестра текущих платежей;

- в срок до 20.01.2020 представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестра текущих платежей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **22.01.2020 в 15 час. 15 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал № 543.

Включить требование Банка ВТБ (ПАО) (ИНН 7702070139) в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Алиева Агали Годжат оглы в размере 2 305 033,55 руб. основного долга, 241 518,44 руб. пени, подлежащей отдельному учету в реестре, как обеспеченные залогом недвижимого имущества должника – квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Любы Шевцовой, д. 84А, кв.92.

Взыскать с должника Алиева Агали Годжат оглы в пользу Банка ВТБ (ПАО) (ИНН 7702070139) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.В. Яковенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.03.2019 7:11:06  
Кому выдана Яковенко Игорь Васильевич