



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
19 марта 2018 года

Дело № А76-572/2018

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 19 марта 2018 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Когденко Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузьминой Е.А. рассмотрел в открытом судебном заседании обоснованность заявления Барановой Нины Владимировны, г. Магнитогорск Челябинской области о признании Васильевой Анастасии Владимировны, г. Магнитогорск Челябинской области несостоятельным (банкротом)., при участии в судебном заседании: кредитора Барановой Н.В., должника Васильевой А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Баранова Нина Владимировна 12.01.2018 обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит:

1. Признать Васильеву Анастасию Владимировну несостоятельной (банкротом) и ввести процедуру реструктуризации долгов.

Утвердить Теплякова Эдуарда Александровича, члена Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» в качестве финансового управляющего.

Определением арбитражного суда от 19.01.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 12.03.2018.

В судебном заседании кредитор настаивал на заявленных требованиях, просил вести в отношении должника процедуру реструктуризации. Должник признал заявление обоснованным, просил ввести в отношении него процедуру реализации.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. ст. 71, 162 АПК РФ, представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд считает, что заявление кредитора является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По смыслу абз. 4 п. 2 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом и решении вопроса о введении реструктуризации долгов гражданина арбитражный суд проверяет:

- наличие у должника признаков банкротства (п. 2 ст. 33, п.2 ст. 213.3 Закона о банкротстве);
- обоснованность требований заявителя;
- факт удовлетворения (неудовлетворения) должником требований заявителя на дату заседания арбитражного суда.

Согласно п. 2 ст. 33 и п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, дело о несостоятельности может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - гражданину в совокупности составляет не менее чем 500 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу п.1 ст. 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Магнитогорска от 25.09.2017 по делу №2-1451/2017, вступившим в законную силу 03.11.2017, с Васильевой Анастасии Владимировны в пользу Барановой Нины Владимировны взыскана задолженность в размере 7 098 136 руб.:

- по договору займа от 29.09.2016 в размере 1 478 000 руб., включая основной долг 500 000 руб., проценты за пользование займом 987 000 руб.;
- по договору займа от 22.11.2016 в размере 4 968 000 руб., включая основной долг 1 500 000 руб., проценты за пользование займом 3 468 000 руб.;
- по договору займа от 03.11.2016 в размере 633 600 руб. основного долга.

Исполнительное производство в отношении должника возбуждено 07.11.2017.

С момента возбуждения исполнительного производства должник погасил задолженность в размере 461 руб. Остаток задолженности согласно справке судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Магнитогорска на 19.12.2017 составляет 7 097 675 руб. 70 коп.

В силу п. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Доказательства исполнения должником обязанности, возникшей на основании вступившего в законную силу судебного акта, в суд не представлены.

Задолженность в размере 7 098 136 руб. принимается арбитражным судом во внимание при определении признаков банкротства Васильевой А.В. (п. 2 ст. 4, п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 213.15, при наличии решения основанием для признания гражданина банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 214 Закона о банкротстве).

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришёл к выводу об обоснованности заявления кредитора.

Должник в судебном заседании пояснил, что уволен, постоянного источника дохода не имеет. На иждивении должника находятся двое несовершеннолетних детей.

Так, размер денежных обязательств Васильевой А.В., учитываемых при определении признаков банкротства гражданина по правилам пункта 2 статьи 4, пункта 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, составляет 7 098 136 руб., что превышает 500 000 руб.

Размер задолженности подтверждён вступившим в законную силу судебным актом, что соответствует требованиям пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве.

Доказательств оплаты задолженности в размере 7 098 136 руб. в порядке, предусмотренном статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть путём перечисления денежных средств на счёт кредитора, внесения их в депозит нотариуса, либо на расчётный счёт службы судебных приставов Васильева А.В. в материалы дела не представила.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатёжеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объёме требования кредиторов по денежным обязательствам исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Гражданин предполагается неплатёжеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из обстоятельств, предусмотренных абзацами 3-6 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

При этом суд исходит из того, что обязанность по доказыванию отсутствия признаков неплатёжеспособности, в силу прямого указания абзаца 2 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве, лежит на самом должнике.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения заявления конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом и признания его обоснованным арбитражный суд вводит процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Вместе с тем Закон о банкротстве содержит ряд требований к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов.

Так, согласно пункту 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве к таким требованиям, в том числе относятся:

- наличие у гражданина источника дохода;
- отсутствие принятого в отношении гражданина решения о признании его банкротом в течение последних пяти лет.

Для утверждения плана реструктуризации долгов, согласно пункту 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, гражданин должен иметь источник дохода, который, исходя из целей Закона о банкротстве, должен отвечать критерию достаточности. Это означает, что имеющийся у гражданина доход должен позволять с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях её отсрочки (рассрочки), оставшихся денежных средств должно быть достаточно для обеспечения достойной жизни гражданина и членов его семьи, находящихся на его иждивении.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума № 45), целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный

суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно представленной должником форме «Список кредиторов и должников гражданина», Васильева А.В. имеет задолженность:

- перед Сундуковым Игорем Валерьевичем в размере 414 400 руб.;
- перед ПАО «Сбербанк России» в размере 35 000 руб.;
- перед ПАО «Сбербанк России» в размере 1 349 566 руб. 47 коп.;
- перед АО «Альфа-Банк» в размере 30 609 руб. 47 коп.;
- перед ПАО «Челиндбанк» в размере 489 394 руб. 22 коп.;
- перед АКБ «Российский капитал» в размере 126 034 руб. 34 коп.;
- перед КБ «Ренессанс Кредит» в размере 156 127 руб. 51 коп.

Кроме того, должник указал на задолженность по обязательным платежам: транспортный налог – 616 руб. недоимки, 227 руб. 10 коп. штрафа; налог на имущество – 397 руб. недоимки, 73 руб. 06 коп. штрафа; земельный налог – 2 084 руб. недоимки, 342 руб. 19 коп. штрафа.

В форме «Опись имущества гражданина» должник указал на наличие у него следующего имущества: земельный участок площадью 800 кв.м., находящийся в ипотеке у ПАО «Сбербанк России», жилой дом площадью 66,8 кв.м., находящийся в ипотеке у ПАО «Сбербанк России», легковой автомобиль стоимостью 250 000 руб.

Таким образом, размер требований кредитора превышает стоимость имущества должника, что позволяет сделать вывод об отсутствии у должника источника доходов, достаточного для удовлетворения требований кредиторов в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Наличие имущества, достаточного для погашения задолженности перед кредиторами должника, не установлено. Доказательства обратного в материалы дела не представлены. Должник не имеет источника дохода, за счет которого с учетом предусмотренной статьей 213.14 Закона о банкротстве отсрочки исполнения обязательств могут быть частично или полностью погашены требования кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Васильева А.В. не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, является неплатежеспособным, вследствие чего ходатайство должника о признании его банкротом и открытии процедуры реализации имущества является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает необходимым разъяснить должнику, что сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьями 213.2, 213.24 Закона о банкротстве, учитывая ходатайство о введении процедуры реализации, арбитражный суд признает Васильеву А.В. банкротом, и вводит процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина - реализацию имущества.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 при проверке обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника банкротом арбитражный суд, в силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, устанавливает размер требования, и определяет очередность его удовлетворения.

Требование кредитора к должнику в сумме 7 097 675 руб. 70 коп. основной задолженности подтверждено вступившим в законную силу решением суда, а потому на основании статей 134, 137 Закона о банкротстве подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

При обращении в арбитражный суд кредитор просил утвердить Теплякова Эдуарда Александровича, члена ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Указанная саморегулируемая организация представила сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Теплякова Эдуарда Александровича требованиям, установленным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах Тепляков Эдуард Александрович подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве Васильевой Анастасии Владимировны.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение финансового управляющего в деле о банкротстве составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Кредитор представил доказательства внесения в депозит арбитражного суда 25 000 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего (чек-ордер от 28.12.2017).

Поскольку у должника имеются несовершеннолетние дети – Васильев Вячеслав Сергеевич, 27.03.2005 г.р., Овчинникова Дарья Максимовна, 24.03.2014 г.р., суд считает необходимым привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица для защиты интересов несовершеннолетних Управление социальной защиты населения администрации города Магнитогорска Челябинской области.

Руководствуясь статьями 167, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.6, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать несостоятельным (банкротом) **Васильеву Анастасию Владимировну**, дата рождения 29.09.1983, место рождения: г. Магнитогорск Челябинской области, ИНН 744408179349, СНИЛС 112-977-318-66, адрес регистрации: Челябинская область, г. Магнитогорск, пер. Новгородский, д. 4

2. Ввести в отношении Васильевой Анастасии Владимировны процедуру реализации имущества гражданина **сроком до 12 сентября 2018 года**.

3. Утвердить финансовым управляющим Васильевой Анастасии Владимировны – Теплякова Эдуарда Александровича, члена ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

ИНН арбитражного управляющего Теплякова Эдуарда Александровича 744504586107, № в сводном реестре арбитражных управляющих: 4941, почтовый адрес для направления корреспонденции: 454091, г. Челябинск, а/я 13023.

4. Включить требование Барановой Нины Владимировны, г. Магнитогорск Челябинской области в сумму основной задолженности 7 097 675 руб. 70 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов Васильевой Анастасии Владимировны.

5. Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина Управление социальной защиты населения администрации города Магнитогорска Челябинской области (455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, д. 72).

6. Назначить **на 11 сентября 2018 года на 10 часов 00 минут** судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина, которое состоится в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, кабинет № 504.

Разъяснить, что информацию о деле можно получить в помещении арбитражного суда – кабинет №103 (информационно-справочная служба); по телефону: (351) 265-78-24 (информационно-справочная служба), 266-72-10 (факс) или на Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbitr.ru>.

7. Обязать финансового управляющего за пять дней до даты судебного заседания представить в суд отчет о своей деятельности с приложением документов, подтверждающих проведение мероприятий банкротства, а также сведения о том, в каком объеме удовлетворены требования кредиторов.

8. Разъяснить, что согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.Ю. Когденко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>