



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по результатам рассмотрения заявления
Дело № А17-1989/20200

г. Иваново

09 апреля 2024 года

Резолютивная часть определения оглашена 04 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Саландиной А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пирожок И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Бит Стандарт» (далее ООО «Бит Стандарт», должник, ОГРН 1123702026194, ИНН 3702680793, адрес: 153043, г. Иваново, ул. Гнедина, д. 18А, пом. 15) Белина Павла Борисовича

к ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937, ОГРН 1153702028281, место нахождения: 153043, г. Иваново, ул. Гнедина, д. 18 А, офис 2)

о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделок

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «ПРОМТЕКС» (ОГРН: 1143702012277, ИНН: 3702729738, 153002, Ивановская область, г. Иваново, ул. Шестернина, д. 3, офис 322),

при участии в судебном заседании:

представителя ООО «Агентство Вест» - Шеманаева О.В. (по доверенности от 15.04.2022);

представителя ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» - Паниной Е.В. (по доверенности от 11.12.2023);

представителя ООО «ПРОМТЕКС» - Пшеничного О.С. (по доверенности от 15.02.2024).

установил:

В Арбитражный суд Ивановской области 11.03.2020 с заявлением о признании ООО «Бит Стандарт» несостоятельным (банкротом) обратилось ООО «Газпром межрегионгаз Иваново».

Определением суда от 17.03.2020 заявление принято к производству возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бит Стандарт».

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 02.10.2020 (резолютивная часть оглашена 28.09.2020) в отношении ООО «Бит Стандарт» введена процедура наблюдения.

Решением суда от 14 июля 2021 года (резолютивная часть решения от 12 июля 2021 года) должник признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

код для идентификации:

В Арбитражный суд Ивановской области от конкурсного управляющего поступило заявление о признании недействительной сделки, в котором просит:

1. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств № 11 /19 от 04.03.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 13 марта 2019 года, применить последствия недействительности сделки

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 309 650,11 (триста девять тысяч шестьсот пятьдесят рублей одиннадцать копеек);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере 309 650,11 (триста девять тысяч шестьсот пятьдесят рублей одиннадцать копеек).

2. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №12/19 от 12.04.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 22 апреля 2019 года, применить последствия недействительности сделки

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 985 527,58 (девятьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот двадцать семь рублей пятьдесят восемь копеек);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 985 527,58 (девятьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот двадцать семь рублей пятьдесят восемь копеек);

3. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №13/19 от 05.11.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 28 августа 2019 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 482 616,06 (четыреста восемьдесят две тысячи шестьсот шестнадцать рублей шесть копеек);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 482 616,06 (четыреста восемьдесят две тысячи шестьсот шестнадцать рублей шесть копеек);

4. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №14/19 от 13.11.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 13 ноября 2019 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч рублей);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч рублей).

5. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №15/19 от 0512.2019 года, соглашение о

зачете взаимных требований от 12 декабря 2019 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 91 761,98 (девяносто одна тысяча семьсот шестьдесят один рубль девяносто восемь копеек);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 91 761,98 (девяносто одна тысяча семьсот шестьдесят один рубль девяносто восемь копеек);

6. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №16/19 от 20.01.2020 года, соглашение о зачете взаимных требований от 28 января 2020 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 444 054,00 (четыреста сорок четыре тысячи пятьдесят четыре рубля);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 444 054,00 (четыреста сорок четыре тысячи пятьдесят четыре рубля).

7. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №01/20 от 20.01.2020 года, соглашение о зачете взаимных требований от 29 января 2020 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 84 738,04 (восемьдесят четыре тысячи семьсот тридцать восемь рублей четыре копейки);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 84 738,04 (восемьдесят четыре тысячи семьсот тридцать восемь рублей четыре копейки);

8. Признать недействительной в качестве сделки договор об уступке прав требования исполнения обязательств №02/20 от 18.03.2020 года, соглашение о зачете взаимных требований от 25 марта 2020 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 702 546,00 (семьсот две тысячи пятьсот сорок шесть рублей);

- восстановить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) требования в размере ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 702 546,00 (семьсот две тысячи пятьсот сорок шесть рублей).

9. Взыскать с ООО «Агентство Вест» (ИНН 3702125937 ОГРН 1153702028281) в пользу ООО «Бит Стандарт» госпошлину, уплаченную за подачу искового заявления в сумме 6000 рублей.

Определением суда от 11.07.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание. В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 04.04.2024.

Информация о времени и месте рассмотрения дела размещена на сайте Арбитражного суда Ивановской области в сети Интернет, а также направлена лицам, участвующим в деле, в порядке статьи 122 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

В материалы дела от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в свое отсутствие.

Дело в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие иных лиц.

Ходатайство ООО «Агентство Вест» об отложении судебного заседания для представления дополнительных пояснений и доказательств не находит обоснованным в силу следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Исходя из системного толкования указанной нормы права во взаимосвязи с [частями 2 - 5 статьи 158](#) АПК РФ следует вывод, что в остальных случаях арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, при установлении соответствующих оснований невозможности рассмотрения дела.

Отложение судебного заседания является правом суда, а не его обязанностью.

В данном случае суд считает возможным рассмотреть спор на основании имеющихся в деле доказательств, признанных достаточными для принятия обоснованного судебного акта.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении, судом так же принято во внимание, что отложение судебного заседания на более поздний срок приведет к затягиванию рассмотрения спора.

Изучив обоснованность ходатайства ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» об истребовании доказательств по делу суд, не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 9 АПК РФ арбитражный суд оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть

установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

При этом суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, и вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства.

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что ходатайство является необоснованным и не подлежит удовлетворению с учетом имеющихся в деле доказательств, признанных достаточными для принятия обоснованного судебного акта.

В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме. Указал в качестве правового обоснования заявления п. 2 ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий указывает следующее. В ходе проведения финансового анализа деятельности должника установлено следующее. Основной деятельностью ООО «Бит Стандарт» является производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха. Для осуществления своей деятельности между ООО «Бит Стандарт» и ООО «Агентство Вест» был заключен договор аренды технологического оборудования №14/16 от 30.04.2016 года. В период с 04.03.2019 по 25.03.2020 ООО «Бит Стандарт» (цедент) и ООО «Агентство Вест» (цессионарий) заключили договоры об уступке права требований исполнения обязательств, по условиям которых цедент уступил цессионарию права требования с ООО «ПРОМТЕКС» денежных обязательств по договорам поставки тепловой энергии и (или) теплоносителя. Соглашениями о зачете взаимных требований стороны согласовали, что в качестве оплаты приобретенных прав требований ООО «Агентство Вест» осуществляет с должником зачет задолженности по договору аренды технологического оборудования №14/16 от 30.04.2016. Итого, ООО «Бит Стандарт» за период с 04.03.2019 года по 25.03.2020 года передало активов в пользу ООО «Агентство Вест» в общем размере 3 350 892,47 рублей.

Конкурсный управляющий, полагает, что оспариваемые сделки повлекли за собой оказание предпочтения заинтересованному лицу - ООО «Агентство Вест» перед другими кредиторами, а также данные сделки причинили вред кредиторам.

От ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» в материалы дела поступил отзыв на заявление, согласно которому поддерживает требования конкурсного управляющего в полном объеме, полагает, что сделки должны быть признаны судом недействительными на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Вместе с тем, ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» считает, что требование конкурсного управляющего должника Белина П.Б. о восстановлении задолженности ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» по договору аренды теплозергетического комплекса №14/16 от 29.04.2016 в случае признания недействительными соглашений о зачетах не подлежит удовлетворению, поскольку при установлении факта осуществления правом со злоупотреблением в силу статьи 10 ГК РФ такие права не подлежат защите, а вследствие этого задолженность ООО «Бит Стандарт» не может быть восстановлена перед ООО «Агентство Вест» вследствие установления судами факта осуществления права со злоупотреблением.

ООО «Агентство Вест» возражает против удовлетворения требования в полном объеме по следующим основаниям. Договор цессии №11/19 от 04.03.2019 и

соглашение о зачете взаимных требований от 13.03.2019 на сумму 309 650,11 руб., а так же Договор цессии 12/19 от 12.04.2019 и соглашение о зачете взаимных требований от 22.04.2019 на сумму 985527,58 руб. совершены до 17.09.2019, то есть за пределами подозрительности, установленном в п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Конкурсным управляющим не доказано, что ООО «Агентство Вест» знало на момент совершения сделок о наличии у должника признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества). Сделки совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности. Доказательства неравноценности сделок в материалах дела отсутствуют. Оспариваемые сделки по своей правовой природе являлись не зачетом, а сальдированием, которое не подлежит оспариванию в деле о банкротстве по признаку предпочтения. Заявил о применении сроков исковой давности, в связи с чем в удовлетворении требований просит отказать в полном объеме. Так же указал на несоответствие назначения и сумм платежей, произведенных ООО «Промтекс» в платежных документах.

ООО «Промтекс» представило в материалы дела отзыв на заявление, согласно которому указывает, что инициатором заключения спорных сделок являлся руководитель ООО «Бит Стандарт» Кузнецов В.Н., который просил руководителя ООО «Промтекс» перечислить задолженность ООО «Бит Стандарт» перед ООО «Агентство Вест» в пользу последнего по договорам цессии. Платежи ООО «Промтекс» по указанным договорам не нарушили права предприятия. ООО «Промтекс» по отношению к ООО «Агентство Вест» и ООО «Бит Стандарт» не является заинтересованным и аффилированным лицом. Иных сделок и платежей в пользу ООО «Агентство Вест» не совершало. Несоответствие данных в платежных документах в указании назначения платежей носит технический характер. Платежи совершены в рамках оспариваемых сделок.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсному управляющему предоставлено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником (статья 61.9 Закона о банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов

перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии условия, когда сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о банкротстве (абзац пятый).

В соответствии с [абзацем 9 пункта 12 Постановления N 63](#), платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в [абзаце 3](#), а в [абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве](#).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 63 если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента, осведомленности о признаке неплатежеспособности), не требуется.

Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63).

Исходя из правовых позиций высшей судебной инстанции, осведомленность либо неосведомленность кредитора об указанных обстоятельствах является вопросом, связанным с установлением и оценкой фактов по делу.

В пункте 1 статьи 61. 2 Закона о банкротстве определено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия данного заявления (указанный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве

необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имущество должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 6 Постановления № 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда

имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровергимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно данным нормам Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (пункт 6 Постановления № 63).

Согласно пункту 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как указано в пункте 6 Постановления № 63 для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий оспаривает сделки должника за период с 04.03.2019 по 25.03.2020 совершенные в пределах трех лет,

шести месяцев и месяца, предшествующих возбуждению дела о банкротстве должника (17.03.2020), то есть в период, предусмотренный в пункте 2 статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела в период с 04.03.2019 по 25.03.2020 ООО «Бит Стандарт» (цедент) и ООО «Агентство Вест» (цессионарий) заключили договоры об уступке права требований исполнения обязательств (№ 11/19 от 04.03.2019 на сумму 309 650,11 руб., № 12/19 от 12.04.2019 на сумму 985 527,58 руб., №13/19 от 05.11.2019 на сумму 482 616,06 руб.; № 14/19 от 13.11.2019 на сумму 250 000. № 15/19 от 05.12.2019 на сумму 91 761,98 руб., № 16/19 от 20.01.2020 на сумму 444 054 руб., № 01/20 от 20.01.2020 на сумму 84 738,04 руб. № 02/20 от 18.03.2020), по условиям которых цедент уступил цессионарию права требования к ООО «ПРОМТЕКС» денежных обязательств по договорам поставки тепловой энергии и(или) теплоносителя (№ 7/8 от 01.10.2018, № 3/19 от 07.06.2019, № 5/17 от 02.10.2017 и № 4/17 от 17.01.2017).

Соглашениями о зачете взаимных требований (от 13.03.2019, от 22.04.2019, от 05.11.2019, от 13.11.2019, от 12.12.2019, от 28.01.2020, от 29.01.2020 и 25.03.2020) стороны согласовали, что в качестве оплаты приобретенных прав требований ООО «Агентство Вест» осуществляется с должником зачет задолженности по договору аренды технологического оборудования №14/16 от 30.04.2016.

Вместе с тем вступившими в законную силу судебными актами (определение от 08.04.2022 и постановление от 26.09.2022), принятыми по делу № А17-1989/202, установлено, что осуществляемая должником деятельность за период с 2016 по 2019 является убыточной.

В отношении должника возбуждено большое количество исполнительных производств, в том числе, по взысканию обязательных платежей, возникших в 2018 и 2019 годах.

Какое-либо имущество у ООО «Бит Стандарт» на праве собственности отсутствует.

Денежных средств и имущества в достаточном размере для исполнения денежных обязательств перед кредиторами у должника не имеется.

На момент совершения оспариваемых сделок, должник отвечал признакам неплатежеспособности, у него имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, а именно:

1) С декабря 2016 г. ООО «Бит Стандарт» не оплачивало обязательства по договору возмездного оказания услуг № 07-ЮО/15 от 17.12.2015, заключенного с ООО «МФП Центр». Определением суда от 25.12.2020 задолженность ООО «МФП Центр» за период с декабря 2016 по декабрь 2018 в размере 1 632 304,04 руб. включена в реестр требований кредиторов ООО «Бит Стандарт».

2) Определением суда от 02.10.2020 в реестр требований кредиторов (РТК) должника включены требования ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» за поставленный газ в октябре, ноябре 2018 г.;

3) Определением суда от 28.05.2021 включены в РТК требования ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» за поставленный газ в апреле, мае, июне 2018, январе-марте, мае-декабре 2019, январе-феврале 2020, а также пени за

несвоевременную оплату газа с января 2018 г.;

4) Определением суда от 28.07.2021 включены в РТК требования АО "Энергосбыт Плюс" за поставленную электроэнергию начиная с 2018 года;

5) Определением суда от 21.01.2021 включены в РТК требования Федеральной налоговой службы (далее ФНС России, заявитель) в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Иваново в виде, в том числе неоплаченных обязательных платежей.

По статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475 указано, что доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, он обязан раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" установлено, что аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной)

на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, он обязан раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Вступившими в законную силу судебными актами (определение от 08.04.2022 и постановление от 26.09.2022), принятыми по делу № А17-1989/2020 о банкротстве ООО «Бит Стандарт» установлена взаимосвязанность должника с ООО «Агентство Вест», данные лица входят в одну группу лиц и осуществляют единую хозяйственную деятельность, обладают общим экономическим интересом и внутри данной группы сложился определенный механизм сотрудничества. При этом установлено, гр-н Хливной А.Н. является единственным участником и руководителем ООО «Агентство Вест», который давал письменные указания ООО «Бит Стандарт» о принятии тех или иных решений в процессе хозяйственной деятельности.

Кроме того, при рассмотрении обособленного спора о включении ООО «Агентство Вест» в реестр требований кредиторов должника установлено, что в 2019 году Хливной А.Н. совместно с руководителем ООО «Бит Стандарт» Кузнецовым В.Н. участвовали в переговорах с ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» о возобновлении поставок газа на котельную ООО «Бит Стандарт» в результате введенного ограничения из-за наличия задолженности у должника по оплате поставленного газа.

Постановлением Второго арбитражного суда апелляционной инстанции от 26.09.2022 на странице стр.21-22 так же установлено, что «получаемая должником прибыль в результате эксплуатации арендованного теплоэнергетического комплекса поступает не на расчетный счет ООО «Бит Стандарт», а на расчетный счет ООО «Агентство Вест» в результате заключенных договоров уступки права требования.

При данных обстоятельствах апелляционная инстанция считает убедительными доводы ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» о том, что заключение договора аренды теплоэнергетического комплекса №14/16 от 29.04.2016 было по сути продиктовано перераспределением активов в группе лиц (ООО «Бит Стандарт» и ООО «Агентство Вест» и других взаимосвязанных лиц) в виде денежных средств, поступающих должнику, как выручка от продажи тепловой энергии на всем протяжении производственной деятельности должника с целью причинения вреда имущественным интересам как должнику, так и другим независимым кредиторам. Недобросовестность (злоупотребление правом) с целью причинения вреда иным лицам гражданского оборота выражается в том, что, во-первых, заключались сделки, невыгодные для должника; во-вторых, заключение договора аренды ТЭК, позволило бенефициару(ам) сохранить за собой теплоэнергетический комплекс; в-третьих, заключение договора аренды ТЭК позволило беспрепятственно распределять выручку должника от продажи тепловой энергии внутри группы путем заключения как договора аренды ТЭК, так и других сделок.

Вместе с тем, суды оценивая договор аренды теплоэнергетического комплекса № 14/16 от 29.04.2016, исходя из обстоятельств, при которых он был заключен с должником пришли к выводу о недобросовестности поведения ООО «Агентство Вест» по отношению к ООО «Бит Стандарт» и его кредиторам,

вследствие этого его права, возникшие из указанного договора в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат защите.»

Согласно ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, договоры уступки прав требования и соглашения о взаимозачетах, заключенные в пользу заинтересованного лица - ООО «Агентство Вест» подлежат признанию их недействительными, поскольку в результате заключения данных договоров должником было произведено отчуждение ликвидного права требования должника с ООО «Промтекс», что привело к уменьшению активов должника и как следствие причинение вреда имущественным правам кредиторов.

ООО «Агентство Вест» получило имущественный актив за счет неплатежеспособного ООО «Бит Стандарт» в индивидуальном порядке.

Суд приходит к выводу, что в преддверии банкротства в пользу заинтересованного лица - ООО «Агентство Вест» произведено отчуждение ликвидного права требования должника к ООО «Промснаб», что привело к существенному ухудшению положения должника и нарушению имущественных прав кредиторов должника, которые рассчитывали на наиболее полное удовлетворение их требований.

Следовательно, суд приходит к выводу, что спорные сделки причинили вред имущественным правам кредиторов должника.

Согласно разъяснениям [п. 4](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)", наличие в законе специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных [ст. 61.2](#) и [ст. 61.3](#) само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку при совершении которой допущено злоупотребление правом как ничтожную ([ст. 10](#) и [ст. 168](#) ГК РФ).

Общие начала недопустимости злоупотребления правами закреплены в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно положениям которой, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения данных

требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Указанная норма права закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

Таким образом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотребление гражданским правом заключается в превышении дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Кодекса пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются, пока не доказано обратное.

Таким образом, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена с целью реализовать какой-либо противоправный интерес, а также в обход закона.

Установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у всех участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении

соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 6526/10 по делу № А46-4670/2009 отражено, что заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровергимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества. При решении вопроса об осведомленности об указанных обстоятельствах во внимание принимается разумность и осмотрительность стороны сделки, требующиеся от нее по условиям оборота (пункт 7 постановления № 63).

Иными словами, суду, по существу, следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность контрагента должника.

Совокупность установленных обстоятельств спора и приведенных конкурсным управляющим и ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» доводов

убедительным образом свидетельствует в пользу того, что отчуждение имущества направлено на вывод актива из конкурсной массы.

Выбытие ликвидного актива в отсутствие какого-либо встречного предоставления свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, суд полагает, что действия должника и ответчика были направлены не на реальное возникновение гражданских правоотношений, вытекающих из аренды имущества, уступки прав требования и проведения взаимозачетов, а являются недобросовестными, направлены на вывод имущества из конкурсной массы должника, что нарушает права кредиторов должника, вовлеченных в процесс банкротства, препятствует справедливому рассмотрению дела о банкротстве и распределению конкурсной массы должника.

Должник совершил действия по отчуждению своего имущества безвозмездно, хотя при разумном и добросовестном поведении, он мог получить денежные средства от ООО «ПРОМТЕКС» и погасить требования кредиторов.

О злоупотреблении сторонами правом при заключении договоров уступки прав требования и зачетов свидетельствует совершение спорных сделок не в соответствии с ее обычным предназначением, а с целью избежать возможного обращения взыскания на имущество (денежные средства) должника. Иного из материалов дела не следует.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у должника денежных средств и иного имущества в достаточном для исполнения денежных обязательств перед кредиторами размере, не имеется.

Доводы конкурсного управляющего о наличии признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделки ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документально не опровергнуты.

Более того, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ) (определения от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861 (4) по делу № А40-158539/2016, от 30.05.2019 № 305-ЭС19-924 (1,2) по делу № А41-97272/2015).

В этой связи суд отмечает, что само по себе формальное отсутствие на момент заключения договора купли-продажи признаков неплатежеспособности не блокирует возможность признания сделки недействительной, поскольку должником и ответчиком реализована схема вывода имущества, приведшая в окончательном итоге к невозможности погашения требований кредиторов.

В рассматриваемом случае иная причина прекращения исполнения должником денежных обязательств перед кредиторами не доказана, в связи с чем следует исходить из наличия у должника признаков неплатежеспособности в период совершения оспариваемой сделки.

Между тем, наличие либо отсутствие у должника на момент заключения спорного договора признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества не имеет правового значения для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки аргументу ООО «Агентство Вест» к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396).

Кроме того, суд полагает необоснованным довод ответчика, о том, что стороны фактически сальдировали встречные взаимные обязательства.

Определение Верховного Суда Российской Федерации №304-ЭС17-18149 (15) от 26.12.2022 основано на иных фактических обстоятельствах дела.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946, включенном в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018), сформирована правовая позиция, согласно которой действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предложений в рамках одного договора, не являются сделкой с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве), которая может быть оспорена в рамках дела о банкротстве подрядчика, поскольку на стороне заказчика нет предпочтения.

Однако в рассматриваемом случае указанная правовая позиция не применима.

Определение сальдо взаимных встречных обязательств обычно бывает связано с ненадлежащим исполнением одной из сторон договора своих обязательств, что в свою очередь позволяет другой стороне уменьшить размер своего обязательства перед недобросовестным контрагентом.

Сальдиование обусловлено наличием у сторон договора встречных обязательств. В рассматриваемом случае указанные обстоятельства отсутствуют.

Из материалов дела и условий оспариваемых сделок договора уступок и зачеты носят самостоятельный характер. Обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, доводы ответчика не принимаются судом.

Доводы о пропуске срока исковой давности так же отклоняются судом в силу следующего.

Как разъяснено в пункте 32 Постановления N 63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ). В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Начало течения срока исковой давности связано не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, а с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 N 309-ЭС15-1959, от 05.02.2016 N 304-ЭС14-5681(7), от 09.03.2021 N 307-ЭС19-20020(9)).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 14.07.2021 (резолютивная часть решения объявлена 12.07.2021) общество с ограниченной ответственностью «Бит Стандарт» (ОГРН 1123702026194, ИНН 3702680793) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утверждена Алябьева А. А.

Определением суда от 28.09.2021 (резолютивная часть объявлена 27.09.2021) конкурсным управляющим должника утвержден Белин Павел Борисович.

Таким образом, учитывая указанные выше нормы права и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации срок исковой давности начал течь с 12.07.2021 г. Конкурсный управляющий должника Белин П.Б. обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании оспариваемых сделок недействительными 27.06.2022, то есть в пределах годичного срока давности.

В настоящем деле при оценке осведомленности конкурсного управляющего об основаниях недействительности сделок суд исходит из того, что реальная возможность подать заявление на оспаривание подозрительной сделки должника возникло не ранее введения в отношении должника процедуры конкурсного производства и утверждения конкурсного управляющего.

Тем самым конкурсным управляющим требования о признании спорных сделок недействительными поданы с соблюдением срока исковой давности.

Иные доводы ООО «Агентство Вест» правового значения для рассмотрения заявленного требования не имеют, поскольку они не соответствуют закону и нарушают публичные интересы, а так же опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В силу абзаца 2 пункта 25 Постановления N 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Правовым последствием недобросовестного поведения, злоупотребления правом является отказ в защите нарушенного, оспариваемого права или восстановление права лица, положения которого было нарушено условиями такой сделки.

Учитывая, что ранее суды, оценивая договор аренды теплоэнергетического комплекса № 14/16 от 29.04.2016, исходя из обстоятельств, при которых он был заключен с должником пришли к выводу о недобросовестности поведения ООО «Агентство Вест» по отношению к ООО «Бит Стандарт» и его кредиторам, вследствие этого его права, возникшие из указанного договора в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат защите; принимая во внимание, что договорами об уступке прав требования, соглашениями о взаимозачётах нарушены права и законные интересы должника и его кредиторов, последствием такого недобросовестного поведения является взыскание с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» 3 350 892,77 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При распределении судебных расходов сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию, определен в размере 6 000 руб. (статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 32, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств № 11 /19 от 04.03.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 13 марта 2019 года, применить последствия недействительности сделки

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 309 650,11 руб.;

2. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №12/19 от 12.04.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 22 апреля 2019 года, применить последствия недействительности сделки

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 985 527,58 руб.;

3. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №13/19 от 05.11.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 28 августа 2019 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 482 615,06 руб.;

4. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №14/19 от 13.11.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 13 ноября 2019 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 250 000 руб.;

5. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №15/19 от 05.12.2019 года, соглашение о зачете взаимных требований от 12 декабря 2019 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 91 761,98 руб.;

6. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №16/19 от 20.01.2020 года, соглашение о зачете взаимных требований от 28 января 2020 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 444 054,00;

7. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №01/20 от 20.01.2020 года, соглашение о зачете взаимных требований от 29 января 2020 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 84 738,04 руб.;

8. Признать недействительной сделкой договор об уступке прав требования исполнения обязательств №02/20 от 18.03.2020 года, соглашение о зачете взаимных требований от 25 марта 2020 года, применить последствия недействительности сделки:

- взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» сумму в размере 702 546,00 руб.;

9. Взыскать с ООО «Агентство Вест» в пользу ООО «Бит Стандарт» госпошлину, уплаченную за подачу искового заявления в сумме 6 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) в течение десяти дней со дня вынесения определения. На вступившее в законную силу определение суда, если такое определение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта (ч. 1 статьи 276 АПК РФ). Жалобы (в том числе в электронном виде) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

А.С. Саландина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.04.2024 10:12:07

Кому выдана Саландина Анастасия Сергеевна