



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-27190/2020 (33-190/28)

г. Нижний Новгород

18 июля 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сомова Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ериковой Ю.Э.,
в отсутствие представителей сторон
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

открытого акционерного общества «Синтез» (ОГРН: 1025201760583)

рассмотрел заявление **конкурсного управляющего Голяницкой Марины Валерьяновны**

об определении способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, и

У С Т А Н О В И Л :

определением от 12.04.2021 признано обоснованным заявление ИП Ермакова Алексея Евгеньевича о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Синтез», введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шеваренков Леонид Михайлович.

Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано в официальном издании (газета «Коммерсантъ») 11.04.2021 (№ 63(7025) № 77033623018).

Решением от 04.05.2022 ОАО «Синтез» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шеваренков Л.М.

Сообщение об открытии процедуры конкурсного производства опубликовано в официальном издании (газета «Коммерсантъ») 14.05.2022 (№ 83 (7284) № 77033965637).

Определением от 26.01.2023 Шеваренков Л.М. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утверждена Голяницкая Марина Валерьяновна.

В силу статьи 32 (пункта 1) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьи 223 (части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в Законе о банкротстве.

Конкурсный управляющий 21.12.2023 обратился в суд с заявлением о привлечении Ерохина А.В. и Новака Л.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам ОАО «Синтез».

Определением от 28.04.2025 суд признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Ерохина А.В. и Новака Л.М. по основаниям, предусмотренным в пункте 2 статьи 10 и 61.12 Закона о банкротстве, по обязательствам ОАО «Синтез». Суд взыскал с Ерохина А.В. и Новака Л.М. 1 283 938 766 рублей 14 копеек солидарно в пользу ОАО «Синтез».

Конкурсный управляющий 10.06.2025 обратился в суд с заявлением о замене взыскателей в связи с распоряжением правом кредиторами. Определением от 11.06.2025 заявление принято к производству и его рассмотрение назначено на 10.07.2025.

В судебное заседание участвующие в деле лица не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке. На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, суд установил следующее.

1. Положения Закона о банкротстве.

В силу статьи 61.17 Закона о банкротстве, в течение 5 рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности (пункт 1)

В течение 10 рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить

арбитражному управляющему заявлении о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 закона;

3) уступка кредитором части этого требования в размере требования кредитора (пункт 2).

По истечении 20 рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования. Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи (пункт 3).

На основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму (пункт 4)

К кредитору, который выбрал способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи, с момента вынесения арбитражным судом определения о замене на него взыскателя переходит часть требования о привлечении к ответственности, равная размеру требования этого кредитора к должнику (пункт 6).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» в пункте 45 разъяснил следующее.

В определении о привлечении к субсидиарной ответственности (определении ее размера) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника – в оставшейся части.

Указанная норма Закона, устанавливающая механизм распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, имеет процессуальный характер и подлежит применению с момента вступления в силу независимо от применения редакции нормы Закона о банкротстве, устанавливающей материальные основания для привлечения к субсидиарной ответственности. Такой вывод сделан в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2020 309-ЭС20-10487.

2. Обстоятельства дела.

2.1. Выводы суда в определении от 28.04.2025 (с учетом определения от 17.07.2025 об исправлении арифметической ошибки).

Объективное банкротство наступило в течение 2014 года, в связи с чем суд полагает, что поскольку Ерохин А.В. и Новак Л.М. уже были осведомлены о банкротстве, то в течение месяца со дня вступления на должность генерального директора, они должны были обратиться с заявлением о банкротстве.

Таким образом, Ерохин А.В. отвечает за обязательства, возникшие с 19.10.2014 по 07.09.2020, а Новак Л.М. – с 19.09.2015 по 07.09.2020, солидарно с Ерохиным А.В.; по обязательствам, возникшим с 19.10.2014 по 18.09.2015 Ерохин А.В. отвечает единолично. Ни в заявлении, ни в расчете не приведено доводов о том, что расходы на процедуру банкротства ОАО «Синтез» были бы существенно меньше в случае возбуждения процедуры в 2014 году. В этой связи текущие расходы на процедуру банкротства суд в размер субсидиарной ответственности не включены. В размер субсидиарной ответственности не включено требование ООО «Синтез Сервис-1» о привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку фактически руководителем на дату совершения действий, являвшимися основанием для привлечения ОАО «Синтез» к субсидиарной ответственности, являлся Тихомиров П.В. (определение от 04.12.2024).

Также до наступления обязанности обратиться с заявлением возникли обязательства перед ПАО «Лизинговая компания «Европлан» (решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 по делу № А40-183277/2014), по которому договор заключен в 2013 году. Эти обязательства Ерохин А.В. и Новак Л.М. не принимали на ОАО «Синтез».

Частично не подлежит учету требование ООО «Синтез ПВ», включенное определением от 29.09.2021 (33-190/2), поскольку в состав требований включены обязательства, возникшие ранее, на сумму 42 693 707 рублей 42 копейки, поскольку договор займа со стороны ООО «Синтез ПВ» заключен Новаком Л.М., которой о неплатежеспособности ОАО «Синтез» достоверно знал.

Не включен в размер субсидиарной ответственности и требования ООО «Синтез ПВ», установленные определением от 29.09.2021 (33-190/11). Они основаны на недействительных сделках, признанных таковыми в деле ООО «Синтез ПВ» (дело № А43-14393/2017), определениями от 02.12.2019, 17.08.2020. Платежи совершены со счета ООО «Синтез ПВ» в период с 20.05.2015 по 15.12.2016 по обязательствам ОАО «Синтез», вытекающим из договоров, заключенных с 2008 по 2016 год, на основании писем генерального директора ОАО «Синтез» Новака Л.М.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2023 № 50-П из расчета субсидиарной ответственности исключаются налоговые штрафы. В этой связи в состав размера субсидиарной ответственности не включаются 1 141 рубль 23 копейки штрафа (определение от 01.08.2022), 2 149 795 рублей штрафа (определение от 30.11.2021, 33-190/5) и 227 757 рублей 91 копейка штрафа (определение от 30.11.2021, 33-190/10).

Обязательств, возникших исключительно в период с 19.10.2024 до 18.09.2015, и включенных в реестр требований кредиторов, не установлено. Следовательно, по всем обязательствам ответчики несут ответственность солидарно.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности определен в сумме 1 243 078 271 рубль 20 копеек реестровой задолженности.

В отношении текущей задолженности, которая не была погашена, суд признает неправомерным включение в размер субсидиарной ответственности следующих сумм: 3 342 260 рублей первой очереди (архивные расходы, которые были бы понесены в любом случае); 576 767 рублей 76 копеек пятой очереди (аренда, административные штрафы, судебные расходы). Остальные платежи, составляющие налоговые и страховые обязательства, включаются в размер, как это отражено в пункте 15 Постановления № 53.

С учетом этого, в размер субсидиарной ответственности дополнительно включается 13 242 164 рубля 82 копейки.

Итого, общий размер субсидиарной ответственности составил 1 256 320 436 рублей 02 копейки.

2.2. Выбор способа распоряжения правом.

Как следует из пояснений ОАО «Синтез», уступку прав требований выбрали ФНС России, ИП Ермаков А.Е., Таврический банк (АО), ООО «МФЦ Капитал», ООО «КПД-Энерго», ООО «Бизнесинформ». Остальные кредиторы способ распоряжения не выбрали, в связи с чем выдается исполнительный лист на имя должника. Суд скорректировал размер уступаемого требования ФНС России, поскольку расчет уполномоченного органа не соответствует реестру требований кредиторов (в реестре 217 931 000 рублей 38 копеек без требований, исключенных из расчета; текущие по расчету управляющего – 13 242 164 рубля 82 копейки, а всего в сумме – 231 173 165 рублей 20 копеек).

Руководствуясь статьями 184 – 188 АПК РФ, статьями 10, 32, 61.11, 61.16, 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявление **конкурсного управляющего Голяницкой Марины Валерьяновны** удовлетворить.

2. Произвести замену взыскателя в правоотношениях, установленных определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.04.2025 по делу № А43-27190/2020 (33-190/28) с **открытого акционерного общества «Синтез»** в части взыскания 1 246 540 697 рублей 12 копеек, а именно:

на индивидуального предпринимателя Ермакова Алексея Евгеньевича (ИНН: 524900412240) в части взыскания 7 857 400 рублей;

на Федеральную налоговую службу в части взыскания 231 173 165 рублей 20 копеек;

на Таврический Банк (акционерное общество) (ИНН: 7831000108) в части взыскания 77 852 973 рублей 65 копеек;

на общество с ограниченной ответственностью «МФЦ Капитал» (ИНН: 2466180754) в части взыскания 24 878 852 рублей 03 копеек;

на общество с ограниченной ответственностью «КПД-Энерго» (ИНН: 5249140750) в части взыскания 66 272 523 рублей 27 копеек;

на общество с ограниченной ответственностью «Бизнесинформ» (ИНН: 7703791260) в части взыскания 838 505 782 рублей 97 копеек.

3. Взыскать с **Ерохина Антона Викторовича** (дата рождения: 22.05.1982; место рождения: г. Москва) и **Новака Льва Михайловича** (дата рождения: 01.01.1957; место рождения: Казахстан, Алма-Атинский р-н, с. Фурманова) солидарно в пользу:

индивидуального предпринимателя Ермакова Алексея Евгеньевича – 7 857 400 рублей;

Федеральной налоговой службы – 231 173 165 рублей 20 копеек;

Таврического Банка (акционерное общество) – 77 852 973 рублей 65 копеек;

общества с ограниченной ответственностью «МФЦ Капитал» – 24 878 852 рублей 03 копеек;

общества с ограниченной ответственностью «КПД-Энерго» – 66 272 523 рублей 27 копеек;

общества с ограниченной ответственностью «Бизнесинформ» – 838 505 782 рублей 97 копеек;

открытого акционерного общества «Синтез» – 9 779 738 рублей 90 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления настоящего определения в законную силу, по заявлению взыскателей.

4. Разъяснить:

1) настоящее определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области;

2) определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Судья

Е.А. Сомов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.09.2024 9:27:28

Кому выдана Сомов Евгений Александрович