

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-256839/24
95-230****24 января 2025 г.**

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2024 г.

Решение изготовлено в полном объеме 24 января 2025 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Турсуновой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ» о признании ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» (ИНН 7506000600, ОГРН 1027500562869) несостоятельным (банкротом); при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 24.10.2024 (посредством электронной системы "Мой Арбитр") поступило заявление ООО «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ» о признании ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» (ИНН 7506000600, ОГРН 1027500562869) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.11.2024 заявление принято к производству.

В судебном заседании рассматривалось заявление ООО «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ» о признании ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» (ИНН 7506000600, ОГРН 1027500562869) несостоятельным (банкротом).

Представитель ФГУП «ГВСУ №12» ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Участвующие в деле лица пояснили правовую позицию относительно указанного ходатайства.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в порядке ст. 158 АПК РФ.

Представитель ФГУП ГВСУ №14 ходатайствовал об отложении судебного заседания и об обязанности должника представить дополнительные документы.

Участвующие в деле лица пояснили правовую позицию относительно указанного ходатайства.

Протокольным определением суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания в порядке ст. 158 АПК РФ.

Суд, в порядке ст. 66 АПК РФ определил отказать в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств у ООО «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ»

Представитель заявителя требование поддержал в полном объеме.

Представитель должника требование поддержал.

Представители ФГУП «ГВСУ №12», АО «ГУОВ», ФГУП ГВСУ №14, ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» возражали против обоснованности заявления ООО «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ».

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 24.12.2024 в 10 час. 00 мин. в заде № 8014 в здании Арбитражного суда г. Москвы.

Из заявления следует, что заявитель просит суд открыть в отношении ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» (ИНН 7506000600, ОГРН 1027500562869) конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. В обоснование заявленного ходатайства указал на то, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ, должник находится в стадии ликвидации.

Судом установлено, что задолженность должника перед заявителем в размере 10 306 842 руб. 04 коп., подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-206529/23.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и у должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 224 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон).

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что имеющегося у должника имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 224 Закона, в случае, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном Законом.

При таких обстоятельствах должника ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» на основании п. 1 ст. 225 Закона, по мнению суда, следует признать банкротом как ликвидируемого должника и открыть в отношении него конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев.

При подаче заявления ООО «РСК «Шале» о признании ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» несостоятельным (банкротом) должником была указана Ассоциация «Союз менеджеров и арбитражных управляющих» в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий.

В пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление N 35) разъяснено, что при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статья 2 АПК РФ).

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

В противном случае имеется вероятность возникновения конфликта интересов между кредиторами, иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим должника, что должно быть исключено в процедуре банкротства, поскольку гарантом обеспечения баланса интересов является непосредственно арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 N 12-П).

Как разъяснено в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее - Обзор от 20.12.2016), установленное пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве правило по аналогии (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежит применению и в ситуации, когда кандидатура управляющего, саморегулируемая организация предложены заявителем по делу о банкротстве, аффилированным по отношению к должнику или имеющим возможность иным образом определять его действия.

Таким образом, суду при решении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего следует исключить любой конфликт интересов между должником и кредиторами.

При подаче заявления самим должником кандидатура арбитражного управляющего определяется посредством случайного выбора (пункт 5 статьи 37, Закона о банкротстве). Такое регулирование направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего, предотвращение потенциального конфликта интересов, то есть на устранение всяких сомнений по поводу того, что управляющий, предложенный должником, в приоритетном порядке будет учитывать интересы последнего, ущемляя тем самым права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов. Поскольку должник и аффилированные с ним лица имеют общий интерес, отличный от интереса кредиторов, правила пункта 5 статьи 37 Закона о банкротстве подлежат применению по аналогии (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) и, в ситуации, когда кандидатура арбитражного управляющего, саморегулируемая организация предложены связанным с должником лицом - заявителем по делу о банкротстве.

Аналогичный подход применим и в ситуации, когда кандидатура конкурсного управляющего, саморегулируемой организации предложены лицом, которое при отсутствии формально-юридических признаков аффилированности имеет возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия.

Из приведенных разъяснений и положений закона следует, что обычно назначается управляющий, предложенный первым заявителем по делу. Однако, если у суда имеются разумные подозрения в его независимости, то суд всегда имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего (в том числе посредством случайного выбора). Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

Судом также приняты во внимание доводы кредиторов о наличии заинтересованности относительно заявленной саморегулируемой организации.

При этом суд отмечает, что Верховным Судом РФ последовательно подтверждается позиция о необходимости судебного контроля для недопущения действий, направленных на осуществление контролируемых банкротств, в том числе через пользование приоритетом в определении кандидатуры арбитражного управляющего (пункт 27 Обзора от 20.12.2016 (Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2017 № 305-ЭС16-15945, от 17.03.2017 № 305-ЭС16-19572).

Так обращает на себя внимание тот факт, что заявителем не предпринимались попытки взыскания имеющейся задолженности через предъявление исполнительных документов в Службу Судебных Приставов. Кредитор в кратчайшие сроки подал заявление о признании должника банкротом.

Экономическое содержание действий заявителя при заключении договора цессии и обращения в суд с настоящим заявлением не раскрыто. Доводы документально не подтверждены.

Согласно п. 1.1 договора цессии за уступаемые права требования цена определена в размере 10 306 842 руб. 04 коп.

Цена договора от 26.06.2024 и размер уступаемого права требования являются одинаковым, в связи с чем никакой экономической целесообразности у ООО

«РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ» на заключение такой сделки нет.

При этом оценивая данный договор как возможность получения денежных средств и свои предпринимательские риски ООО «РСК «Шале», очевидно должно приобрести данное требование с определенным, учитывая статус и долговую нагрузку должника и, существенным дисконтом, чтобы окупить произведенные финансовые вложения. Вместе с тем, требование было приобретено за номинальную стоимость, Цессинарием также не осуществлены действия по принудительному взысканию данной задолженности.

Далее, ООО «РСК «Шале», не дождавшись вступления в законную силу определений арбитражного суда о правопреемстве, инициирует процедуру банкротства ОАО «БСП», очевидно понимая, что рамках процедуры банкротства вероятность получения задолженности, с учетом долговой нагрузки ОАО «БСП» минимальна.

В свою очередь, после подачи заявления ООО «РСК «Шале» о признании ОАО «БСП» несостоятельным (банкротом), 30.10.2024 Должник принимает решение о добровольной ликвидации, что позволяет заявителю уточнить свои требования и ходатайствовать об открытии в отношении Должника сразу процедуры конкурсного производства, затруднить иным кредиторам выбрать кандидатуру конкурсного управляющего на общем собрании кредиторов по результатам наблюдения.

Кроме того, сопоставление временных и финансовых затрат на ведение процедуры банкротства и тех же затрат на инициирование исполнительного производства очевидно указывает, что взыскание денежных средств с должника на основании Судебных приказов в рамках исполнительного производства было бы для ООО «РСК «Шале» дешевле и быстрее, чем взыскание в процедуре банкротства.

Пояснения заявителя об экономической целесообразности приобретения прав требования к Должнику по номинальной стоимости в виде возможности начислить в дальнейшем проценты и индексацию суд находит неубедительными, принимая во внимание приобретение права требований за номинальную стоимость, объективный риск невозможности взыскания приобретаемой задолженности, наличие в публичном доступе информации о финансовом положении Должника (по данным Картотеки арбитражных дел только в 2024 году были удовлетворены или находятся на рассмотрении иски к Должнику на сумму не менее 50 млрд. руб.).

Таким образом, по мнению суда, цель получения денежных средств для заявителя вторична, цели кредитора не идентичны целям конкурсного производства, а подача заявления обусловлена иной, не отвечающей задачам института банкротства целью, что является недопустимым.

Принимая во внимание изложенные выше выводы, конкурсным управляющим должника не может быть утверждена кандидатура, предложенная на основании заявления ООО «РЕСТАВРАЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШАЛЕ» (п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве, п. 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г., часть 6 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2014 года N 482-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях").

Аналогичная позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2020 № 305-ЭС19-26656.

Развивая практику применения пункта 27.1 Обзора дел с участием уполномоченного органа Верховный суд РФ в Определении от 29.05.2020 N 305-ЭС19-26656 указал, что если у суда возникли сомнения в отношении кандидатуры управляющего, предложенной заявителем, суд имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего, как путем применения процедуры случайного выбора, так и рассмотреть кандидатуру, предложенную следующим заявителем.

Принимая во внимание наличие у арбитражного суда дискреционных полномочий относительно выбора кандидатуры арбитражного управляющего в спорных ситуациях, а также, что процедура случайного выбора управляющего предполагает отложение вопроса о его утверждении и, как следствие, существенное затягивание рассмотрения заявления о банкротстве по существу, Суд считает возможным рассмотреть кандидатуру арбитражного управляющего, предложенную вторым заявителем.

Следующими после заявления Общества в суд в один день – 30.10.2024 г. поступили заявления ФГУП «ГВСУ № 12» и ФГУП «ГВСУ № 14». В указанных заявлениях для утверждения в настоящем деле указана кандидатура арбитражного управляющего Мацаева Э.В., члена Ассоциации СРО «ЦААУ».

Ассоциация СРО «ЦААУ» представила кандидатуру Мацаева Эмина Вахаевича для утверждения его конкурсным управляющим должника и информацию о соответствии указанной кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 Закона.

Доводов и доказательств заинтересованности либо аффилированности кандидата на должность управляющего в деле о банкротстве должника Мацаева Эмина Вахаевича не заявлены и не представлены лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Поскольку кандидатура Мацаева Эмина Вахаевича представлена в суд заявленной саморегулируемой организацией, и согласно информации СРО соответствует требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 Закона, суд посчитал возможным утвердить его конкурсным управляющим должника ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ».

На основании ст. 2, 4, 5, 20, 20.6, 32, 45, 124 и 224-225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь ст. 16, 64, 65, 67, 68, 71, 75, 123, 156, 167, 176 и 223 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Признать ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» (ИНН 7506000600, ОГРН 1027500562869) несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника.

Открыть в отношении ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» (ИНН 7506000600, ОГРН 1027500562869) конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» требования ООО «РСК «Шале» в размере 10 306 842 руб. 04 коп.

Утвердить конкурсным управляющим ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ» Мацаева Эмина Вахаевича (ИНН 501209626902), члена Ассоциации СРО «ЦААУ», с вознаграждением, установленным Законом.

Прекратить полномочия руководителя и ликвидатора ОАО «БАМСТРОЙПУТЬ», иных органов управления должника, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицам или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

Отстранить органы управления должника от исполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника, обязав их передать конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника.

Обязать конкурсного управляющего выполнить требования ст. 28 и 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд доказательства опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, в срок до 16.06.2025 представить в суд отчет о проделанной работе с приложением документов, подтверждающих изложенные в отчете сведения.

Снять ранее наложенные аресты имущества должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

Рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах процедуры конкурсного производства будет осуществляться **16.06.2025 в 09 час. 20 мин** в зале № 8014 здания Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115225, Москва, ул. Б.Тульская, д. 17 без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин