

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о включении в реестр требований кредиторов

**05 июля 2024 года****Дело № А33-33856-1/2023**

г. Красноярск

Резолютивная часть определения вынесена 21 июня 2024 года.

В полном объеме определение изготовлено 05 июля 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., рассмотрев в судебном заседании требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) о включении в реестр требований кредиторов

в деле о банкротстве Марангос Юрия Анатольевича (СНИЛС 125-396-491 77, ИНН 243502054775, 29.10.1989 года рождения, уроженец пос. Борск Сухобузимского района Красноярского края, адрес регистрации: 663053, Красноярский край, пос. Борск, ул. Садовая, д. 33, кв.2) о признании себя банкротом,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новожиловой Т.П.,

**установил:**

Марангос Юрий Анатольевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом, введении процедуры реализации имущества.

Определением от 28.11.2023 заявление оставлено судом без движения.

26.12.2023 в арбитражный суд от заявителя поступили документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением от 10.01.2024 заявление принято к производству суда.

Решением от 04.04.2024 (резоллютивная часть оглашена в судебном заседании 21.03.2024) должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Софьин Сергей Анатольевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» №66(7756) от 13.04.2024.

15.04.2024 в Арбитражный суд Красноярского края поступило требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) о включении в реестр требований кредиторов должника суммы задолженности в размере 1 581 065,01 рублей, как обеспеченной залогом следующего имущества должника: жилой дом и земельный участок по адресу: Красноярский край, Сухобузимский район, п. Борск, ул. Свободная, д. 14, кв. 2 (24:35:0510118:322, 24:35:0510118:33).

Определением от 22.04.2024 требование принято к производству арбитражного суда за номером обособленного спора А33-33856-1/2023, судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования кредитора назначено на 21.06.2024.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе в порядке статьи 123

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В материалы дела посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» поступил отзыв финансового управляющего, согласно которому не возражает против включения требования в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере.

**Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, и пришел к следующим выводам.**

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Проверив в порядке статей 100, 213.24 Закона о банкротстве представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил, что заявителем соблюден двухмесячный срок предъявления требования о включении в реестр требований кредиторов должника.

На дату рассмотрения требования срок для предъявления возражений истек. Возражения относительно заявленного требования в материалы дела не поступили.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 26](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу [пунктов 3-5 статьи 71](#) и [пунктов 3-5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Из материалов дела следует, что 07.10.2019 ПАО Сбербанк и Марангос Юрий Анатольевич, Марангос Татьяна Андреевна (далее – «Заемщик») заключили кредитный договор №134237У (далее – «Договор»), на основании которого Заемщику был выдан кредит в сумме 1 588 000,00 рублей сроком на 132 мес. под 10.50% годовых на приобретение объекта недвижимости. В качестве обеспечения исполнения обязательств кредитному договору №134237У от 07.10.2019 Заемщик предоставил в залог Банку приобретаемый объект недвижимости – жилой дом и земельный участок по адресу: Красноярский край, Сухобузимский район, п. Борск, ул. Свободная, д. 14, кв. 2 (24:35:0510118:322, 24:35:0510118:33).

Проверив представленный кредитором расчет суммы задолженности, суд признает его обоснованным, расчет соответствует условиям договора.

Доказательства погашения задолженности либо наличия иных обстоятельств, являющихся основанием для прекращения соответствующей обязанности должника, в материалы дела не представлены.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

В силу пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», исходя из пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 11 постановления ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе указанных обязательств.

Материалами дела подтверждается, что задолженность не является текущей.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может быть обеспечено залогом.

Пленум ВАС РФ в пункте 15 постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что поскольку Закон о банкротстве изменил правовое положение залоговых кредиторов при несостоятельности должника, арбитражным судам необходимо учитывать, что возбуждение производства по делу о банкротстве не влечет прекращение залоговых правоотношений и трансформации требования залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство. Таким образом, договор залога представляет собой акцессорное обязательство; по общему правилу обращение на предмет залога возможно лишь при неисполнении основного обязательства, обеспеченного залогом. Правовая природа залога сохраняется и при банкротстве залогодателя.

В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», разъяснено, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по договору займа должник предоставил кредитору в залог – жилой дом и земельный участок по адресу:

Красноярский край, Сухобузимский район, п. Борск, ул. Свободная, д. 14, кв. 2 (24:35:0510118:322, 24:35:0510118:33).

В пункте 3 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.12.2022 отражено, что в силу [абзаца третьего пункта 4 статьи 339.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации залогодержатель движимого имущества в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога в реестре уведомлений о залоге такого имущества, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

Оценив доводы кредитора, а также представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа во включении требования в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом имущества.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что залог сохранился, залоговое имущество находится в собственности должника, таким образом, требование кредитора об установлении залога подлежит удовлетворению.

При этом суд учитывает, что в силу пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом. Порядок рассмотрения указанного заявления определен в статье 60 Закона о банкротстве.

Учитывая, что обязательство должника перед кредитором является денежным и до настоящего времени не исполнено, суд признает требование обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Марангос Юрия Анатольевича (СНИЛС 125-396-491 77, ИНН 243502054775, 29.10.1989 года рождения, уроженец пос. Борск Сухобузимского района Красноярского края, адрес регистрации: 663053, Красноярский край, пос. Борск, ул. Садовая, д. 33, кв.2) в размере 1 581 065 рублей 01 копейка – основного долга, как требование, обеспеченное залогом имущества должника: жилой дом и земельный участок по адресу: Красноярский край, Сухобузимский район, п. Борск, ул. Свободная, д. 14, кв. 2 (24:35:0510118:322, 24:35:0510118:33).

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле копия определения на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 100, 213.24 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

включить требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Марангос Юрия Анатольевича (СНИЛС 125-396-491 77, ИНН 243502054775, 29.10.1989 года рождения, уроженец пос. Борск Сухобузимского района Красноярского края, адрес регистрации: 663053, Красноярский край, пос. Борск, ул. Садовая, д. 33, кв.2) в размере 1 581 065 рублей 01 копейка – основного долга, как требование, обеспеченное залогом имущества должника: жилой дом и земельный участок по адресу: Красноярский край, Сухобузимский район, п. Борск, ул. Свободная, д. 14, кв. 2 (24:35:0510118:322, 24:35:0510118:33).

Определение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.С. Бескровная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.04.2024 2:03:04

Кому выдана Бескровная Наталья Станиславовна