



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г. Москва
12 июля 2022 года

Дело №А41-41619/2020

Резолютивная часть определения объявлена 07.06.2022 г.
Полный текст определения изготовлен 12.07.2022 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Пономарева Д.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гусейхановым Д.Р.,
рассмотрев в судебном заседании требование ООО «УК Кальвус» о включении 32 493 190
руб. в реестр требований кредиторов,
по делу о несостоятельности (банкротстве) Маслихова Романа Николаевича
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело о признании
Маслихова Романа Николаевича несостоятельным (банкротом).

Исследовав материалы дела, суд полагает требование заявителя подлежащим
удовлетворению, на основании нижеследующего.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 сентября 2020 года в отношении
Маслихова Романа Николаевича (09.12.1978 г.р., адрес: 143986, Московская обл., г.
Железнодорожный, Саввинское шоссе, д. 4, кв. 236, ИНН 501210733338) введена процедура
банкротства – реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев - до 15 марта 2021
года.

Финансовым управляющим утвержден Мусатов Владимир Владимирович (ИНН
772704625006, регистрационный номер в государственном реестре арбитражных управляющих –
541, адрес для направления корреспонденции: 107140, г. Москва, ул. Русаковская, д.13, к.5, оф.
108), член Ассоциации ПАУ ЦФО с единовременным вознаграждением 25 000 рублей.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы
финансовым управляющим в ЕФРСБ.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы
финансовым управляющим в газете «Коммерсантъ» №181(6902) от 03.10.2020г.

07.04.2022г. поступило требование ООО «УК Кальвус» о включении в реестр требований
кредиторов.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве)
рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление N 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, поскольку может иметь место злонамеренное соглашение должника и конкретного кредитора с целью причинения вреда имущественным правам иных кредиторов либо с целью ведения контролируемого банкротства.

Таким образом, в деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2022г. по делу №А40-321073/19-71-344 Б признаны недействительными сделками перечисление денежных средств ООО «УК Кальвус» в пользу Маслихова Романа Николаевича в период с 01.01.2018 по 12.09.2019 на общую сумму 32 493 190 руб. с назначениями платежей «перечисление подотчет, по договору займа №3 от 01.10.2018»; применены последствия недействительности сделок; взыскано с Маслихова Романа Николаевича в пользу ООО «УК Кальвус» 32 493 190 руб. в конкурсную массу; взыскано с Маслихова Романа Николаевича в доход Федерального бюджета РФ 6 000 рублей госпошлины.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пунктом 25 Постановления Пленума ВАС РФ №63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Согласно разъяснениям пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ №63 в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве), такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Согласно разъяснениям пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ №63 в случае признания недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 20.09.2018 № 305-ЭС18-6622 по делу № А40-177314/2016, если требования кредитора включаются в реестр на основании судебного акта, принятого вне рамок дела о банкротстве (пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве), принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания

реализуются через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать указанный судебный акт в общем установленном процессуальным законодательством порядке (пункт 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

Повторная проверка оснований возникновения требования кредитора, исходя из положений статей 16 и 69 АПК РФ, абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, судом не производится.

В рассматриваемом случае заявленные требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом. Доказательств отмены указанного судебного акта, а также оплаты указанной задолженности в материалы дела не представлено.

Учитывая, что требования кредитора основаны на вступившем в законную силу судебном акте, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания требований кредитора обоснованным.

В соответствии со ст. 134 Закона о банкротстве, указанное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди удовлетворения.

Руководствуясь статьями 69, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100, 201.2, 201.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование ООО «УК Кальвус» в размере 32 493 190 руб., в третью очередь реестра требований Маслихова Романа Николаевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Д.А. Пономарев