



14020013185500

164_33779109

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
08 ноября 2022г.

Дело № А40-321069/19-164-32 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2022г.
Определение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Керекеза И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «МОСС» (ОГРН 513774624884, ИНН 7727823730) заявление ООО «УК Кальвус» о включении в реестр требований кредиторов в размере 468 459 389,32 руб.

при участии: от ООО «УК Кальвус» - Тушнурцев В.Ю. (дов. от 28.05.2021)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2020 ООО «МОСС» (ОГРН 513774624884, ИНН 7727823730) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника утверждена Сосновская Нина Ивановна (член Союза АУ «СЕМТЭК», ИНН 110900342895, СНИЛС 010-250-339 69, рег. номер № 10396, почтовый адрес: 167026, Республика Коми, г. Сыктывкар, а/я 1020), о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» от 29.08.2020, объявление № 59030237061.

В Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ООО «УК Кальвус» о включении в реестр требований кредиторов в размере 468 459 389,32 руб.

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность указанного заявления.

В материалы дела представлено ходатайство конкурсного управляющего ООО «МОСС» о приостановлении производства по требованию А40-321069/19-164-32 «Б» до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-321073/19-71-344 «Б» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Исследовав доводы ходатайства суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 58 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве в иных

предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом случаях.

Из материалов дела следует, что Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда №09АП-57644/2022 от 04.10.2022, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.07.2022 по делу №А40-321073/19-71-344 «Б» оставлено без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановление вступило в законную силу со дня его принятия.

В связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего ООО «МОСС».

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2020 в отношении ООО «МОСС» (ОГРН 513774624884, ИНН 7727823730) открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Согласно абз. 2 ч.1 и ч.3 ст. 63 Закона о банкротстве срок исполнения обязательства, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим и все требования кредиторов по денежным обязательствам могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного указанным законом порядка.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.07.2022 по делу № А40-321073/19-71-344 Б удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «УК Кальвус»:

Признаны недействительными сделками перечисления денежных средств ООО «УК КАЛЬВУС» в пользу ООО «МОСС» в период с 10.01.2018 по 06.09.2019 на общую сумму 112 608 889,32 руб. с назначением платежей «Оплата по агентскому договору №1 от 02.10.2017»; в период с 15.03.2017 по 12.10.2017 на общую сумму 340 255 500 руб. с назначением платежей «Оплата за алкогольную продукцию по договору №МС-238 от 16.02.2016»; в период с 03.10.2017 по 11.10.2017 на общую сумму 860 000 руб. с назначением платежей «Оплата за комплектующие материалы по договору №НМС-468 от 25.09.2017»; в период с 13.10.2017 по 15.01.2018 на общую сумму 14 735 000 руб. с назначением платежей «Оплата за комплектующие материалы по договору ММС-438 от 25.09.2017». Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «МОСС» в пользу ООО «УК КАЛЬВУС» 468 459 389,32 руб. в конкурсную массу.

В соответствии с п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

В первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем

капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

Во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Согласно п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 в случае, когда упомянутая в п. 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 или п. 2 с г, 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое - требование считается заявленным в установленный абзацем третьим п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае п. 4 ст. 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 71, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «МОСС» (ОГРН 513774624884, ИНН 7727823730) о приостановлении производства по требованию ООО «УК Кальвус».

Включить в реестр требований кредиторов ООО «МОСС» (ОГРН 513774624884, ИНН 7727823730) требование ООО «УК Кальвус» в размере 468 459 389,32 руб. – основной долг – в третью очередь реестра требований.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:
www.msk.arbitr.ru.

Судья

Махалкина Е. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 8:02:34
Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна