



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**Дело № А43-6815/2020**

г.Нижний Новгород

«11» мая 2022 года

«11» мая 2022 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме  
«25» марта 2022 года – дата объявления резолютивной части определения

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Созиновой Марии Владимировны (шифр 33-39/16), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ериковой Ю.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875) Попова Олега Юрьевича о признании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875) сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности,

лица, участвующие в рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника:

1. ООО «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875);
2. ООО «Газпромнефть-Терминал» (ИНН 5406807595, ОГРН 1205400036710);
3. ООО «Газпромнефть-Центр» (ИНН 7709359770, ОГРН 1027739602824);
4. Кондаков Игорь Александрович и Федякова Марина Николаевна (правопреемники Кондакова Александра Васильевича в порядке наследования);
5. Осокина Раиса Андреевна (адрес: 603137, г. Нижний Новгород, ул. Голованова, д. 31, кв. 16),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

ООО «Газпромнефть-региональные продажи» (ИНН 4703105075, ОГРН 1084703003384);  
Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (адрес: 603000, г. Нижний Новгород, пл. Горького, 6, 11 этаж),  
Фридман Михаил Ильич (г. Нижний Новгород),

при участии в заседании представителей:

от конкурсного управляющего: представитель Тишинская И.И., по доверенности от 25.01.2021,

от ООО «Нижегородское Аудиторское Партнерство»: представитель Земляникина М.П., по доверенности от 14.10.2020,

от ИП Гарбаева А.М.: представитель Фаттахова Г.Х., по доверенности от 27.05.2021,

от Управления ФНС по Нижегородской области: представитель Захарова Е.А., дов. от 02.02.2021,

от ООО "Газпромнефть-Терминал": представитель Булкин В.С., по доверенности от 22.03.2022,

от ООО "Газпромнефть-региональные продажи": представитель Авилкин В.В., по доверенности от 5.08.2021,

от ООО «Газпромнефть-Центр»: представитель Чуич А.В., по доверенности от 08.11.2019,

**установил:**

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2020 ООО «Терминал» признано несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника, в отношении имущества должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Попов Олег Юрьевич.

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился конкурсный управляющий должника с заявлением о признании недействительными следующих договоров:

Договор купли-продажи №106 от 26.02.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №106-и от 16.03.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №ПСНТ/1 от 21.04.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №ПСНТ/2 от 21.04.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №107 от 11.06.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №107-и от 11.06.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №213 от 11.06.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Договор купли-продажи №213-и от 11.06.2015 г., заключенный между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели);

Соглашение от 11.06.2015 г. о передаче прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка №18-280г от 14.08.2007 г., заключенное между ООО «Терминал» и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной;

Договор купли-продажи имущества №159/2015 от 30.04.2015 года, заключенный между Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. (Продавцы) и АО «ГазпромнефтьТерминал» (Покупатель);

Договор купли-продажи №07-14/15 от 19.03.2015 г., заключенный между Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. (Продавцы) и ООО «Газпромнефть-Центр» (Покупатель);

Договор купли-продажи №07-13/15 от 19.03.2015 г., заключенный между Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. (Продавцы) и ООО «Газпромнефть-Центр» (Покупатель);

Договор купли-продажи имущества №ГНЦ-15/00000/00250/Р от 06.08.2015 г., заключенный между Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. (Продавцы) и ООО «Газпромнефть-Центр» (Покупатель);

Договор купли-продажи имущества №07-72/15 от 30.06.2015 г., заключенный между Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. (Продавцы) и ООО «ГазпромнефтьЦентр» (Покупатель);

Соглашение №07-70/15 от 30.06.2015, заключенное между ООО «ГазпромнефтьЦентр» и Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. о передаче прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка №18-280г от 14.08.2007 года.

В качестве последствий недействительности сделки конкурсный управляющий согласно уточнениям от 06.07.2021 просит применить последствия в виде взыскания в конкурсную массу денежных средств в сумме:

- ООО «Газпромнефть-Терминал» - 340 583 750 руб.
- ООО «Газпромнефть-Центр» - 151 680 000 руб.

Заявленные конкурсным управляющим требования основаны на положениях ст. 10, 168 Гражданского кодекса РФ.

Конкурсные кредиторы ООО «Нижегородское Аудиторское Партнерство» ИП Тарбаева А.М., Управления ФНС по Нижегородской области требования конкурсного управляющего поддерживают в полном объеме, указывают на обоснованность требований о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности в виде взыскания денежных средств с ООО «Газпромнефть-Терминал» и ООО «Газпромнефть-Центр».

Ответчики Кондаков И. А. и Федякова М.Н. указывают на обоснованность требований, заявленных конкурсным управляющим.

Ответчик Осокина Р. А. и третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Фридман М.И. о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом по месту регистрации, отзывы на заявленные требования не представили.

Ответчики ООО «Газпромнефть-Терминал», ООО «Газпромнефть-Центр», третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора ООО "Газпромнефть-региональные продажи" против удовлетворения заявленных требований возражают по основаниям, изложенным в отзывах.

Рассмотрев материалы дела, судом установлено следующее.

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели) заключен Договор купли продажи №106 от 26.02.2015 г. (Далее по тексту Договор №106), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели приобрели в равных долях по ½ доле (п. 1.3.) следующее имущество (п. 1.1.):

- Автозаправочная станция, общей площадью 85,7 кв.м.. инв.№22:412:900:000011050, лит.А, с кадастровым номером 52:19:0304016:180. расположенную по адресу: Нижегородская обл., г.Бор, ул. Коммунистическая (далее АЗС) (запись в ЕГРН №52-52/105-52/021/864/2015-3282/3. №52-52Т05-52/021/864/2015-3282/2 от 07.03.2015 г. ):

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, общей площадью 1970 кв.м., кадастровый номер 52:19:0304016:15, расположенный по адресу: Нижегородская обл., г.Бор, ул. Коммунистическая (запись в ЕГРН №52-52/105-52/021/864/2015-32830, №52-52/105-52/021/864/2015-3283/2 от 07.03.2015 г.).

Стоимость АЗС составила 2 500 000,00 рублей, стоимость земельного участка 7 300 000,00 руб. (п.2.1.).

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели) заключен договор купли-продажи №106-и от 16.03.2015 г. (далее по тексту договор № 106-и), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели приобрели следующее имущество, указанное в Приложении №1. Цена имущества составила 800 000,00 рублей.

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели) заключен договор купли продажи №ПСНТ/1 от 21.04.2015 г. (Далее по тексту договор № ПСНТ/1), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели приобрели следующее имущество (п.1.1.):

1.1.1. Здание, назначение нежилое, 2 этажное, общей площадью 117.7 кв.м., инв.№46464, лит.А, кадастровый номер 52:20:0000000:240, адрес: Нижегородская обл.,

г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево (операторская пункта слива-налива топлива). Стоимость 330 000,00 руб.

1.1.2. Здание, назначение нежилое, 1 этажное, общей площадью 35,1 кв.м., инв.№46464, лит.Б,Б1, кадастровый номер 52:20:0000000:243, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево (насосная №1 пункта слива-налива топлива). Стоимость 200 000,00 руб.;

1.1.3. Здание, назначение нежилое, 1 этажное, общей площадью 11,9 кв.м., инв.№46464, лит.13, кадастровый номер 52:20:0000000:241, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево (насосная №2 пункта слива-налива топлива). Стоимость 200 000,00 руб.;

1.1.4. Здание, назначение нежилое. 2 этажное, общей площадью 1 220,0 кв.м., инв.№46935, лит.А,А1, кадастровый номер 52:20:0600029:499, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево. Стоимость 100 000,00 руб.

1.1.5. Здание, назначение нежилое, 1 этажное, общей площадью 1 068,0 кв.м., кадастровый номер 52:20:0600034:233, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево, уч.1. Стоимость 1 500 000,00 руб.

1.1.6. Весовая (производственное), 1 этажное, общей площадью 24,9 кв.м., кадастровый (или условный) номер 52-52-04/064/2005-099, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево, уч.1. Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.7. Сооружение, назначение: электроснабжение, общей площадью 22,9 кв.м., кадастровый номер 52:20:0600034:239, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, южная окраина д.Зуево, уч.5. Стоимость 600 000,00 руб.

1.1.8. Сооружение, назначение: нежилое, 0-этажный, протяженность 133 м., инв.№315, лит.П, кадастровый номер 52:20:0000000:955, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Ситниковский с/с, пос.Железнодорожный (железнодорожное полотно). Стоимость 70 000,00 руб.

1.1.9. Железнодорожные пути, назначение производственное, площадь 750 кв.м., протяженность 750 м., инв.№07899, кадастровый номер 52:20:0000000:958, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Ситниковский с/с, сельский поселок станции Киселиха. Стоимость 170 000,00 руб.

1.1.10. Подъездной железнодорожный путь, назначение производственное, протяженность 2 220 м., инв.№нет, кадастровый номер 52:20:0600029:971, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, д.Зуево.

Стоимость 850 000,00 руб.

1.1.11. Компрессорная станция (нежилое), площадь 137 кв.м., инв.№22:211:900:000419690, литер Б, этажность 1, кадастровый (или условный) номер 52:20:0600000:()024:07229:Б, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, д.Зуево.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.12. Проходная (производственное), 1 этажное, общей площадью 14,7 кв.м., кадастровый (или условный) номер 52-52-04/064/2005-097, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево, уч.1.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.13. Нежилое здание (склад аммиачной селитры 1200 т.), складское, 1 этажное, общей площадью 1 023,20 кв.м., кадастровый (или условный) номер 52-52-04/012/2005-133, адрес: Нижегородская обл., Борский район, д.Зуево. Кантауровский с/с.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.14. Нежилое здание (склад кормовых добавок 2000 т.), складское, 1 этажное, общей площадью 220,80 кв.м., кадастровый (или условный) номер 52-52-04/012/2005-135, адрес: Нижегородская обл., Борский район, д.Зуево, Кантауровский с/с.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.15. Нежилое здание (склад минеральных удобрений), 1 этажное, общей площадью 1 380,20 кв.м., инв.№22:21:900:000419700, литер А.А1,Г, кадастровый (или условный) номер 52:52:06 0000:0024:07228 А,А1,Г. адрес: Нижегородская обл., Борский район, д.Зуево, Кантауровский с/с.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.16. Трансформаторная подстанция (производственное), 1 этажное, общей площадью 22,2 кв.м., кадастровый (или условный) номер 52-52-04/064/2005-098, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево, уч.1.

Стоимость 10 000,00 руб.

1.1.17. Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под подъездными железнодорожными путями, общая площадь 1489,0 кв.м., кадастровый номер 52:20:1000001:672, адрес: Нижегородская обл., Борский район, сельский поселок Железнодорожный (Ситниковский с/с), ул.Центральная, уч.37.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.18. Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под подъездными железнодорожными путями, общая площадь 2370,0 кв.м., кадастровый номер 52:20:1000001:673, адрес: Нижегородская обл., Борский район, сельский поселок Железнодорожный (Ситниковский с/с), ул.Центральная, уч.38.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.19. Земельный участок, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для расширения существующего пункта слива-налива топлива ООО «Терминал», общая площадь 2568,0 кв.м., кадастровый номер 52:20:0600034:27, адрес: Нижегородская обл., Борский район, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево.

Стоимость 200 000,00 руб.

1.1.20. Земельный участок, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для производственных нужд, общая площадь 3549,0 кв.м., кадастровый номер 52:20:0600034:3, адрес: Нижегородская обл., Борский район, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево.

Стоимость 50 000,00 руб.

1.1.21. Земельный участок, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для производственных нужд, общая площадь 53 695,0 кв.м., кадастровый номер 52:20:0600034:231, адрес: Нижегородская обл., Борский район, Кантауровский с/с, в районе д.Зуево.

Стоимость 650 000,00 руб.

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели) заключен Договор купли продажи №ПСНТ/2 от 21.04.2015 г. (Далее по тексту Договор № ПСНТ/2), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели приобрели следующее имущество, указанное в приложении 1. Стоимость вышеперечисленного имущества составила 67 426 250 руб. (п.2.1. Договора).

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели) заключен Договор купли

продажи №107 от 11.06.2015 г. (Далее по тексту Договор № 107), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели в общую долевую собственность по 1/2 (п. 1.3) приобрели следующее имущество (п. 1.1):

- Автозаправочная станция №107, назначение: нежилое, 1-этажный, площадь 125,2 кв.м., площадь застройки под сооружениями 249,40 кв.м., инв.№22:412:900:00()177860, лит.А, 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 с кадастровым номером 52:19:0202007:64, расположенная по адресу: Нижегородская область, г.Бор, ул.Кольцова.

Стоимость 4 110 000,00 рублей (п.2.1.).

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под автозаправочной станцией №107. общая площадь 1 982,0 кв.м.. кадастровый номер 52:19:0202005:56, адрес: Нижегородская обл., г.Бор, ул.Кольцова. Стоимость 400 000,00 руб.

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым А.В., Осокиной Р. А. (Покупатели) заключен Договор купли продажи №107 и от 11.06.2015 г. (Далее по тексту Договор № 107-и), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели приобрели следующее имущество, расположенное по адресу: Нижегородская обл., г.Бор, ул.Кольцова. (Приложение №1):

1. Оборудование АЗС.
2. Оборудование наружного освещения.
3. Кондиционер кассетный LS/LU 36BC4.
4. Вывеска.
5. Емкостное оборудование.
6. Асфальтовое покрытие, благоустройство.
7. Система контроля НКПР, гермет.межстенного пространства.
8. Система вентиляции.
9. Трансформаторная подстанция.
10. Информационная стена АЗС.
11. Технологическое оборудование (трубопровод).

Стоимость 1 930 000,00 руб.

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым А.В., Осокиной Р. А. (Покупатели) заключен Договор купли продажи №213 от 11.06.2015 г. (Далее по тексту договор № 213), согласно условиям которого Продавец продал, а Покупатели в общую долевую собственность по 1/2 (п. 1.3) приобрели следующее имущество (п. 1.1):

- Автозаправочная станция №213, назначение: нежилое, площадь застройки 1889 кв.м., инв.№04901, литЛ-VII, с кадастровым номером 52:18:0070191:437, расположенная по адресу: город Нижний Новгород, Советский район, ул.Юбилейная, д.3.

Стоимость 1 600 000,00 рублей (п.2.1.).

Между ООО «Терминал» (Продавец) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Покупатели) заключен договор купли-продажи №213-и от 11.06.2015 г. (Далее по тексту договор № 213), согласно условиям которого продавец продал, а покупатели приобрели следующее имущество расположенное по адресу: город Нижний Новгород, Советский район, ул.Юбилейная, д.3 (Приложение № 1):

1. Информационная стена АЗС.
2. Рекламный щит 15x2,5 м.
3. Рекламный щит 18x3 м.
4. Технологическое оборудование (трубопровод).
5. Трубопровод АЗС №213.
6. Дорожное покрытие АЗС №213.
7. Контроллер с ПМО и индикацией.
8. Насос погружной «FE Petro» STR 75C VL2.
9. Опора металлическая круглая с комплектующими.

Всего стоимость имущества, реализованного ООО «Терминал» в адрес Кондакова А.В. и Осокиной Р.В., в соответствии с условиями указанных выше договоров, составляет 100 476 250 руб.

Между ООО «Терминал» (Сторона 1) и гражданами Кондаковым Александром Васильевичем, Осокиной Раисой Андреевной (Сторона 2) заключено Соглашение от 11.06.2015 г. о передаче прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка №18-280г от 14.08.2007 г. (Далее по тексту Соглашение №18-280г), согласно условиям которого Сторона-1 передала, а Сторона-2 приняла в полном объеме права и обязанности арендатора земельного участка площадью 1 889,00 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование - под автозаправочную станцию, с кадастровым номером 52:18:0070191:0098, местоположение установлено относительно ориентира: город Нижний Новгород, Советский район, ул.Юбилейная, д.3, АЗС №213.

В 2018 году ИНФС России по Борскому району Нижегородской области в отношении ООО «Терминал» проведена выездная налоговая проверка, в результате которой инспекцией вынесено решение №8 от 15.06.2018 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

ООО «Терминал» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об оспаривании решения №8 от 15.06.2018 ИНФС России по Борскому району Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от по делу №А43-33928/2018 от 17.06.2019 признано недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Борскому району Нижегородской области от 15.06.2018 № 8 (в редакции решения Управления от 30.09.2018 № 09-12/18249@) в части доначисления налогоплательщику недоимки по налогу на добавленную стоимость в сумме 76 089 349 руб. и недоимки по налогу на прибыль в сумме 108 584 703 руб. по эпизоду реализации имущества Кондакову А.В. и Осокиной Р.А., недоимки по налогу на добавленную стоимость в сумме 37 734 251 руб. по эпизоду занижения доходов от реализации по агентским договорам, недоимки по НДС в сумме 6 478 664 руб. по эпизоду налогообложения авансовых платежей, а также соответствующих указанным недоимкам сумм пеней и штрафов.

Постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 по делу №А43-33928/2018 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2019 по делу № А43-33928/2018 отменено в части признания недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Борскому району Нижегородской области от 15.06.2018 № 8 (в редакции решения Управления от 30.09.2018 № 09-12/18249@) в отношении доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 76 089 349 рублей и налога на прибыль в сумме 108 584 703 рубля по эпизоду реализации имущества Кондакову А.В. и Осокиной Р.А., налога на добавленную стоимость в сумме 37 734 251 руб. по эпизоду занижения доходов от реализации по агентским договорам, а также соответствующих указанным недоимкам сумм пеней и штрафов, в отменённой части в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Терминал» отказано.

Как следует из Постановления арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу №А43-33928/2018 от 28.07.2020 года общество по договорам купли-продажи от 26.02.2015 № 106, от 16.03.2015 № 106-и. от 21.04.2015 № ПСНТ/1, ПСНТ/2, от 11.06.2015 № 107, 107-и, 213 и 213-и реализовало физическим лицам Кондакову А.В. и Осокиной Р. А. имущественные объекты - нефтебазу, автозаправочные станции с оборудованием и иным имуществом, земельные участки. Совокупная цена сделок составила 100 476 250 рублей (в том числе налог на добавленную стоимость в сумме 13 999 767 рублей). Имущество приобретено указанными лицами в общую долевую собственность. Кроме того, по соглашению от 11.06.2015 к Кондакову А.В. и Осокиной Р.А. перешли права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка от 14.08.2007 № 18-280,

заключенному между Обществом и Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области. Стоимость переданных прав и обязанностей соглашением не предусмотрена.

Оплата по сделкам произведена путем взаимозачета и частично перечислением денежных средств на расчетный счет Общества.

В дальнейшем Кондаков А.В. и Осокина Р.А. реализовали имущество покупателям - АО «Газпромнефть-Терминал» (договор от 159/2015) и ООО «Газпромнефть-Центр» (договоры от 19.03.2015 № 07-13/15, 07-14/15, от 30.06.2015 № 07-72/15, от 06.08.2015 № ГМЦ-15/00000/00250/Р). Совокупная цена сделок составила 614 400 000 рублей. Права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка от 14.08.2007 № 18-280 переданы Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. ООО «Газпромнефть-Центр» за 15 000 000 рублей. Оплата произведена полностью путем перечисления денежных средств на расчетные счета Кондакова А.В. и Осокиной Р.А.

В отношении Кондакова А.В. и Осокиной Р.А. установлено, что указанные лица не располагали денежными средствами для исполнения обязательств по заключенным с обществом договорам, не обладали статусом индивидуальных предпринимателей и не владели иной коммерческой недвижимостью.

При рассмотрении указанного выше дела, суд установил, что общество, Кондаков А.В. и Осокина Р.А. являются взаимозависимыми лицами в силу родственных отношений. Так, Кондаков А.В. является отцом участника Общества Кондакова И. А. (доля участия - 50 процентов), Осокина Р.А. - матерью Фридман (Осокиной) О.А., состоящей в браке с участником Общества Фридманом М.И. (доля участия — 50 процентов).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ООО «Терминал» возбуждено Арбитражным судом Нижегородской области определением от 11.03.2020. Следовательно, договоры купли-продажи, современные в 2015 году не могут быть обжалованы по специальным основаниям, установленным статьями п 1 и 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий ООО «Терминал» указывают на ничтожность сделки по отчуждению объекта недвижимости по основанию, установленному ст. 10 Гражданского кодекса РФ. Злоупотребление правом, по мнению конкурсного управляющего, выражено в приобретении имущественного производственного комплекса у физических лиц, аффилированных по отношению к должнику, которые приобрели имущество накануне его продажи в адрес группы компаний «Газпром» по заниженной стоимости. Выгода со стороны ответчиков группы компаний «Газпром» состояла в несогласовании указанной сделки с Управлением антимонопольной службы. По мнению конкурсного управляющего между «группой компаний Газпром» имелся сговор по введению в цепочку сделок посредника в виде физических лиц. Группа Газпром должны были при заключении договора купли-продажи оценить сделки, заключенные между ООО «Терминал», Осокиной Р.М. и Кондаковым А.В. и установить цель сделки в виде уменьшения налогооблагаемой базы и причинения вреда бюджету.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что оспоренный договор был заключен между заинтересованными лицами, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, с необходимой достаточностью подтверждающих фактическую передачу покупателем продавцу денежных средств, арбитражный суд приходит к выводу о наличии обстоятельств, дающих основание для применения к оспариваемым сделкам статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018, от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280 явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным.

В пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, которым воспользовался контрагент, является основанием для признания сделки недействительной в соответствии со статьей 10, 168 ГК РФ.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А43-6815/2018 установлено и материалами настоящего дела не опровергается, что ООО «Терминал», Кондаков А.В. и Осокина Р.А. являются взаимозависимыми лицами.

Имущество ООО «Терминал» в адрес Кондакова А.В. и Осокиной Р.А. реализовано по заниженной стоимости. После получения денежных средств от последующей сделки

денежные средства Кондаковым А.В. и Осокиной Р.А. направлены в адрес участников Кондакова И.А. и Фридмана М.И. Как установлено в Постановлении Первого Арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 по делу №А43-33928/2018 Поступившие от акционерного общества «Газпромнефть-Терминал» и общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр» на расчетные счета Кондакова А.В. и Осокиной Р.А. денежные средства в те же дни (ближайшие дни) перечислены на расчетные счета Кондакова И.А. и Фридмана М.И. с назначением платежей «предоставление беспроцентного займа по договору б/н 21.05.2015», «перевод собственных средств», «подарок», «перевод средств сыну», «перевод средств между родственниками». Всего в 2015 году Кондакову И.А. перечислено 144 650 971 рубль, Фридману М.И. - 464 195 000 руб.

Таким образом, имущественная выгода от реализации имущественного комплекса получена непосредственно участниками общества.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии признаков злоупотреблении правом при заключении между ООО «Терминал», Осокиной Р.А., и Кондаковым А.В. договора купли продажи №106 от 26.02.2015 г., договора купли продажи №106-и от 16.03.2015 г., договора купли-продажи №ПСНТ/1 от 21.04.2015 г., договора купли-продажи №ПСНТ/2 от 21.04.2015 г., договора купли-продажи №107 от 11.06.2015 г., договора купли-продажи №107-и от 11.06.2015 г., договора купли-продажи №213 от 11.06.2015 г., договора купли-продажи №213-и от 11.06.2015 г., соглашения от 11.06.2015 г. о передаче прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка №18-280г от 14.08.2007 г.

Доводы конкурсного управляющего, конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о том, что имеет место цепочка взаимосвязанных сделок, судом отклоняется.

Ответчики группа компаний «Газпром» не являются аффилированными по отношению к должнику лицами. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 по делу №А43-33928/2018 сделан вывод о том, что Кондаков А.В. и Осокина Р.А. не являются взаимозависимым лицами по отношению к группе компаний «Газпром», цены по которым следует признать рыночными.

В соответствии с п. 22 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)" при отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок возможна ситуация, когда создается лишь видимость вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзия последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по выводу активов во избежание обращения взыскания со стороны кредиторов. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем бенефициара данной сделки, он принимает решения относительно данного имущества.

Таким образом, цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения данного обособленного спора, исходя из заявленных оснований оспаривания, имели обстоятельства, касающиеся установления наличия (отсутствия) факта притворности последовательных сделок купли-продажи, реальности передачи фактического контроля над объектами недвижимости конечному покупателю, для чего необходимо определить

намерения сторон: соответствовала ли их воля волеизъявлению, выраженному во вне посредством оформления документов, формально свидетельствующих о совершении не одной, а нескольких сделок.

Оценив доводы конкурсного управляющего, в том числе, изложенные в кратком обобщении от 04.02.2022, с в совокупности с другими доказательствами по делу суд приходит к выводу, что обсуждение приобретения имущества АО «Газпромнефть-Терминал» и ООО «ГазпромнефтьЦентр» с участниками ООО «Терминал» было проведено и согласовано до отчуждения ООО «Терминал» объектов физическим лицам. Указанное не оспаривается ответчиками. Представители ответчиков в судебных заседаниях поясняли, что группа компаний «Газпром» имела намерение приобрести имущество ООО «Терминал», однако в последующем была поставлена перед фактом смены титульного собственника.

Вред обществу и конкурсным кредиторам причинен исключительно за счет занижения стоимости имущества в договорах купли-продажи, заключенных между ООО «Терминал», Осокиной Р.А. и Кондаковым И.А.

При этом суд отклоняет довод конкурсного управляющего о том, что действия ООО «Газпромнефть-Терминал» и ООО «Газпромнефть-Терминал» подлежат квалификации в качестве злоупотребления правом, основанный на том, что конечные приобретатели не проявили должной степени осмотрительности при заключении договора купли-продажи имущества в связи со следующим.

Во-первых, довод конкурсного управляющего о том, что отсутствие статуса индивидуальных предпринимателей у физических лиц является основанием для возникновения разумных сомнений в наличии у них права собственности на такие объекты, как нефтебаза и автозаправочная станция, противоречит действующему законодательству.

В соответствии со ст. 18 ГК РФ, физические лица могут иметь имущество на праве собственности вне зависимости от наличия или отсутствия статуса индивидуального предпринимателя. Ограничений указанного элемента гражданской правоспособности в отношении объектов, имеющих промышленное назначение, в законодательстве не установлено. Так, согласно ст. 129 ГК РФ, объекты, имеющие промышленное назначение, не являются объектами гражданских прав, в отношении которых установлено ограничение оборотоспособности.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению отчуждать свое имущество.

Кондаков А.В. и Осокина Р.А. являются дееспособными лицами, а потому в соответствии со ст. 21 ГК РФ, вправе своими действиями приобретать, в том числе право собственности.

В этой связи, по смыслу совокупности указанных норм гражданского законодательства, объекты недвижимого имущества, отчужденные Должником, могли свободно отчуждаться и переходить в собственность, в том числе к физическим лицам, не имеющими статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, сам по себе тот факт, что Кондаков А.В. и Осокина Р.А. не являются индивидуальными предпринимателями не может являться поводом и основанием, для того чтобы усомниться в наличии у физических лиц права собственности на соответствующие объекты недвижимости.

Во-вторых, у конечных приобретателей в момент заключения договоров купли-продажи отсутствовали основания для сомнений рыночности условий приобретения ими соответствующего имущества.

Как следует из материалов дела, цена, указанная в договорах купли-продажи между Должником и физическими лицами, была основана на отчете об оценке рыночной стоимости от 26.01.2015 г. №3400-15, выполненном ООО «Гильдия

Юрист.Страховщик.Эксперт».

Обстоятельства, свидетельствующие о недостоверности указанного отчета об оценке рыночной стоимости объектов недвижимости, на момент приобретения конечными приобретателями соответствующих объектов недвижимого имущества отсутствовали.

Само по себе отличие выводов отчета об оценке рыночной стоимости от 26.01.2015 №3400-15 от выводов, содержащихся в иных отчетах об оценке рыночной стоимости этих же объектов недвижимого имущества, не является основанием для вывода о недостоверности какого-либо из отчетов об оценке.

Таким образом, у конечных приобретателей при установлении наличия у продавцов недвижимого имущества, физических лиц, полномочия на отчуждение соответствующих объектов недвижимого имущества, в отсутствие соответствующего судебного акта или отрицательного заключения экспертизы отчета об оценке от 26.01.2015 №3400-15, не могло возникнуть сомнений в рыночности условий соответствующих сделок.

При этом, то обстоятельство, что конечные приобретатели приобрели имущество по цене в 6 раз выше той, по которой имущество приобрели физические лица, не может свидетельствовать о том, что в действительности рыночной стоимостью объектов недвижимости является именно более высокая цена. Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 05.07.2016 № 15-П, рыночная стоимость объекта недвижимости определяется не по факту совершения сделки при состоявшемся соглашении сторон, а по итогам профессионального исполнения оценщиком законных процедур в предполагаемых идеальных условиях купли-продажи.

Преследование ООО «Газпромнефть-Терминал» и ООО «Газпромнефть-Центр» цели уклонения от процедуры согласования сделки с УФАС может иметь иные последствия, однако не является основанием для признания сделки недействительной.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим не представлено надлежащих доказательств недобросовестности поведения ООО «Газпромнефть-Терминал» и ООО «Газпромнефть-Центр» и наличия злоупотребления правом с их стороны.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

В развитие указанного положения в п. 35 Постановления Пленума ВС РФ №10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указано, что если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и если предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.10.2014, также указано, что если ответчиком недвижимое имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения, то независимо от избранного истцом

способа защиты права применяются правила статей 301, 302 ГК РФ.

Таким образом, в соответствии с изложенным толкованием статьи 167 ГК РФ, судом при рассмотрении требования о признании сделки недействительной, в случае если по сделке имущество было отчуждено неуполномоченным лицом третьему лицу, необходимо исследовать факт добросовестности приобретателя имущества.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

В силу п. 3 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 38 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительности сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуполномоченным отчуждателем.

Также не может свидетельствовать о недобросовестности приобретателя тот факт, что продавец допустил злоупотребление своим правом. Напротив, в соответствии с актами Верховного Суда Российской Федерации установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 32-КГ16-30, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 № 83-КГ16-4).

Принимая во внимание, что конкурсным управляющим не приведено убедительных доказательств недобросовестности конечных приобретателей соответствующего имущества должника, следует вывод о том, что признание оспариваемых сделок недействительными не приведет к возврату в имущественную массу должника соответствующего имущества, а, следовательно, не приведет к защите прав, в защиту которых обратился конкурсный управляющий.

Довод ответчиков об истечении срока исковой давности судом отклоняется.

В соответствии с п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Решение о признании банкротом ООО «Терминал» принято Арбитражным судом Нижегородской области 03.06.2020. Конкурсный управляющий обратился в суд заявлением о признании сделки недействительной 24.02.2021, то есть в пределах срока трехлетнего срока исковой давности.

Таким образом, исковая давность оспаривания сделки по заявлению конкурсного управляющего не истекла.

Рассмотрев вопрос о применении последствий недействительности сделки, судом установлено следующее.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с

момента ее совершения.

Как указано в п. 16 указанного выше Постановления ВАС №63 если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки перешло в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) к правопреемнику другой стороны этой сделки, то заявление о ее оспаривании предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к этому правопреемнику, на которого также распространяются пункты 4 и 5 названной статьи.

Если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 Гражданского кодекса РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", под долгами наследодателя понимаются не только обязательства с наступившим сроком исполнения, но и все иные обязательства наследодателя, которые не прекращаются его смертью. В частности, к таким долгам вопреки выводам суда округа может быть отнесено и еще не возникшее (не наступившее) реституционное требование к наследодателю по сделке, имеющей пороки оспоримости, но еще не признанной таковой судом на момент открытия наследства (потенциально оспоримой сделке). Соответственно, риск признания такой сделки недействительной и предъявления реституционного требования в пределах стоимости наследства также возлагается на наследника.

Кроме того, законодательством о несостоятельности прямо предусмотрено, что оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка (статья 61.5 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, Кондаков Александр Васильевич умер 21.07.2019.

В соответствии с сообщением нотариуса Нижегородской областной нотариальной палаты Петровского М.А. №1021 от 07.12.2021 наследниками Кондакова А.В. являются

- Конадков Игорь Александрович, заявивший о принятии наследства,
- Федякова Марина Николаевна, заявившая о принятии наследства,
- Запарина Ольга Александровна, заявившая отказа от принятия наследства.

В соответствии со свидетельством о праве на наследство 52 АА №4224802 наследство Кондакова И.А. после умершего Кондакова А.В. состоит из прав на денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО «Саровбизнесбанк», ПАО «СДМ-Банк», ПАО «Сбребанк России», а так же неполученной при жизни ЕДК за июль 2019. Согласно представленным в материалы дела сведениям из банков общий размер полученных в порядке наследования Кондраковым И.А. составляет 751 906,95 руб.

В соответствии со свидетельством о праве на наследство (зарегистрировано в реестре 52/79-н/52-2020-1-55 наследство Федяковой М.Н. после умершего Кондакова А.В. состоит из права на жилой дом, находящееся по адресу: Нижегородская область, Павловский район, г. Ворсма, ул. Зеленая, д. 64а, кадастровый номер жилого дома – 52:34:0600025:210, расположенный на земельном участке площадью 773 кв.м.

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРП, кадастровая стоимость объекта недвижимости составляет 787 774, 12 руб.

Таким образом, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчиков полученного по сделке – с Осокиной Раисы Андреевны

денежные средства в размере 314 700 000 руб. (1/2 стоимости, полученной от сделок с группой «Газпром»), с Кондакова Игоря Александровича денежные средства в размере 751 906,95 руб. (полученного в порядке наследования), с Федяковой Марины Николаевны денежные средства в размере 787 774, 12 руб. (полученного в порядке наследования).

Расходы по делу составляют 6 000 руб., которые по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ответчикв и подлежат взысканию в пользу должника.

Руководствуясь статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительными сделками заключенные между обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» (ИНН 5260072870, ОГРН 1025201524875), Осокиной Раисой Андреевной и Кондаковым Александром Васильевичем договор купли продажи №106 от 26.02.2015 г., договор купли продажи №106-и от 16.03.2015 г., договор купли продажи №ПСНТ/1 от 21.04.2015 г., договор купли продажи №ПСНТ/2 от 21.04.2015 г., договор купли продажи №107 от 11.06.2015 г., договор купли продажи №107-и от 11.06.2015 г., договор купли продажи №213 от 11.06.2015 г., договор купли продажи №213-и от 11.06.2015 г., соглашение от 11.06.2015 г. о передаче прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка №18-280г от 14.08.2007 г..

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» с Осокиной Раисы Андреевны денежные средства в размере 314 700 000 руб.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» с Кондакова Игоря Александровича денежные средства в размере 751 906,95 руб.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» с Федяковой Марины Николаевны денежные средства в размере 787 774, 12 руб.

Взыскать с Осокиной Раисы Андреевны, Кондакова Игоря Александровича, Федяковой Марины Николаевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» судебные расходы в размере 6 000 руб. по 2000 руб. с каждого.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Созинова М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 09.02.2022 6:49:00  
Кому выдана Созинова Мария Владимировна