



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск

Дело №А03-1434/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 04 декабря 2018 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Кудряшевой Е.В.,

судей

Иванова О.А.,

Усаниной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мозгалиной И.Н., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (№ 07АП-10503/2013 (8)) на определение от 04.10.2018 Арбитражного суда Алтайского края (судья Губарь И.А.) по делу № А03-1434/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компаньон», с. Шебалино Бийского района Алтайского края (ОГРН 1042201211634, ИНН 2234011065) по жалобе акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Алтайского регионального филиала, г. Барнаул Алтайского края (ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488) о признании несоответствующими действий (бездействий) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Компаньон», с. Шебалино Бийского района Алтайского края (ОГРН 1042201211634, ИНН 2234011065) Глазова М.С., а также требованию о взыскании убытков, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц: акционерного общества «АльфаСтрахование», г. Москва (ОГРН 1027739431730, ИНН 7713056834), общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», г. Санкт-Петербург, общества с ограниченной ответственностью

Управляющая компания «Изумрудная страна», г. Барнаул Алтайского края (ОГРН 1132225012480, ИНН 2225140498), общества с ограниченной ответственностью «Раздолье», г. Бийск Алтайского края (ОГРН 1122204006704, ИНН 2234013778).

В судебном заседании приняли участие:

от АО «Россельхозбанк»: Тэц Р.С. по доверенности от 22.03.2018,

от уполномоченного органа: Плехова К.С. по доверенности от 16.10.2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Заря», п. Новокулундинка Благовещенского района Алтайского края обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Компаньон», с. Шебалино Бийского района Алтайского края (сокращенное наименование - ООО «Компаньон») несостоятельным (банкротом).

Определением от 08.02.2013 заявление ООО «Заря» принято судом к производству.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 01.08.2013 в отношении ООО «Компаньон» введена процедура наблюдения сроком на 4 месяца. Временным управляющим утверждена Осипова Л.Г.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 05.05.2014 в отношении ООО «Компаньон» введена процедура внешнего управления на срок 18 месяцев. Внешним управляющим утвержден Глазов М.С.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.12.2015 ООО «Компаньон» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве, - конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Глазов М.С.

Определением от 20.01.2016 конкурсным управляющим должника утвержден Глазов М.С.

Определением от 07.02.2018 Глазов М.С. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Компаньон». 21.02.2018 конкурсным управляющим должника утверждена Пасынкова Ольга Сергеевна.

Определением от 22.05.2018 срок конкурсного производства ООО «Компаньон» продлен до 20.11.2018.

22.08.2017 акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Алтайского регионального филиала, г. Барнаул Алтайского края обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Компаньон» Глазова М.С., взыскании убытков.

Заявление со ссылкой на пункт 1 части 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее, - Закон о банкротстве) мотивировано тем, что конкурсный управляющий должника при проведении инвентаризации имущества в процедуре конкурсного производства не выявил имущество, включенное определением суда как обеспечивающее обязательства ООО «Компаньон» перед залоговым кредитором АО «Россельхозбанк», что следует из анализа инвентаризационных описей, тогда как в процедуре внешнего управления отсутствующее имущество было отражено в инвентаризационных описях. При этом денежные средства от реализации вышеуказанного имущества на расчетный счет, открытый в АО «Россельхозбанк», не поступали.

Определением от 07.09.2017 жалоба принята к рассмотрению, к участию в рассмотрении судом жалобы привлечены страховые организации: ОАО «АльфаСтрахование», г. Москва, ООО «Страховое общество «Помощь», г. Санкт-Петербург.

В ходе рассмотрения жалобы требования заявителем неоднократно уточнялись, в окончательной редакции (от 18.06.2018) просит суд:

1. Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Глазова Михаила Станиславовича при проведении процедуры банкротства ООО «Компаньон», выразившееся в не принятии мер по поиску и возврату отсутствующего в инвентаризации имущества должника.
2. Взыскать с конкурсного управляющего Глазова Михаила Станиславовича в конкурсную массу ООО «Компаньон» убытки в размере 18 370 000 руб., причиненные утратой залогового имущества при проведении процедуры банкротства ООО «Компаньон» с последующим направлением 80% от указанной суммы залоговому кредитору - АО «Россельхозбанк».
3. Взыскать с конкурсного управляющего Глазова Михаила Станиславовича в конкурсную массу ООО «Компаньон» убытки в размере 11 463 684,73 руб., причиненные утратой имущества при проведении процедуры банкротства ООО «Компаньон» (т.4 л.д. 72-75).

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) принял к рассмотрению уточнение жалобы заявителя.

Определением от 19.06.2018 к участию в рассмотрении судом жалобы в качестве третьих лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Изумрудная страна», г. Барнаул Алтайского края (ОГРН 1132225012480, ИНН

2225140498), общество с ограниченной ответственностью «Раздолье», г. Бийск Алтайского края (ОГРН 1122204006704, ИНН 2234013778).

Определением от 04.10.2018 Арбитражного суда Алтайского края (резюлютивная часть объявлена 03.10.2018) бездействие конкурсного управляющего ООО «Компаньон» Глазова М.С., выразившееся в не принятии своевременно мер по поиску и возврату отсутствующего в инвентаризации имущества должника, признано несоответствующим закону. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в части отказа в удовлетворении заявления, АО «Российский Сельскохозяйственный банк» обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить в указанной части и принять по делу новый судебный акт, которым взыскать с конкурсного управляющего Глазова М.С. в конкурсную массу ООО «Компаньон» убытки в размере 18 370 000 руб., причиненные утратой залогового имущества, и убытки в размере 11 463 684,73 руб., причиненные утратой иного имущества (незалогового).

Апелляционная жалоба мотивирована нарушением судом норм материального права, неполным выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

По мнению заявителя, судом не учтено, что конкурсные кредиторы ООО «Компаньон», полагаясь на разумность и добросовестность внешнего управляющего Глазова М.С, руководствуясь данными инвентаризационных ведомостей, опубликованными на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 04.09.2014, полагали, что указанное в ведомостях имущество находится в полном объеме у должника. Однако имущества в полном объеме у должника отсутствовало. Заявитель считает несостоятельной ссылку Глазова М.С. на формальность проведенной им инвентаризации в процедуре внешнего управления в качестве обоснования отсутствия спорного имущества в инвентаризационных ведомостях, составленных в ходе процедуры конкурсного производства. Кроме того, судом первой инстанции было достоверно установлено, что и в процедуре конкурсного производства, после обнаружения отсутствия у должника имущества, указанного в жалобе АО «Россельхозбанк», арбитражным управляющим Глазовым М.С. не были своевременно предприняты меры по розыску и возврату данного имущества в конкурсную массу должника. Заявитель считает ошибочным вывод суда о том, что АО «Россельхозбанк» не доказана вина Глазова М.С. в утрате спорного имущества, основанным на неверном распределении судом брени доказывания юридически значимых обстоятельств. По мнению заявителя жалобы, суд не может отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим своих

обязанностей на том основании, что на момент рассмотрения соответствующего обособленного спора конкурсное производство не завершено. Суд после установления всех иных имеющих значение фактов не был лишен возможности рассмотреть вопрос о приостановлении производства по заявлению банка до окончания расчетов с кредиторами или до наступления иного события, имеющего существенное значение для дела. В противном случае, кредиторы лишены возможности взыскания убытков, так как повторное заявление требований по тем же основаниям недопустимо.

В судебном заседании представитель АО «Россельхозбанк» апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представитель уполномоченного органа поддержал апелляционную жалобу ФНС России, просил определение суда отменить в обжалуемой части.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом и своевременно извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание апелляционной инстанции личное участие и явку своих представителей не обеспечили.

На основании статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

При рассмотрении жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №36), изложенными в пункте 25, согласно которому, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в пункте 4 статьи 270 АПК РФ.

Возражения против проверки законности и обоснованности определения только в части отказа Банку во взыскании убытков в апелляционный суд не поступили.

В порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 268 АПК РФ, с учетом вышеуказанных разъяснений, определение арбитражного суда проверено только в части признания ненадлежащими действия арбитражного управляющего по непогашению задолженности по судебным расходам перед заявителем по делу о банкротстве в установленной очередности.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность определение арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части в порядке статьи 268 АПК РФ,

арбитражный суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене, исходя из следующего.

В соответствии со [статьей 32](#) Закона о банкротстве и [части 1 статьи 223](#) АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

[Пунктом 1 статьи 60](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд рассматривает жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действиями арбитражного управляющего.

По смыслу указанной нормы основанием удовлетворения жалобы кредитора о нарушении его прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушение такими действиями прав и законных интересов данного кредитора.

Интересы должника и его кредиторов могут быть соблюдены при условии соответствия действий арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют его деятельность по осуществлению процедур банкротства.

Возложенные на управляющего обязанности и предоставленные ему [Законом](#) о банкротстве полномочия направлены на достижение одной цели, как то формирование конкурсной массы и последующее удовлетворение требований кредиторов ([статья 2](#) Закона о банкротстве).

В соответствии с [пунктом 4 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Конкурсный управляющий в силу [абзаца 4 пункта 2 статьи 129](#) Закона о банкротстве обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

С момента возбуждения производства по делу о банкротстве должника все процедуры банкротства осуществляются под контролем арбитражного суда, в том числе за деятельностью арбитражного управляющего.

Полагая, что возложенные на конкурсного управляющего обязанности, в том числе, связанные с обеспечением сохранности имущества Общества, исполняются им ненадлежащим образом, в связи с утратой остального имущества, Банк обратился в суд с настоящей жалобой.

Суд первой инстанции признал заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению. При этом отказывая в удовлетворении жалобы в части взыскания с арбитражного управляющего убытков, суд первой инстанции, исходил из того, что доказательств, подтверждающих, что утрата спорного имущества произошла в период осуществления арбитражным управляющим Глазовым М.С. полномочий внешнего либо конкурсного управляющего ООО «Компаньон», не представлено. Суд пришел к выводу о недоказанности совокупности оснований для возложения на арбитражного управляющего Глазова М.С., исполнявшего полномочия конкурсного управляющего ООО «Компаньон» ответственности в виде возмещения причиненных в связи с утратой имущества должника убытков.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев обособленный спор в обжалуемой части, пришел к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#), [статьями 71, 168](#) АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании представленных доказательств.

Согласно [пункту 4 статьи 20.4](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная в названной норме, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу названной [статьи](#) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между первым и вторым обстоятельствами.

Из материалов дела следует, что в процедуре внешнего управления арбитражным управляющим Глазовым М.С. проведена инвентаризация имущества должника,

подготовлены инвентаризационные описи от 24.06.2014 №1 и от 07.08.2014 №1-3, которые были опубликованы на сайте ЕФРС 04.09.2014.

По результатам инвентаризации имущества должника, проведенной в процедуре банкротства – конкурсное производство (описи основных средств от 30.11.2016 №1-10) установлен факт отсутствия части имущества Общества, наличие которого было установлено ранее при внешним управляющим при проведении инвентаризации в процедуре внешнего управления (инвентаризационные описи от 24.06.2014 № 1 и от 07.08.2014 № 2,3) (т.1л.д. 11-13).

В тоже время, в процедуре наблюдения в отношении ООО «Компаньон» определением суда от 05.11.2013 (с учетом определения Арбитражного суда Алтайского края об исправлении описки от 29.08.2014 года) признаны обоснованными требования ОАО «Россельхозбанк» и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом его имущества, в том числе залогом спорных объектов.

Согласно Актам осмотра предметов залога, принадлежащих ООО «Компаньон», подписанные представителем залогового кредитора и должника (без подписи временного управляющего), датированные сентябрем 2013 года, все объекты, указанные в актах, осмотрены и имеются в наличии (в процедуре наблюдения).

Однако в ходе рассмотрения дела, представитель арбитражного управляющего Глазова М.С. указал, что уже по результатам инвентаризации имущества должника, проведенной в процедуре внешнего управления, было выявлено отсутствие части имущества ООО «Компаньон», отраженного в актах осмотра, составленных в наблюдении. В процедуре внешнего управления Глазовым М.С. осмотр спорных включенных в инвентаризацию, но утраченных объектов имущества должника, не проводился.

В последующем, при проведении Глазовым М.С. инвентаризации в процедуре конкурсного производства, в инвентаризационные описи фактически отсутствующее имущество не было включено, что сформировало различие по составу имущества должника между инвентаризацией во внешнем управлении и в конкурсном производстве.

Поскольку доказательств, подтверждающих принятие конкурсным управляющим Глазовым М.С. необходимых и достаточных мер по поиску, выявлению и возврату имущества должника, фактически отсутствующего по данным инвентаризации, в период с даты открытия конкурсного производства (07.12.2015) и до направления заявления в правоохранительные органы (июль 2017) в материалы обособленного спора представлено не было, суд признал жалобу на действия (бездействия) в указанной части

обоснованной, указав, что срок, в течении которого арбитражный управляющий бездействовал, с 07.12.2015 по 07.2017 (подано заявление от конкурсного управляющего ООО «Компаньон» Глазова М.С. о хищении техники и оборудования (101 единица)), выходит за пределы разумного срока для принятия конкурсным управляющим соответствующих мер.

Апелляционная инстанция отмечает, что отсутствие в составе имущества должника части имущества, в том числе залогового, обеспечивающего требования АО «Россельхозбанк», и неопределенность его судьбы в течение длительного периода времени, безусловно, нарушают права кредиторов, а также заявителя настоящей жалобы как залогового кредитора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный (административный, внешний) управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Отклоняя довод Банка о наличии оснований для взыскания убытков с арбитражного управляющего, суд первой инстанции, исходил из того, что спорное имущество внешнему управляющему Глазову М.С. от руководителя должника не передавалось. Исполнительное производство по истребованию документации и имущества должника от руководителей ООО «Компаньон» было возбуждено и в процедуре внешнего управления, и в конкурсном производстве, завершено не было, обязанность руководителями по передаче документации и имущества не исполнена.

Между тем, изложенные обстоятельства не свидетельствуют о наличии оснований для признания Требования Банка в обжалуемой части необоснованным.

Так, согласно материалам дела и пояснениям представителя Глазова М.С. последний в период исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «Компаньон» провел инвентаризацию имущества должника без фактического его поиска и осмотра, основываясь лишь на письме руководителя должника Антипиной от 27.08.2014, являющейся генеральным директором ООО «УК «Изумрудная страна».

Конкурсные кредиторы ООО «Компаньон», полагаясь на разумность и добросовестность внешнего управляющего Глазова М.С., руководствуясь данными инвентаризационных ведомостей, опубликованных на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 04.09.2014, добросовестно заблуждались, что указанное в ведомостях имущество находится в полном объеме у должника.

Указание арбитражного управляющего Глазова М.С. на формально проведенную им инвентаризацию в процедуре внешнего управления в качестве обоснования отсутствия спорного имущества в инвентаризационных ведомостях, составленных в ходе процедуры конкурсного производства, не оправдывает его бездействие.

Обязанность внешнего управляющего провести инвентаризацию принятого в управление имущества должника, закрепленная в статье 99 Закона о банкротстве, предполагает ответственность внешнего управляющего за достоверность ее результатов, содержащихся в опубликованных на ЕФРСБ инвентаризационных ведомостях.

Кроме того, судом первой инстанции было установлено, что и в процедуре конкурсного производства, после обнаружения отсутствия у должника имущества, указанного в жалобе АО «Россельхозбанк», арбитражным управляющим Глазовым М.С. не были своевременно предприняты меры по розыску и возврату данного имущества в конкурсную массу должника.

Учитывая изложенное, а также вышеприведенные нормы и разъяснения, вывод суда первой инстанции о том, что АО «Россельхозбанк» не доказана вина Глазова М.С. в утрате спорного имущества, и, как следствие, в причинении убытков, является ошибочным.

Общие положения гражданско-правовой ответственности руководителя предусмотрены статьей 53 1 ГК РФ. Согласно пункту 1 этой статьи лицо, которое в силу закона, иному правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Такое лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычном) предпринимательскому риску.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего.

Как указано в пункте 1 статьи 129 Закона о банкротстве, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Критерии недобросовестности и неразумности поведения руководителя развиты в судебной практике, в частности, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62).

Содержащиеся в Постановлении № 62 разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений, на что указано в пункте 12 названного Постановления.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления № 62 единоличный исполнительный орган юридического лица должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу нарушением обязанности действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно, при этом истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В Постановлении № 62 категория вины не используется; наступление ответственности директора связано с нарушением им предусмотренных пунктом 3 статьи 53 ГК РФ обязанностей действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно (пункт 1 Постановления № 62). Не используется законодателем термин «вина» и в норме пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве условием ответственности определено неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Разъясняя приведенные нормы в абзацах третьем и четвертом пункта 12 Постановления № 25, Пленум ВС РФ указал, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное

Поскольку законодателем в пункте 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена общая для всех арбитражных управляющих обязанность при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а в пункте 4 статьи 20.4 определены также общие условия ответственности за убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, апелляционный суд приходит к выводу о том, что

арбитражные управляющие в иных процедурах, помимо внешнего управления и конкурсного производства, также несут ответственность, соответствующую ответственности руководителя.

В ходе рассмотрения жалобы АО «Россельхозбанк», судом первой инстанции бездействие конкурсного управляющего Глазова М.С., выразившееся в не принятии своевременно мер по поиску и возврату отсутствующего в инвентаризации имущества должника, установлено и признано незаконным. Факт утраты спорного имущества судом установлен.

Таким образом, именно на конкурсном управляющем, как лице, осуществляющем полномочия руководителя должника, лежит обязанность предоставления доказательств, подтверждающих принятие необходимых и достаточных мер по предотвращению убытков, выразившихся в утрате спорного имущества.

Вместе с тем, таких доказательств управляющим представлено не было, что не соответствует требованиям статьи 65 АПК РФ.

Доказательств, подтверждающих принятие управляющим Глазовым М.С. необходимых и достаточных мер по поиску, выявлению и возврату имущества должника, фактически отсутствующего по данным инвентаризации, в период с даты открытия конкурсного производства (07.12.2015) и до направления заявления в правоохранительные органы (июль 2017 года) в материалы обособленного спора не представлено.

Отсутствие своевременных действий по поиску и возврату имущества конкурсного управляющего Глазова М.С. подтверждается и тем, что в короткий промежуток времени после утверждения нового конкурсного управляющего Пасынковой О.С. было найдено 30 позиции отсутствующего ранее имущества, а также проведена его инвентаризация.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы Банка в части взыскания с арбитражного управляющего убытков, исходил также из того, что процедура конкурсного производства в отношении ООО «Компаньон» еще не завершена, конкурсным управляющим Пасынковой О.С. работа по розыску спорного отсутствующего имущества ведется, что не исключает возможность его розыска и возврата в конкурсную массу в последующем.

Однако данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении требования в обжалуемой части, при наличии оснований для взыскания убытков.

Судом первой инстанции при принятии определения в обжалуемой Банком части не учтено, что бездействие управляющего Глазова М.С. по поиску и возврату отсутствующего имущества, повлекло уменьшение конкурсной массы.

Выводы суда первой инстанции в обжалуемой части основаны на неверном толковании норм права.

Наличие убытков, а также то, что эти убытки причинены виновными действиями (бездействием) арбитражного управляющего, наличие причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и наступившим вредом для кредитора, очевиден.

В статье 138 Закона о банкротстве определены особенности порядка удовлетворения требований залогового кредитора в деле о банкротстве должника.

Пунктами 1, 2 статьи 138 Закона о банкротстве предусмотрено, что на погашение требований конкурсного кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, направляется определенная данным Законом часть средств, вырученных от реализации предмета залога, но не более чем основная сумма долга.

Согласно положениям Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 данного Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Как следует из материалов дела, стоимость утраченного залогового имущества определена в размере 18 370 000, 00 руб. Стоимость незалогового утраченного имущества составляет 11 463 684,73 руб.

Разрешая вопрос по существу, суд апелляционной инстанции считает, что требование в части взыскания с арбитражного управляющего Глазова М.С. в пользу должника убытков в сумме 18 370 000 руб., причиненные утратой залогового имущества, и убытки в размере 11 463 684,73 руб., причиненные утратой иного имущества следует удовлетворить.

Ошибочное толкование вышеприведенных норм и разъяснений, сделаны судом первой инстанции без учета фактических обстоятельств дела, что является основанием для отмены обжалуемого определения в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 04.10.2018 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-1434/2013 отменить в обжалуемой части, а именно в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Принять этой части новый судебный акт.

Взыскать с конкурсного управляющего Глазова Михаила Станиславовича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Компаньон» убытки в размере 18 370 000 руб., причиненные утратой залогового имущества, и убытки в размере 11 463 684,73 руб., причиненные утратой иного имущества.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

Е.В. Кудряшева

Судьи

О.А. Иванов

Н.А. Усанина