



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
18 января 2017 года

№ дела
А46-13756/2016

Резолютивная часть решения оглашена 12 января 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 18 января 2017 года.

Арбитражный суд Омской области
в составе судьи Макаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чинбаевой А.Ф.,
рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Борисова Николая Владимировича (03.08.1965 года рождения, уроженец гор. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области; зарегистрирован по адресу: 644033, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 82 «А», квартира 79; ИНН 550207796112, СНИЛС № 113-313-795-16)
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, органа Управления опеки и попечительства департамента образования Администрации города Омска,
о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
от заявителя (должника) – Романова М.В. по доверенности от 26.08.2016 № 55 АА 1440734 сроком на 3 года (паспорт);
от кредитора Тыртышникова Г.Д. – Кормаченко М.Д. по доверенности от 23.08.2016 № 55 АА 1488275 сроком на 1 год (паспорт);
от третьего лица – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Чепурко Игорь Владимирович обратился в Арбитражный суд Омской области 27.09.2016 к Борисову Николаю Владимировичу (далее по тексту - Борисов Н.В., должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.10.2016 указанное заявление оставлено без движения на срок до 26.10.2016.

Борисов Н.В. 19.10.2016 обратился в Арбитражный суд Омской области в установленном главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) порядке с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.10.2016 заявление Борисова Н.В. принято к производству, возбуждено производство по делу № А46-14873/2016, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления на 17.11.2016.

Информация о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

16.11.2016 в материалы дела от Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» поступила информация о соответствии кандидатуры Глазковой Ирины Сергеевны требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.11.2016 суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения дела № А46-13756/2016 и № А46-14873/2016 о признании Борисова Николая Владимировича несостоятельным банкротом.

Делу присвоен номер А46-13756/2016.

Этим же определением суд определил рассмотреть заявление Борисова Николая Владимировича о признании его несостоятельным (банкротом) в порядке очередности поступления заявлений о признании гражданина банкротом.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.12.2016 заявление Чепурко Игоря Владимировича возвращено его подателю.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.12.2016 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Борисова Н.В. о признании его несостоятельным (банкротом).

Информация о назначении судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

28.10.2016 и 22.12.2016 в материалы дела поступило ходатайство от третьего лица о рассмотрении заявления в отсутствие его представителя.

В судебном заседании представитель должника поддержал заявленные требования в полном объеме, ходатайствовал о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Представитель кредитора Тыртышникова Г.Д. не возражал против введения в отношении должника процедуры банкротства. Возражал против утверждения в качестве финансового управляющего должника Глазковой И.С. со ссылкой на наличие задолженности между арбитражным управляющим и должником.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно положениям статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Обоснованность требований заявителя проверяется в судебном заседании (статья 48 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (пункт 2 статьи 213.4).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи

213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве, для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

В соответствии пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве, состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер денежных обязательств и не учитываются подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей (абзацы 2, 4 пункта 2, статьи 4 Закона о банкротстве).

Согласно положениям пункта 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве определено, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве, арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если: гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона; арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина; производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона; в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении процедуры реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Как указано в заявлении, размер неисполненных денежных обязательств у Борисова Н.В. составляет 31 639 798,90 рублей перед следующими кредиторами:

1. Банк ВТБ 24 (ПАО) по кредитному договору № 625/0040-0105142 от 07.10.2011. Задолженность по состоянию на 13.10.2016 составляет 850 907,80 рублей;

по кредитному договору № 621/1043-0000969 от 23.09.2011. Задолженность по состоянию на 13.10.2016 составляет 52 320,67 рублей;

по кредитному договору № 621/1043-0001857 от 19.03.2014. Задолженность по состоянию на 13.10.2016 составляет 1 298 803,71 рублей;

по кредитному договору № 633/1043-0001253 от 23.03.2011. Задолженность по состоянию на 13.10.2016 составляет 942 658,80 рублей, в том числе, просроченная задолженность 173 636,04 рублей.

Общая сумма задолженности составляет (без учета задолженности по процентам, комиссиям, пеням, штрафам) 3 144 690,98 рублей.

2. Тыртышников Геннадий Дмитриевич. Задолженность возникла из договоров займа денежных средств с выплатой ежемесячно процентов в размере 4 % от суммы займа, оформленных следующими расписками:

расписка от 01.12.2014 на сумму 1 000 000,00 рублей со сроком возврата - через 30 дней;

расписка от 09.12.2014 на сумму 800 000,00 рублей со сроком возврата - до 31.12. 2014;

расписка от 02.02.2015 на сумму 1 200 000,00 рублей со сроком возврата - до 01.05.2015;

расписка от 15.05.2015 на сумму 150 000,00 рублей со сроком возврата - до 01.07.2015;

расписка от 22.05.2015 на сумму 150 000,00 рублей со сроком возврата - до 01.07.2015.

Общая сумма займа составила 3 300 000,00 рублей.

Решением Первомайского районного суда г. Омска от 22.09.2016 по делу № 2-5927/2016 с Борисова Н.В. в пользу Тыртышникова Г.Д. было взыскано 3 300 000,00 рублей задолженности по договорам займа и 2 466 240,95 рублей процентов за пользование суммой займов. Общая сумма задолженности составляет 5 766 240,95 рублей;

3. ФНС России, в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России по Советскому административному округу города Омска. 29.04.2013 налоговым органом вынесено решение № 03-25/856 о привлечении Борисова Н.В. к ответственности за совершение налогового правонарушения. Проверка проводилась по осуществлению ранее мной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. По итогам проверки приняты следующие решения:

- доначислить сумму неуплаченного налога в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 4 741 527,00 рублей;

- привлечь Борисова Н.В. к налоговой ответственности за 2009-2011 годы, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 948 305,40 рублей;

- начислить пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога по состоянию на 29.04.2013 в размере 1 039 034,57 рублей.

Общая сумма, согласно решения налогового органа, составляет 6 728 866,97 рублей.

В виду того, что указанные в решении суммы не были оплачены, налоговым органом

начислялись пени. Задолженность перед ФНС России составляет 7 538 677,16 рублей.

4. Майер Вячеслав Александрович. Задолженность возникла из договоров займа денежных средств, оформленных следующими расписками:

расписка от 16.04.2015 на сумму 8 000 000,00 рублей со сроком возврата - до 01.06.2016;

расписка от 09.10.2015 на сумму 8 000 000,00 рублей со сроком возврата - до 01.07.2016.

Наличие задолженности подтверждается представленными в материалы дела документами.

Вместе с тем, достаточных оснований полагать, что Борисов Н.В. в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства перед кредиторами у суда не имеется. Доказательств обратного суду не представлено. Должником в заявлении указано на наличие у него следующего имущества:

1) Транспортное средство SCANIA P380CB8X4ENZ грузовой самосвал, VIN YS2P8X40002035308, гос. номер P549XM55, ПТС 77 TX 289125. Автомобиль был приобретен на основании договора купли-продажи от 23.09.2011;

2) Транспортное средство AUDI Q7 легковой. VIN WAUZZZ4L7DD015077, ПТС 77 У В 879619. Автомобиль был приобретен на основании договора купли-продажи от 31.01.2013 №ДгПрАвт-02/004489;

3) Нежилое помещение - материальный склад - одноэтажное здание, общей площадью 776.50 кв.метра, литера Н, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 2-я Казахстанская, 50, условный номер 55-55-01/110/2005-712, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 21.08.2007 сделана запись регистрации № 55-55-01/102/2007-103. Наложено ограничение в виде запрета на совершение регистрационных действий по исключению из госреестра;

4) Заочным решением Кировского районного суда города Омска от 15.12.2014 по делу № 2-6771/2014 Чепурко Игоря Владимировича взыскано в пользу Борисова Н.В. 205 200 рублей, в том числе 200 000,00 рублей - задолженность по договору займа и 5 200,00 рублей - судебные расходы. Заочное решение вступило в законную силу 03.03.2015.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела ответами из государственных органов.

В настоящее время Борисов Н.В. в трудовых отношениях не состоит.

Сопоставляя размер ежемесячного дохода гражданина и размер обязательств, срок исполнения которых наступил, суд приходит к выводу, что заявителем доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательств в установленный срок. Сведения о планируемых поступлениях Борисовым Н.В. каких-либо значительных денежных средств или имущества у суда отсутствуют.

Обстоятельства прекращения гражданином расчетов с кредиторами по денежным обязательствам, срок исполнения которых наступил, также подтверждены материалами дела (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Поскольку заявление Борисова Н.В. соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, у должника имеются признаки банкротства, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве, суд признает заявление должника обоснованным.

Определяя процедуру, подлежащую применению в данном деле о банкротстве, суд учитывает следующее.

В соответствии со статьей 213.2 Закона о банкротстве, при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Должник ходатайствует о введении процедуры реализации имущества гражданина.

В ходе судебного заседания судом установлено, что должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, не имея источника дохода, который исходя из целей

Закона о банкротстве должен отвечать критерию достаточности, позволяющему с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях ее отсрочки (рассрочки). При этом оставшихся денежных средств должно быть достаточно для обеспечения достойной жизни гражданина.

С учетом изложенного, принимая во внимание наличие ходатайства должника, суд используя право, предоставленное ему пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, считает возможным признать заявителя несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении него процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Согласно пункту 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным. Финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи (пункт 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Ассоциацией арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» представлена информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Глазковой Ирины Сергеевны, выразившей согласие быть утвержденной в качестве финансового управляющего гражданина Борисова Н.В. Согласно представленной информации кандидатура соответствует статьям 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Как указано выше, представитель кредитора Тыртышников Г.Д. возражал против представленной кандидатуры, со ссылкой на наличие заинтересованности между арбитражным управляющим и должником.

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения; в исключительных случаях суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении арбитражного управляющего или отстранить его.

Целью данной нормы является недопущение злоупотребления правом (статья 10 ГК Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Данная мера является исключительной.

В данной ситуации возражая против кандидатуры Глазковой И.С. кредитор указывает на то, что она является аффилированным лицом по отношению к должнику, поскольку являлась конкурсным управляющим в процедуре банкротства ООО «Транспроект», где

Борисов Н.В. занимал должность директора.

В то же время, Закон о банкротстве в статье 19 предусматривает, что заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи (пункт 4 статьи 19 Закона о банкротстве).

Перечень признаков группы лиц установлен статьей 9 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Так в соответствии с данной статьей группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного

участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Данная норма также предусматривает, что аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо;

юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Доказательства наличия указанных выше признаков в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, само по себе утверждение той или иной кандидатуры не может влечь нарушений прав кредитора с учетом презумпции добросовестности арбитражных управляющих.

В силу пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества; разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 60, 213.9 Закона о банкротстве, кредиторы не лишены возможности обжаловать действия финансового управляющего Глазковой И.С. в случае их несоответствия законодательству о банкротстве и нарушения их прав, а также обращаться с ходатайством об отстранении финансового управляющего.

Таким образом, у кредиторов имеются способы защиты прав в случае, если финансовый управляющий в нарушение требований статьи 20.3 Закона о банкротстве будет действовать не в интересах всех кредиторов, а лишь в пользу отдельных из них.

Обстоятельства, на которые ссылается кредитор, не могут являться основанием для отказа в утверждении Глазковой И.С. в качестве финансового управляющего должника, поскольку они основаны на предположении, документально не подтверждены, из материалов дела не следуют.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств возложена на лицо, участвующее в деле, именно лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного и на основании статьи 45 Закона о банкротстве на должность финансового управляющего гражданина Борисова Н.В. подлежит утверждению Глазкова Ирина Сергеевна член Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

На основании статьи 20.6 Закона о банкротстве суд утверждает размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000,00 рублей единовременно за проведение процедуры реструктуризации долгов. Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему внесены на депозит арбитражного суда по чеку-ордеру от 14.10.2016.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 9, 20, 20.2, 20.6, 33, 37, 38, 42, 45, 213.3, 213.6, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-Ф «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать несостоятельным (банкротом) Борисова Николая Владимировича (03.08.1965 года рождения, уроженец гор. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области; зарегистрирован по адресу: 644033, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 82 «А», квартира 79; ИНН 550207796112, СНИЛС № 113-313-795-16).

2. Открыть в отношении Борисовой Николая Владимировича процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 12.07.2017).

3. Утвердить финансовым управляющим Борисовой Николая Владимировича Глазкову Ирину Сергеевну (ИНН 550401031160), члена Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (адрес для направления корреспонденции: 644070, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 44, оф. 1).

4. Утвердить вознаграждение финансовому управляющему должника в размере, предусмотренном пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

5. С даты принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьями 213.30, 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

6. Назначить судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего должника **на 06 июля 2017 года в 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Омск, ул. Учебная, д.51, каб. 414. Явка лиц, участвующих в деле, обязательна.

7. Обязать финансового управляющего за пять дней до даты судебного заседания представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение месяца после принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Настоящий судебный акт в части утверждения финансового управляющего подлежит обжалованию в течение десяти дней после принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Макарова