



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

05 июля 2016 г.

Дело № А75-9217/2015

Резолютивная часть решения оглашена 28 июня 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 05 июля 2016 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Зуевой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Санниковой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению закрытого акционерного общества «Сургутнефтегазбанк» (ОГРН 1028600001792, ИНН 8602190258, место нахождения: 628404, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Григория Кукуевицкого, д. 19) о признании несостоятельным (банкротом) закрытого акционерного общества «Техноцентр» (ОГРН 1028600587278, ИНН 8602052233, место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Республики, д. 65, корп. 1),

при участии представителей сторон:

от должника - Ефимова О.К. по доверенности № 97-VN от 08.12.2014,

от временного управляющего - Торчинский И.А. по доверенности от 22.01.2016, после перерыва не явился,

от ЗАО «Сургутнефтегазбанк» - Якимов П.С. по доверенности № 215 от 10.09.2013, после перерыва Савин Р.А. по доверенности от 17.04.2015 № 76,

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.09.2015 (резолютивная часть от 16.09.2015) в отношении закрытого акционерного общества «Техноцентр» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим утвержден Хохлов Николай Яковлевич (625013, г. Тюмень, ул. Пермякова, д. 7/1, оф. 816).

Рассмотрение дела о банкротстве отложено на 21.06.2016.

Сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 182 от 03.10.2015.

21 июня 2016 года от ЗАО «Сургутнефтегазбанк» поступило ходатайство о введении процедуры конкурсного производства в отношении Должника.

Представитель ЗАО «Сургутнефтегазбанк» в судебном заседании поддержал ходатайство о признании Должника несостоятельным (банкротом).

Представитель временного управляющего в судебном заседании поддержал ходатайство ЗАО «Сургутнефтегазбанк».

Представитель Должника в судебном заседании возражал относительно заявленного ходатайства ЗАО «Сургутнефтегазбанк», заявил ходатайство о приостановлении производства по делу на период проведения судебной экспертизы по факту фальсификации доказательств в рамках заявления заявление Чернакова Виталия Ивановича о включении в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Техноцентр» задолженности.

Лица, участвующие в судебном заседании возражали относительно ходатайства Должника о приостановлении производства по делу.

В удовлетворении ходатайства Должника судом отказано, о чем вынесено отдельное определение.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 28 июня 2016 года на 14 часов 00 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

После перерыва судебное заседание продолжено в 14 часов 17 минут, явились представители должника и ЗАО «Сургутнефтегазбанк».

24 июня 2016 года от временного управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания на более поздний срок, после 21.07.2016 для проведения первого собрания кредиторов должника.

Представитель ЗАО «Сургутнефтегазбанк» в судебном заседании поддержал ходатайство о признании Должника несостоятельным (банкротом), по ходатайству временного управляющего об отложении судебного заседания не возражал.

Представитель должника заявил ходатайство об отложении судебного заседания на более поздний срок, указал на возможность введения процедуры финансового оздоровления, представил дополнительные документы, которые судом в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, рассмотрев представленные сторонами документы, исследовав с учетом статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, не находит ходатайство должника и временного управляющего

подлежащим удовлетворению, заявление о признании должника банкротом подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По данным отчета временного управляющего, в ходе процедуры наблюдения временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов должника.

Из представленного в материалы дела отчета временного управляющего следует, что у ЗАО «Техноцентр», имеются признаки банкротства, предусмотренные пунктом 2 статьи 53 Закона о банкротстве.

Согласно отчету временного управляющего результаты анализа финансового состояния Должника показали, что невозможно проведение проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства; отсутствуют основания для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства; принадлежащего ЗАО «Техноцентр» ликвидного имущества, балансовой стоимостью 32217 тыс.рублей достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему должнику.

В соответствии со статьей 3 Закона о банкротстве, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, если будет установлено, что указанные выше обязанности или обязательства не были исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления их исполнения.

В соответствии со статьей 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 данного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве предусмотрено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно положениям статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

В случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку. При отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 настоящего Федерального закона, при

наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом.

В силу статьи 51 названного Закона дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

Как усматривается из материалов дела, заявление о несостоятельности (банкротстве) в отношении ЗАО «Техноцентр» поступило в арбитражный суд 31.07.2015, определением от 05.08.2015 заявление судом принято, возбуждено производство по делу № А75-9217/2015.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 22 Постановления от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» при введении наблюдения на основании заявления, оставлявшегося без движения, предусмотренный статьей 51 Закона срок рассмотрения дела о банкротстве исчисляется со дня вынесения судом определения о принятии такого заявления.

Семимесячный срок рассмотрения настоящего дела истек.

В силу изложенного, принимая во внимание, что срок производства по делу о банкротстве, установленный статьей 51 Закона о банкротстве истек, суд исследовав представленные в дело документы о результатах проведения процедуры наблюдения, приходит к выводу об отсутствии целесообразности в отложении рассмотрение дела, поскольку должник имеет все признаки банкротства и не имеет реальной возможности восстановить свою платежеспособность.

Судом установлено наличие признаков банкротства, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)». Отсутствуют основания для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу.

В этом случае, в соответствии с частью 1 статьи 53 указанного Закона, судом принимается решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с частью 2 статьи 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство вводится сроком на шесть месяцев.

Доводы должника о возможности введения процедуры финансового оздоровления носят предположительный характер, не подтверждены надлежащими документами и доказательствами, которые необходимы в силу Закона о банкротстве для рассмотрения такого ходатайства как введение процедуры финансового оздоровления.

Вместе с тем, суд отмечает, что при возникновении соответствующих обстоятельств по возможности восстановить платежеспособность должника,

существует вероятность перехода во внешнее управление в соответствии со статьей 146 Закона о банкротстве.

Рассмотрение вопроса об утверждении конкурсного управляющего будет назначено после рассмотрения всех требований кредиторов, подлежащих рассмотрению в процедуре наблюдения, в связи с чем суд считает необходимым до утверждения конкурсного управляющего возложить обязанности конкурсного управляющего на временного управляющего Хохлова Николая Яковлевича.

Руководствуясь статьями 53, 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л:

заявление закрытого акционерного общества «Сургутнефтегазбанк» удовлетворить.

Признать несостоятельным (банкротом) закрытое акционерное общество «Техноцентр» (ОГРН 1028600587278, ИНН 8602052233, место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Республики, д. 65, корп. 1).

Открыть конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего на **22 декабря 2016 года в 10 часов 00 минут** в помещении Арбитражного суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал № 506, тел. (3467) 95-88-20.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложить на временного управляющего *Хохлова Николая Яковлевича* (625013, г. Тюмень, ул. Пермякова, д. 7/1, оф. 816).

Рассмотрение вопроса об утверждении конкурсного управляющего **будет назначено после рассмотрения всех требований кредиторов, подлежащих рассмотрению в процедуре наблюдения.**

Обязать руководителя должника в течение трех дней обеспечить передачу исполняющему обязанности конкурсного управляющего *Хохлову Николаю Яковлевичу* бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Техноцентр» в пользу закрытого акционерного общества «Сургутнефтегазбанк» 6 000 рублей - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, предусмотренные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 30 дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Зуева