

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-11666/2017

05 октября 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 28 сентября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05 октября 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Целых М.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чумановой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления Бутынцева Владислава Валентиновича о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (ИНН: 7203233860, ОГРН: 1097232012393) по упрощённой процедуре ликвидируемого должника,

при участии в судебном заседании представителей:

от Бутынцева Владислава Валентиновича - представитель Тетюева А.И. по доверенности от 14.08.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» – представитель Ершова А.А. по доверенности от 18.09.2017;

установил:

в Арбитражный суд Тюменской области 30.08.2017 обратился Бутынцев Владислав Валентинович (далее по тексту – Бутынцев В.В., заявитель) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (далее по тексту – ООО «ЗАГРОС-ДОМ», должник) в связи с наличием просроченной задолженности более трех месяцев.

Одновременно с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), заявитель обратился с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего Сурметова Даниса Самигуловича, являющегося членом Некоммерческого партнерства Ассоциация арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

Определением суда от 01.09.2017 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по обоснованности заявления на 28.09.2017.

До начала судебного заседания от Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» поступили сведения по кандидатуре арбитражного управляющего, от должника - дополнительные документы.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель должника пояснил, что имущества должника недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов.

Исследовав и оценив письменные материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладает, в частности, конкурсный кредитор.

На основании пункта 2 статьи 6 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

При этом данные требования кредитора к должнику на момент рассмотрения судом вопроса о принятии заявления кредитора к своему производству в обязательном порядке должны быть подтверждены вступившим в законную силу судебным актом.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, задолженность должника перед кредитором составляет 348 325 руб., в том числе: 345 000 руб. долга, 3 325 руб. расходов на оплату государственной пошлины, что подтверждено судебным приказом мирового судьи судебного участка №10 Ленинского судебного района города Тюмени от 18.07.2017 по делу № 2-10064/2017/10м.

Задолженность возникла в связи с неоплатой ООО «ЗАГРОС-ДОМ» услуг, оказанных Бутынцевым В.В. в рамках договора оказания услуг № 7/ГПХ от 09.01.2017.

Судебный акт не исполнен, долг не погашен, что не оспаривается представителем должника.

В силу части 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений (статья 121 ГПК РФ).

Согласно части 2 статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебный приказ мирового судьи является судебным постановлением, поэтому в отношении него подлежат применению положения части 3 статьи 69 АПК РФ, согласно которой вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Следовательно, наличие вступившего в законную силу судебного акта подтверждает обоснованность заявленного требования и освобождает от обязанности доказывать требование по праву и по размеру другими доказательствами.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что у должника имеются признаки банкротства, определенные пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Бутынцев В.В. в заявлении просил применить к должнику упрощенную процедуру банкротства ликвидируемого должника.

Из представленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.08.2017, следует, что ООО «ЗАГРОС-ДОМ» находится в стадии ликвидации; ликвидатором является Кубарев Д.Ю.

Решением единственного участника ООО «ЗАГРОС-ДОМ» № 1 от 14.07.2017 принято решение ликвидировать ООО «ЗАГРОС-ДОМ», в журнале «Вестник государственной регистрации» опубликовано сообщение о ликвидации ООО «ЗАГРОС-ДОМ» № 31(645) от 09.08.2017/1074.

В абзаце втором пункта 62 Постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

Согласно статье 224 Закона о банкротстве, в случае, если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Сложившаяся судебная арбитражная практика исходит из того, что нахождение организации-должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии не влекут за собой утрату кредитором права на обращение в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2004 № 1560/04).

Статья 225 Закона о банкротстве предусматривает, что арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего.

Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются.

Согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение о признании должника - юридического лица банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства принимается судом в случае установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 названного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В ситуации, когда уполномоченным органом должника принято решение о его ликвидации, состоялось назначение ликвидационной комиссии, не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота. Поскольку воля участников (учредителей) такого юридического лица направлена на прекращение существования организации, к данной организации в силу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса

невозможно применить реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение), целью которых является сохранение юридического лица.

По этим же причинам к ликвидируемой организации не подлежала применению и процедура наблюдения. Данная процедура направлена, прежде всего, на проведение первого собрания кредиторов и выявление на этом собрании позиции гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, относительно возможности применения к должнику реабилитационной процедуры либо о необходимости введения конкурсного производства как ликвидационной процедуры (абзац тринадцатый статьи 2, статьи 73 и 74 Закона о банкротстве). Однако в отношении ликвидируемой организации точка зрения кредиторов по названному вопросу не имела правового значения. Так, независимо от мнения кредиторов, высказанного на первом собрании, недопустимо обязывать участников корпорации, учредителей унитарных организаций осуществлять экономическую деятельность через юридическое лицо, о судьбе которого ими уже принято решение о ликвидации. (Приведенная правовая позиция изложено в определении Верховного Суда РФ от 27 июля 2017 г. N 305-ЭС17-4728).

Оснований для прекращения производства по делу о банкротстве ООО «ЗАГРОС-ДОМ» (статья 57 Закона о банкротстве) или оставления без рассмотрения заявления Бутынцева В.В. о признании должника банкротом не имеется.

Представителем должника указано, что у ООО «ЗАГРОС-ДОМ» имеются основные средства, финансовые вложения, запасы, дебиторская задолженность.

Указанного имущества достаточно для погашения расходов на проведение процедуры банкротства должника и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Поскольку ООО «ЗАГРОС-ДОМ» обладает признаками ликвидируемого должника, учитывая принятие его участником решения о ликвидации и назначении ликвидатора, в соответствии со статьями 52, 53, 224 и 225 Закона о банкротстве в отношении общества подлежит применению упрощенная процедура банкротства, ООО «ЗАГРОС-ДОМ» следует признать банкротом как ликвидируемого должника.

Кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника требование в размере 348 325 руб., в том числе: 345 000 руб. долга, 3 325 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Оценив материалы дела, руководствуясь статьями 16, 134, 137 Закона о банкротстве, суд считает, что в третью очередь реестра требований кредиторов должника подлежит включению требование Бутынцева В.В. размере 348 325 руб., в том числе: 345 000 руб. долга, 3 325 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

В заявлении Бутынцев В.В. просит утвердить конкурсным управляющим Сурметова Даниса Самигуловича, являющегося членом ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Саморегулируемой организацией представлены сведения по кандидатуре арбитражного Сурметова Даниса Самигуловича о соответствии требованиям, установленным статьям 20, 20.2 Закона о банкротстве, для утверждения арбитражным судом в качестве конкурсного управляющего.

Таким образом, в порядке статьи 45 Закона о банкротстве конкурсным управляющим должника суд утверждает представленную кандидатуру Сурметова Даниса Самигуловича.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения конкурсного управляющего подлежит утверждению в размере 30 000руб. в месяц за счет имущества должника.

Суд, на основании статьи 179 АПК РФ, считает возможным исправить опечатку в 8 абзаце резолютивной части решения: читать «назначить судебное заседание по

рассмотрению отчета конкурсного управляющего и вопрос о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника».

Руководствуясь статьями 8, 9, 20, 20.2, 20.6, 33, 37, 38, 42, 45, 124, 126, 224, 225, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требование Бутынцева Владислава Валентиновича о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (ИНН: 7203233860, ОГРН: 1097232012393) признать обоснованным.

Признать общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (ИНН: 7203233860, ОГРН: 1097232012393) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении него конкурсное производство сроком на пять месяцев по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Включить требования Бутынцева Владислава Валентиновича в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (ИНН: 7203233860, ОГРН: 1097232012393) в размере 348 325 руб., в том числе: 345 000 руб. долга, 3 325 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Утвердить конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (ИНН: 7203233860, ОГРН: 1097232012393) Сурметова Даниса Самигуловича (ИНН 720304931684, адрес для направления корреспонденции: 625032, г. Тюмень -32, а/я 2173), члена ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Утвердить конкурсному управляющему денежное вознаграждение в размере 30 000 рублей, определенное статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ежемесячно за счет имущества должника.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЗАГРОС-ДОМ» (ИНН: 7203233860, ОГРН: 1097232012393) в пользу Бутынцева Владислава Валентиновича 13.11.1978 года рождения, расходы по уплате государственной пошлины 6 000 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего и вопрос о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника на **15 февраля 2018 года на 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Тюмень, ул. Хохрякова, 77, кабинет 405.

Конкурсному управляющему в соответствии с требованиями статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» известить кредиторов о направлении в суд отчета, а также о дате и месте судебного заседания, доказательства извещения представить в суд.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Целых М.П.