



Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6,

<http://www.krasnodar.arbitr.ru/a32.ashevtsov@ARBITR.RU/тел/факс> 268-03-59

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
11 апреля 2016 г.

Дело № А-32-9908/2014
37/18-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевцова А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полинчик Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Ленгеодезиясервис», г. Санкт-Петербург

к ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013

о признании несостоятельным (банкротом).

При участии в судебном заседании:

от ЗАО «Диалог»: не явился, уведомлен

от должника: не явился, уведомлен

от уполномоченного органа: Варламова О.Е. – представитель (доверенность в деле)

от временного управляющего: Максимова Т.В. - лично

от ОАО «Холдинговая компания «Главмострой»: Пономаренко К.О. – представитель (доверенность в деле)

от СРО: Пономаренко К.О. – представитель (доверенность в деле)

от АО «Информационно-вычислительный центр Мосстрой»: Пономаренко К.О. – представитель (доверенность в деле)

от ОАО Мосинжжелезобетон-ЖБИ-15»: Пономаренко К.О. – представитель (доверенность в деле)

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ООО «Ленгеодезиясервис», г. Санкт-Петербург с заявлением о признании ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013 несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.09.2014 г. судом были удовлетворены заявления ООО «Ленгеодезиясервис» и ЗАО «Диалог» о процессуальном правопреемстве.

Судом было определено произвести замену кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013 с ООО «Ленгеодезиясервис», г. Санкт-Петербург на ЗАО «Диалог», г. Москва.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2015 г. в отношении должника ведена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Аверин А.В.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2016 г. временным управляющим должника утверждена Максимова Татьяна Владиславовна.

ЗАО «Диалог» и должник, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, отзывать и ходатайств не представили.

Временный управляющий в судебном заседании представила анализ финансового состояния должника, реестр требований кредиторов, отчет временного управляющего о своей деятельности от 11.04.2016 г., протокол собрания кредиторов от 11.04.2016 г., согласно которому, на указанном собрании было решено: утвердить отчет временного управляющего о проделанной работе; применить в отношении должника следующую процедуру банкротства – конкурсное производство; не избирать комитет кредиторов; не избирать представителя собрания кредиторов; не устанавливать дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего; установить вознаграждение арбитражному управляющему за каждый месяц исполнения им своих полномочий в размере 30 000 руб.; определить Ассоциацию арбитражных управляющих Саморегулируемую организацию «Центральное агентство арбитражных управляющих» как саморегулируемую организацию, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий; утвердить кандидатуру Силецкого Ивана Васильевича в дальнейшей процедуре в качестве управляющего; выбрать реестродержателем арбитражного управляющего в текущей процедуре; обязать временного управляющего обратиться в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; включить дополнительный вопрос № 1 в повестку дня собрания кредиторов; не включать дополнительный вопрос № 2 в повестку дня собрания кредиторов; выбрать в качестве места проведения собрания кредиторов следующий адрес: г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19, БЦ «Омега-Плаза», официальный центр «Деловой», переговорная.

Временный управляющий в судебном заседании ходатайствует об открытии в отношении должника.

Кроме того временный управляющий в судебном заседании представил ходатайство о взыскании с должника суммы фиксированного и процентного вознаграждения временного управляющего.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 17 час. 00 мин. сего дня.

После перерыва судебное заседание было продолжено в отсутствие явки лиц, участвующих в деле.

В силу пункта 1 статьи 53 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Статьей 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ установлено, что анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника, в том числе результатов инвентаризации имущества должника при их наличии, анализа документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, подготавливает предложения о возможности или невозможности восстановления.

Из материалов дела следует, что общая сумма требований кредиторов должника, включенных в реестр требований кредиторов должника составляет 830 293 446, 55 руб. Временным управляющим был проведен анализ финансового состояния должника, из которого следует, что платежеспособность должника восстановить невозможно, должник является неплатежеспособным и имеет неудовлетворительную структуру баланса. При этом временный управляющий в своем финансовом анализе указал на то, что целесообразно ходатайствовать перед Арбитражным судом Краснодарского края о введении процедуры банкротства – конкурсное производство. Имущества должника достаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Кроме того, временный управляющий в своем анализе финансового состояния должника указал на невозможность проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства должника и на отсутствие оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства должника.

Мнение временного управляющего поддержано первым собранием кредиторов должника, которым 11.04.2016 г. принято решение ходатайствовать перед судом о введении конкурсного производства в отношении должника.

Лица, участвующие в деле возражений в отношении ходатайства временного управляющего и собрания кредиторов об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства не представили.

Согласно пункту 1 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Пунктом 3 статьи 118 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ установлено, что по результатам рассмотрения отчета временного управляющего собрание кредиторов вправе принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, учитывая, что должник отвечает признакам банкротства, на основании ст. ст. 3, 53, 54 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, суд считает необходимым признать ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013, несостоятельным (банкротом).

В соответствии со статьей 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ принятие судом решения о признании должника банкротом влечет открытие конкурсного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 73 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ к компетенции первого собрания кредиторов относится определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Собранием кредиторов должника принято решение от 11.04.2016 г. определить Ассоциацию арбитражных управляющих Саморегулируемую организацию «Центральное агентство арбитражных управляющих» как саморегулируемую организацию, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий; утвердить кандидатуру Силецкого Ивана Васильевича в дальнейшей процедуре в качестве управляющего.

В соответствии с пунктом 1 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ Ассоциацией арбитражных управляющих Саморегулируемая организация

«Центральное агентство арбитражных управляющих» представлена информация в отношении кандидатуры на должность конкурсного управляющего ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013. Изучив представленную информацию, суд считает кандидатуру Силецкого Ивана Васильевича соответствующей требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с изложенным в соответствии с п. 5 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ суд считает необходимым утвердить в качестве конкурсного управляющего ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013, Силецкого Ивана Васильевича.

Что касается требований временного управляющего о взыскании с должника суммы фиксированного и процентного вознаграждения временного управляющего, то суд считает их подлежащими удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Согласно частей 1, 2 статьи 20.6 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, возмещение фактически понесенных расходов при исполнении им своих обязанностей.

В соответствии с п. 3 ст. 20.6 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для временного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц.

Согласно п. 2 ст. 20.7 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных Федеральным Законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Как указано в п. 2 ст. 28 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ возмещение расходов, связанных с включением арбитражным управляющим сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, осуществляется за счет имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или собранием кредиторов. В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов, связанных с включением сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликованием, соответствующие действия осуществляются за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника производства по делу о банкротстве.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим по делу о банкротстве определен статьей 59 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, в соответствии с п. 2 которой в случае, если по результатам рассмотрения обоснованности требований кредиторов арбитражным судом вынесено определение об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения или об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу, за исключением удовлетворения требований заявителя после подачи заявления о признании должника банкротом, указанные в пункте 1 настоящей статьи расходы относятся на заявителя, обратившегося в арбитражный суд с заявлением кредитора.

В соответствии со статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обоснованности исковых требований возлагается на истца. Согласно статье 68 названного Кодекса обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В обоснование своих доводов заявитель указывает на то, что за период с 28.01.2016 г. по 11.04.2016 г. сумма вознаграждения временного управляющего Максимовой Т.В. составила 75 000 руб., которая не выплачена до настоящего времени.

Суд, проверив представленный временным управляющим расчет суммы вознаграждения, за указанный период, признает его неверным.

Самостоятельно произведя перерасчет задолженности, суд пришел к выводу о том, что сумма вознаграждения временного управляющего за период с 28.01.2016 г. по 11.04.2016 г. составляет 74 871 руб.

Также временный управляющий указал на то, что в рамках процедуры наблюдения им были понесены расходы в сумме 16 424, 92 руб. (публикация в ЕФРСБ, почтовые расходы, расходы на авиабилеты и проживание в гостинице).

Оценив требования временного управляющего в части расходов в сумме 16 424, 92 руб., суд признает их обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку они подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами (первичной документацией) и лицами, участвующими в деле по существу не оспариваются.

Что касается требований временного управляющего в части взыскания суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в сумме 797 500, 6 руб., то суд считает необходимым приостановить производство по требованиям в этой части, по следующим основаниям.

В силу пунктов 10 и 11 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ сумма процентов по вознаграждению временного и административного управляющих составляет процент от балансовой стоимости активов должника. Под балансовой стоимостью активов следует понимать валюту баланса должника, то есть сумму оборотных и вне оборотных активов по данным бухгалтерского баланса должника.

В соответствии с п. 12.6 Постановления Пленума ВАС РФ № 97 от 25.12.2013 г. при расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10 - 12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если будет доказано, что имеются серьезные сомнения в том, что действительная стоимость активов не отличается существенно от стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, однако невозможно точно определить действительную стоимость, то суд вправе приостановить рассмотрение вопроса об определении размера процентов по вознаграждению до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства.

При этом следует отметить, что представленные материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что реальный размер конкурсной массы до настоящего времени не определен, в связи с чем, применить правильный и достоверный расчет вознаграждения временного управляющего исходя из процентов от реальной стоимости активов должника, не представляется возможным.

С учетом изложенного суд считает подлежащими удовлетворению требования временного управляющего в размере 74 871 руб. – вознаграждение, 16 424, 92 руб. – расходы, понесенные временным управляющим, а в остальной части требований следует отказать.

Руководствуясь Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. №-127-ФЗ, статьями 1, 2, 17, 27, 64-68, ст. ст. 167-170, 223 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство временного управляющего и собрания кредиторов о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства – удовлетворить.

Признать ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013, несостоятельным (банкротом).

Открыть конкурсное производство в отношении ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013, сроком на 6 месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим Силецкого Ивана Васильевича, члена Ассоциации арбитражных управляющих Саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих», почтовый адрес: 115093, г. Москва, а/я 5.

Срок исполнения возникших денежных обязательств должника считать наступившим.

Прекратить начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника.

Совершение сделок допускается исключительно в порядке, установленном законом.

Прекратить исполнение по исполнительным документам.

Все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось, передать конкурсному управляющему.

Снять ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

Прекратить полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника, обязав их передать в трехдневный срок конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности.

Конкурсному управляющему Силецкому Ивану Васильевичу принять в ведение имущество должника, обеспечить его сохранность, выполнить мероприятия, предусмотренные гл. 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ.

Взыскать с ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013 в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 4000 руб.

Рассмотрение дела в рамках конкурсного производства назначить **на 11.10.2016 г. в 14 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, 6 зал № 50, тел/факс 8(612) 68-03-59, информация о движении дел на сайте по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru.

Конкурсному управляющему в следующие судебное заседание представить отчет, подтверждающие его документы.

Ходатайство временного управляющего о взыскании с должника суммы фиксированного и процентного вознаграждения временного управляющего удовлетворить в части.

Приостановить производство по ходатайству временного управляющего Максимовой Т.В., в рамках дела о признании ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013 несостоятельным (банкротом) о взыскании с должника суммы фиксированного и процентного вознаграждения временного

управляющего в части взыскания процентов по вознаграждению временного управляющего до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства.

Конкурсному управляющему, арбитражному управляющему Силецкому Ивану Васильевичу и арбитражному управляющему Максимовой Т.В. по миновании процессуальной надобности приостановления производства по ходатайству предлагается представить в суд ходатайство о возобновлении производства по требованиям.

Взыскать с ООО «Главстрой-Кубань», г. Усть-Лабинск, ИНН/ОГРН 2356046393/1072356001013 в пользу арбитражного управляющего Максимовой Татьяны Владиславовны, г. Москва, 74 871 руб. – вознаграждение, 16 424, 92 руб. – расходы, понесенные временным управляющим.

В удовлетворении остальной части требований временного управляющего отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в апелляционной инстанции течении месяца с даты вынесения судебного акта.

Судья

А.С. Шевцов