

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва
10 июля 2017 года

Дело № А40-49691/15-4(185)-176 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 4 июля 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 10 июля 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Васильевой А.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гриценко В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Промышленная Автоматика» о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества Корпорация «Трансстрой» (ОГРН 1027739175562, ИНН 7708022854),

в судебном заседании приняли участие:

от кредитора ООО «Нитар» - Перова Л.В. (доверенность от 20.01.2016 №03/16, паспорт);

от кредитора ООО «Спектр» - до перерыва Громов А.С. (доверенность от 26.01.2017 №С-03/2017, паспорт);

от кредитора ПАО АКБ «Связьбанк» - Барабанова А.И. (доверенность от 25.11.2016 №685, паспорт);

от кредитора АО «ТО №44» - Шibaев А.Д. (доверенность от 11.05.2017 №04/КУ, паспорт);

от должника – Афанасьев И.С. (доверенность от 01.12.2015 №КТС-125/2015, паспорт), генеральный директор Шмидт Э.Ю. (протокол заседания совета директоров, паспорт);

от временного управляющего Василеги М.Ю. – Василега И.В. (доверенность от 30.12.016, паспорт);

от кредитора АО «Компания «Главмосстрой» - Наумов Д.Г. (доверенность от 20.01.2017 №ГМС-06/17, паспорт);

от кредитора ФГУП «Аэропроект» - Федорова Л.К. (доверенность от 01.06.2017 №30, паспорт);

иные конкурсные кредиторы – не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2015 в отношении должника ОАО Корпорация «Трансстрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Василега М.Ю.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 21.11.2015 №215.

Определением от 19.04.2017 настоящее дело в порядке ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) передано на рассмотрение судье Васильевой А.Н.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Судом в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв в судебном заседании до заседания до 04.07.2017, после окончания которого судебное заседание продолжено, что отражено в протоколе судебного заседания.

Конкурсные кредиторы в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания. Дело рассматривалось в порядке ст.156 АПК РФ в их отсутствие.

Представитель должника представил в материалы дела письменный отзыв, ходатайствовал о введении процедуры внешнего управления по доводам, изложенным в письменном отзыве. Возражал против введения процедуры конкурсного производства, пояснил, что ведется работа по взысканию дебиторской задолженности, считал возможным введение в отношении должника процедуры внешнего управления. Возражал против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

Представитель временного управляющего поддержала позицию должника. Возражала против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

Представитель кредитора ПАО АКБ «Связьбанк» возражала против введения в отношении должника внешнего управления, ходатайствовала о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства. Возражала против утверждения кандидатуры арбитражного управляющего Василеги М.Ю. в качестве внешнего либо конкурсного управляющего в деле о банкротстве. Ранее заявленное ходатайство о приостановлении производства по делу поддержала.

Представитель кредитора АО «ТО №44» не возражал против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу, поддержал должника в вопросе введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения, внешнего управления.

Представитель кредитора АО «Компания «Главмосстрой» поддержал должника в вопросе введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения, внешнего управления. Возражал против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

Представитель кредитора ООО «Нитар» поддержала должника в вопросе введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения, внешнего управления. Возражала против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

Представитель кредитора ООО «Спектр» возражал против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

Рассмотрев заявленное ПАО АКБ «Связьбанк» ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу определения суда от 21.06.2017 по делу №А40-49691/15-4(185)-176 «Б» об отказе в признании недействительными решений первого собрания кредиторов должника, состоявшегося 20.03.2017, заслушав мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующему выводу.

По смыслу ст. 143 АПК РФ основанием для приостановления производства по делу служит неразрывная связь обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении соответствующих дел и взаимообусловленность выводов суда по таким делам, а также невозможность его рассмотрения до разрешения по существу (принятия и вступления судебного акта в законную силу) другого дела.

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть влиять на результат его рассмотрения по существу.

Согласно пункту 5 статьи 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Поскольку определение суда от 21.06.2017 по настоящему делу подлежит немедленному исполнению, решения собрания кредиторов от 20.03.2017 не признаны недействительными, суд считает ходатайство о приостановлении не подлежащим удовлетворению, поскольку судом не установлены обстоятельства, препятствующие разрешению настоящего спора до вступления в законную силу определения от 21.06.2017.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает возможным ввести в отношении ОАО Корпорация «Трансстрой» процедуру внешнего управления по следующим основаниям.

Временным управляющим должника в ходе процедуры наблюдения проведены все необходимые мероприятия.

Так, временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника ОАО Корпорация «Трансстрой», по результатам которого были сделаны выводы о неплатежеспособности общества, его финансовой неустойчивости и существенной зависимости от кредиторов, отсутствии собственных источников финансирования, а также об отсутствии у должника реальной возможности восстановить свою платежеспособность при текущем ведении хозяйственной деятельности.

В то же время, анализ коэффициента абсолютной ликвидности свидетельствует о платежеспособности общества по наиболее ликвидным активам.

Согласно заключению временного управляющего, признаки преднамеренного банкротства у должника отсутствуют; основания для проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства отсутствуют, поскольку заявление о признании должника банкротом подано кредитором.

По результатам финансового анализа временным управляющим сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника. Первому собранию кредиторов предложено ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства. Указано на наличие у должника имущества для покрытия расходов на проведение процедуры банкротства.

Вместе с тем, суд учитывает, что анализ финансового состояния должника проведен временным управляющим за период его деятельности с марта 2013 года по сентябрь 2016 года.

Судом установлено, что в настоящее время предприятие ведет эффективную работу с дебиторами. Согласно представленным документам, в период процедуры наблюдения должником была взыскана дебиторская задолженность в размере 963.593.581 рубля 16 копеек, из них уже получено 91.018.441 рубль 77 копеек. Продолжается взыскание в судебном порядке дебиторской задолженности на сумму более 10.081.000.000 рублей к дебиторам – ПАО «МОСТОТРЕСТ», Федеральному Агентству воздушного транспорта.

В ответ на запросы временного управляющего регистрирующие органы представили сведения о наличии у должника 11 объектов недвижимости в Московской области, имеющих обременений, а также автомобильной техники.

Кроме того, должник обладает 31,41 % доли в уставном капитале ООО «Авиакор-Аэропорт», приобретенной им на основании договора купли-продажи части доли в уставном капитале от 20.09.2010. Согласно п. 4 указанного договора стоимость доли составила 2.000.000.000 рублей 00 копеек. Факт владения долей в настоящее время подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Согласно отчету временного управляющего, реестру требований кредиторов, протоколу первого собрания кредиторов от 20.03.2017, в реестр требований кредиторов ОАО Корпорация «Трансстрой» включено тридцать два кредитора на сумму 23.748.471 рубль 87 копеек.

По состоянию на дату проведения собрания кредиторов в нем принимали участие конкурсные кредиторы, обладающие в совокупности 96,814% голосов от общего количества голосов кредиторов, включенных в реестр.

Из протокола первого собрания кредиторов ОАО Корпорация «Трансстрой» от 20.03.2017 усматривается, что большинством голосов (75,115%) проголосовали за обращение в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о введении в отношении должника следующей процедуры банкротства – внешнего управления.

Собрание кредиторов не признано недействительным.

Кредитор ПАО АКБ «Связьбанк» (13,435% голосов) голосовал за признание должника банкротом и открытие конкурсного производства, заявил соответствующее ходатайство в судебном заседании.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства ПАО АКБ «Связьбанк» об открытии в отношении должника конкурсного производства в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 73 Закона о банкротстве принятие решения о введении в отношении должника процедуры банкротства и обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством относится к компетенции первого собрания кредиторов.

Прерогатива собрания кредиторов принимать решение о введении соответствующей процедуры банкротства отражена и в иных нормах Закона о несостоятельности, в частности, в статье 12 Закона данное право отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 75 Закона о банкротстве арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае, если иное не установлено настоящей статьей.

Таким образом, Закон о банкротстве связывает разрешение вопроса о признании должника банкротом с позицией собрания кредиторов. Как следует из положений статей 73 и 75 Закона о банкротстве, по результатам наблюдения арбитражный суд выносит определение о введении реабилитационной процедуры (финансового оздоровления либо внешнего управления) либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства на основании соответствующего решения первого собрания кредиторов.

При этом анализ положений статьи 75 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что при решении вопроса о введении процедуры банкротства, следующей за наблюдением, законодатель отдает предпочтение процедурам финансового оздоровления и внешнего управления по сравнению с конкурсным производством.

Так, в силу пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве, даже при отсутствии решения первого собрания кредиторов о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, решение о введении конкурсного производства может быть принято судом лишь при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления или внешнего управления и наличии признаков банкротства должника. Следовательно, необоснованный отказ во введении в отношении должника процедуры внешнего управления либо финансового оздоровления, нарушает его право на проведение реабилитационной процедуры, направленной на восстановление платежеспособности.

В данном случае на первом собрании кредиторов решение о введении в отношении должника процедуры внешнего управления принято большинством голосов от общего количества голосов кредиторов, включенных в реестр.

Также из анализа финансового состояния должника, представленных документов, суд усматривает наличие возможности восстановления платежеспособности должника, в том числе за счет продолжения основной деятельности должника, а также заключения договоров с новыми контрагентами, и взыскания дебиторской задолженности.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для введения в отношении должника процедуры внешнего управления сроком на восемнадцать месяцев.

Собранием кредиторов должника образован комитет кредиторов в количестве трех человек, определен персональный состав комитета – Максимова Татьяна Владиславовна (ОАО ПО «ГУПИКС»), Девятковская Наталья Валерьевна (ООО «НИТАР»), Борисенко Элла Вячеславовна (ООО «НИТАР»), представитель собрания кредиторов не избирался.

Большинством голосов в качестве внешнего управляющего должника ОАО Корпорация «Трансстрой» определена кандидатура арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича, члена Ассоциации «МСОПАУ».

В материалы дела от Ассоциации «МСОПАУ» поступила информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Василеги Михаила Юрьевича требованиям Закона о банкротстве для утверждения арбитражным управляющим должника – с приложением письменного согласия на утверждение.

Кредитор ПАО АКБ «Связьбанк» на собрании кредиторов голосовал за кандидатуру арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации СРО «МЦПУ», заявил в судебном заседании о несоответствии кандидатуры Василеги М.Ю. предъявляемым требованиям.

Согласно разъяснениям, изложенным в шестом абзаце пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее по тексту также - Постановление № 35), при наличии существенных нарушений, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в седьмом абзаце пункта 56 Постановления № 35, принимая во внимание исключительность меры по отстранению арбитражного управляющего, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Вместе с тем, судебными актами, на которые ссылается ПАО АКБ «Связьбанк», не установлена такая степень тяжести нарушения со стороны арбитражного управляющего как «грубость», как и не установлено, что действиями (бездействием) арбитражного управляющего причинен значительный ущерб. При этом совершенные нарушения, имевшие место несколько лет назад, не могут служить препятствием (запретом) на профессию. Согласно материалам дела в последующие годы Василега М.Ю. успешно выполнял обязанности временного и конкурсного управляющего в отношении ряда юридических лиц, стаж работы в качестве арбитражного управляющего составляет более 18 лет.

Таким образом, рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст.ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве. При таких обстоятельствах Василега М.Ю. подлежит утверждению внешним управляющим должника ОАО Корпорация «Трансстрой» с выплатой ему вознаграждения, определяемого в порядке ст. 20.6. Закона о банкротстве.

В соответствии с изложенным, учитывая позицию первого собрания кредиторов, суд приходит к выводу, что на основании ст.ст. 75, 93 Закона о банкротстве в отношении должника ОАО Корпорация «Трансстрой» следует ввести внешнее управление сроком на 18 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 12-18.1, 20, 20.2, 20.6, 27-28, 32, 45, 52, 73-75, 93-96 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 71, 75, 156, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать конкурсному кредитору ПАО АКБ «Связьбанк» в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу.

Отказать конкурсному кредитору ПАО АКБ «Связьбанк» в удовлетворении ходатайства о признании должника ОАО Корпорация «Трансстрой» банкротом и об открытии конкурсного производства.

Вести внешнее управление в отношении должника открытого акционерного общества Корпорация «Трансстрой» (ОГРН 1027739175562, ИНН 7708022854) сроком на 18 месяцев.

Утвердить внешним управляющим должника ОАО Корпорация «Трансстрой» Василегу Михаила Юрьевича (ИНН 772700950710, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих – 21, почтовый адрес: 105318, г.Москва, а/я 100).

Установить вознаграждение внешнего управляющего в размере 45.000 рублей ежемесячно.

С даты введения внешнего управления наступают последствия, предусмотренные статьями 94, 95 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия руководителя должника и органов управления должника, обязав их в трехдневный срок передать внешнему управляющему бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд.

Возложить управление делами должника на внешнего управляющего Василегу Михаила Юрьевича.

Ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам должника, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Внешнему управляющему выполнить требования ст. 28, п. 2 ст. 99, ст. 106-107 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Внешнему управляющему: опубликовать сведения о введении внешнего управления в отношении должника в порядке, установленном ст.ст. 28, 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», доказательства проведения публикации представить в суд; разработать план внешнего управления и представить его на утверждение собранию кредиторов; утвержденный собранием план внешнего управления и протокол собрания кредиторов представить в арбитражный суд не позднее пяти дней с даты проведения собрания кредиторов; представить конкурсным кредиторам и в арбитражный суд отчет внешнего управляющего в порядке и в сроки, установленные статьями 117, 119 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством.

Судья

А.Н. Васильева