



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

Дело № А43 – 37086 / 2016

г. Нижний Новгород

18 апреля 2017 года

резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2017 года
решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логуновой Натальи Александровны (шифр 15-922),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Годухиным А.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТРЕСТ "СВЯЗЬСТРОЙ-4", г. Нижний Новгород (ОГРН 1021301062562, ИНН 5836604653),

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОНЭНЕРГОСЕРВИС», г. Нижний Новгород (ОГРН 1075260024762, ИНН 5260207366),

о взыскании 25 366 руб. 98 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Пищикова Т.В., представитель по доверенности от 10.11.2016,

от ответчика: представитель не явился,

в судебном заседании велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи,

Установил: В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТРЕСТ "СВЯЗЬСТРОЙ-4" (далее – истец), с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОНЭНЕРГОСЕРВИС» (далее – ответчик), о 25 366 руб. 98 коп., в том числе 22 000 руб. 00 коп. долг за неоплаченный товар, 3 366 руб. 98 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.04.2015 по 21.12.2016, а также за период с 22.12.2016 по день фактической уплаты суммы долга истцу исходя из ключевой ставки банка России на день уплаты.

Определением от 09.01.2017 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 27.02.2017 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик, извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания и судебного заседания, в том числе с учетом части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил.

В порядке статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проводится в отсутствие ответчика.

Руководствуясь правилами части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие возражений со стороны истца и ответчика, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебное заседание ответчик не явился.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

Исследовав представленные документы, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, между истцом и ответчиком существовала договоренность о поставке товара.

Во исполнение своих обязательств истец поставил ответчику товар на сумму 22 000 руб. 00 коп. по товарной накладной № 318 от 06.04.2015.

Истцом ответчику выставлен счет на оплату № 364 от 06.04.2015.

Однако ответчиком полученный товар оплачен не был.

Уклонение ответчика от исполнения надлежащим образом обязательства по оплате полученного товара послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд за защитой нарушенного права.

Рассмотрев представленные документы, суд удовлетворяет исковые требования, исходя из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432, пунктом 2 статьи 432, пунктом 1 статьи 433, пунктом 2 статьи 434, пунктом 1 статьи 435 и пунктом 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу о том, что между сторонами сложились взаимные обязательства по разовым сделкам купли-продажи, регулируемые нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку товарная накладная № 318 от 06.04.2015 содержит существенные условия, необходимые для заключения договора купли-продажи: наименование, количество и цена товара. Представленные товарные накладные содержат сведения о наименовании, количестве, цене товара и подписи лица, отпустившего товар, и лица, получившего товар.

Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (часть 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения товара по вышеназванной товарной накладной ответчиком не оспорен.

Следовательно, обязанность по поставке товара истцом выполнена, товар ответчиком принят, то есть фактическое исполнение условий договоренности о поставке товара сторонами не вызывало каких-либо неопределенностей для них, иных договоров в подтверждение взаимоотношений сторонами не представлено.

Таким образом, своими действиями (получение товара) ответчик согласовал условие договоренности о наименовании, количестве и стоимости товара, указанного в товарных накладных.

Ответчик обязался оплатить полученный товар. Однако, данное обязательство по оплате товара не исполнил.

Истец направил ответчику претензию № 642 от 21.10.2016 с требованием об оплате задолженности.

Однако ответчиком требование претензии исполнено не было.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, суд пришел к выводу о доказанности факта получения ответчиком товара по разовой сделке купли-продажи, признав представленную истцом товарную

накладную надлежащим доказательством. В связи с чем, у ответчика возникло денежное обязательство по оплате полученного товара (статьи 309, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств оплаты полностью поставленного ему истцом товара.

В настоящее время за ответчиком числится задолженность в размере 22 000 руб. 00 коп.

Следовательно, факт нарушения ответчиком обязательства по оплате полученного товара судом установлен.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

В связи с несвоевременной оплатой товара истец заявил о взыскании с ответчика 3 366 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.04.2015 по 21.12.2016.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С 01.06.2015 (в редакции Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 01.06.2015) размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

До 01.06.2015 (в редакции Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 31.05.2015) размер процентов определялся существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 01.08.2016 (в редакции Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 01.08.2016) Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

С учетом положений статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации расчет процентов проверен судом и признан правильным.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 22.12.2016 по день фактической уплаты суммы долга истцу исходя из ключевой ставки банка России на день уплаты.

В соответствии с **пунктом 48** Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам **статьи 395** Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 22.12.2016 по день фактической уплаты суммы долга истцу исходя из ключевой ставки банка России на день уплаты является обоснованным.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик обладают равными правами по представлению суду своих доводов и объяснений, осуществлению иных процессуальных прав и обязанностей. В силу положений пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо документальных доказательств, опровергающих доводы истца, не представил, период начисления процентов не оспорил, либо свой контррасчет процентов не представил.

При таких обстоятельствах, исковые требования по взысканию с ответчика основного долга в сумме 22 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.04.2015 по 21.12.2016 в сумме 3 366 руб. 98 коп., подлежат удовлетворению. С ответчика в пользу истца также взыскиваются проценты за пользование чужими денежными средствами с суммы долга (22 000руб. 00коп.) начиная с 22.12.2016 по день оплаты долга исходя из ключевой ставки Банка Росси за каждый день просрочки, действующей на день уплаты.

Расходы по государственной пошлине в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в размере 2 000 руб. 00 коп., поскольку истцу предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОНЭНЕРГОСЕРВИС», г. Нижний Новгород (ОГРН 1075260024762, ИНН 5260207366) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТРЕСТ "СВЯЗЬСТРОЙ-4", г. Нижний Новгород (ОГРН 1021301062562, ИНН 5836604653) 25 366руб. 98коп., в том числе 22 000руб. 00коп. долг, 3 366руб. 98коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, проценты с суммы долга (22 000руб. 00коп.) взыскать начиная с 22.12.2016 по день оплаты долга исходя из ключевой ставки Банка Росси за каждый день просрочки, действующей на день уплаты.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РЕГИОНЭНЕРГОСЕРВИС», г. Нижний Новгород (ОГРН 1075260024762, ИНН 5260207366) в доход федерального бюджета 2 000руб. 00коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.А. Логунова