



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-5740/2017

г. Нижний Новгород

01 июня 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2017 года  
Решение изготовлено в полном объеме 01 июня 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр дела 9-133),  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Безруковой Е.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению  
акционерного общества «Трест «Связьстрой-4» (ИНН: 5836604653, ОГРН: 1021301062562)  
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «СК-Спецстрой»  
(ИНН: 5262259360, ОГРН: 1105262013955)  
о взыскании 727 145 рублей 84 копейки,  
при участии представителей сторон:  
от истца: Пищиковой Т.В. (доверенность от 12.05.2017);  
от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

акционерное общество «Трест «Связьстрой-4» (далее – АО «Трест «Связьстрой-4») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «СК - Спецстрой» (далее – ООО «СК - Спецстрой») о взыскании 727 145 рублей 84 копеек задолженности по договору субподряда от 29.06.2015 № СП-15/06-88, в том числе 547 764 рубля 11 копеек неосновательного обогащения, 155 466 рублей 70 копеек долга за поставленные материалы, 5 252 рублей 53 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 26.01.2017 по 01.03.2017, 18 662 рубля 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих оплате за поставленные товары за период с 26.01.2015 по 01.03.2017.

Истец в предварительном судебном заседании заявленные требования уточнил согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса, в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих оплате за поставленные материалы в размере 18 623 рубля 15 копеек.

Суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами, учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Ответчик по делу при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания явку представителя в заседание не обеспечил, отзыв на иск не представил, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора.

Рассмотрев материалы дела и представленные в обоснование иска доказательства, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

ОАО «Связьстрой-4» (в дальнейшем АО «Трест «Связьстрой-4») (генподрядчик) и ООО «СК-Спецстрой» (субподрядчик) подписали договор от 29.06.2015 № СП-15/06-388(далее - договор), в соответствии, с условиями которого субподрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы по объекту, включая обеспечение работ материалами в сроки, определенные графиком выполнения обязательств, а генподрядчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии с пунктом 3.3 договора, окончательная стоимость работ определяется по фактически выполненным работам на основании предъявленной и проверенной исполнительной документации по соответствующему объекту, в соответствии с договорными расценками, согласованными сторонами в приложении №1 к договору.

Согласно материалам дела, ответчик выполнил, а истец принял работы на общую сумму 3 130 885 руб. 89 коп., что подтверждается актами выполненных работ по форме КС-2, подписанными с обеих сторон: №1 от 25.08.2015 на сумму 1 885 050 руб. 00 коп., №2а от 15.12.2015 к акту №2 от 14.09.2015 на сумму 1 245 835 руб. 00 коп.

В исполнение условий договора истец произвел оплату выполненных работ на общую сумму 3 678 650 руб.00коп, что подтверждено следующими платежными поручениями: №4295 от 02.07.2015, № 4710 от 20.07.2015, №4970 от 05.08.2015, №5436 от 27.08.2015, №5952 от 27.09.2015, №5981 от 07.10.2015, №6459 от 29.10.2015, №7283 от 15.12.2015, №7284 от 15.12.2015.

Таким образом, истец произвел переплату за выполненную работу в сумме 547 764 руб. 11 коп. Ответчик возврат излишне уплаченных денежных средств не осуществил.

Согласно пункту 8.6 договора кабельная продукция и колодцы (с ершами и кронштейнами) поставляются истцом ответчику на возмездной основе.

В соответствии с п. 8.7 договора при купле-продаже согласно п.8.6 договора истец оплачивает стоимость полученных материалов и оборудования при окончании выполнения работ по договору, а также в случае расторжения договора.

В рамках договора истец осуществил поставку материалов в адрес ответчика на общую сумму 1 971 171 руб. 50 коп, подтверждено товарными накладными №719 от 13.07.2015 и №1235 от 23.10.2015, актом №748 от 15.07.2015. В свою очередь ответчик произвел оплату поставленного материала и транспортных услуг в общем размере 1 815 704 руб. 80 коп., что подтверждено

платежным поручением №109 от 16.12.2015. Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного материала составляет 155 466 руб. 70 копеек.

Направленная в адрес ответчика претензия от 16.12.2016 № 696 с требованием произвести оплату задолженности оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив фактические материалы дела и документы, представленные в их обоснование в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично в силу следующего.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, а также вследствие неосновательного обогащения.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

АО «Трест «Связьстрой-4» осуществило в адрес ответчика поставку материалов, наименование, количество и цена которых указаны в товарных накладных.

Товарные накладные от 13.07.2015 № 719, от 23.10.2015 № 1235 содержат все условия необходимые для заключения договора купли-продажи, в связи с чем, оцениваются судом как оферта АО «Трест «Связьстрой-4», направленная ООО «СК-Спецстрой» по заключению договора купли-продажи. Получение товара ответчиком является акцептом этой оферты. Таким образом, на основании статей 432, 433, пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации между истцом и ответчиком заключена разовая сделка (договор) купли-продажи на условиях, указанных в накладной. Следовательно, к отношению сторон подлежат применению положения главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По условиям пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт поставки материалов в адрес ответчика на сумму 1 971 171 рубль 50 копеек и отсутствие со стороны ответчика их оплаты в полном объеме подтверждается представленными в материалы дела документами. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, в том числе представить суду доказательства оплаты предъявляемой задолженности, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Кроме того, часть 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 5 252 рублей 53 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 26.01.2017 по 01.03.2017, 18 662 рубля 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих оплате за поставленные товары за период с 26.01.2015 по 01.03.2017.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленные АО «Трест «Связьстрой-4» расчеты процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 26.01.2017 по 01.03.2017 и процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих оплате за поставленные товары за период с 26.01.2015 по 01.03.2017 судом проверены и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

С учетом изложенного, оценив совокупность представленных истцом доказательств, суд приходит к выводу, что требования АО «Трест «Связьстрой-4» основано на надлежащих доказательствах, ответчиком не оспаривается, правомерно и обоснованно, поэтому подлежит удовлетворению в полном объеме.

При таком исходе дела, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, так как истцу при принятии искового заявления предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК-Спецстрой» (ИНН: 5262259360, ОГРН: 1105262013955) в пользу акционерного общества «Трест «Связьстрой-4» (ИНН: 5836694653, ОГРН: 1021301062562) 703 230 рублей 81 копейку долга, 23 875 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК-Спецстрой» (ИНН: 5262259360, ОГРН: 1105262013955) в доход федерального бюджета 17 542 рубля государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

**Судья**

**Н.В. Тряскова**