

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело №А40-245434/2016-83-1837

27 марта 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2017г.

Полный текст решения изготовлен 27.03.2017г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи В.П. Сорокина (единолично) (шифр судьи 83-1837), при ведении протокола секретарем судебного заседания Хвостовой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании иск АО "ТРЕСТ "СВЯЗЬСТРОЙ-4" (ИНН 5836604653) к ФГУП "ГУИР № 2 ПРИ СПЕЦСТРОЕ РОССИИ" (ИНН 7714027459) о взыскании денежных средств в размере 7 666 295 руб. 60 коп.

При участии: согласно протокола.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ответчика денежных средств в размере 7 666 295 руб. 60 коп.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора № ДГЗ-1-09/ВОЛС-70/11/п-1с от 27.12.2011г.

Истец явку представителя обеспечил.

Ответчик явку представителя обеспечил.

Суд, изучив материалы дела, заслушав сторон, пришёл к выводу, что иск подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в заключении договора.

В силу [статьи 432](#) того же Кодекса договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой и подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе и иных нормативных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Между истцом и ответчиком заключен договор № ДГЗ-1-09/ВОЛС-70/11/п-1с от 27.12.2011г.

В соответствии с п. 15.2.1 Субподрядчик в целях обеспечения своих гарантийных обязательств перечисляет Подрядчику гарантийный депозит в размере 7 666 295,60 руб. Гарантийный депозит в полном размере перечислен Субподрядчиком 29.02.2012 г. платежным поручением №1584.

Согласно акту сверки взаимных расчетов от 16.08.2016 г. задолженность ФГУП «ГУИР №2 при Федеральном агентстве специального строительства» перед АО «Трест «Связьстрой-4» составляет 7 762 317,73 руб. (Семь миллионов семьсот шестьдесят две тысячи триста семнадцать рублей 73 копейки), из них задолженность по гарантийному депозиту составляет 7 666 295,60 руб.

В соответствии с п. 18.1 договора действует до 31.12.2012 г.

В соответствии с п. 18.2 договора окончание срока действия Договора не влечет прекращения неисполненных по нему обязательств, в том числе гарантийных.

Однако, в соответствии со ст. 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, соответственно сумма гарантийного депозита подлежит возврату.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12 августа 2016 г. по делу А43-1624/2016 АО «Трест «Связьстрой-4» с 9 августа 2016 года признано банкротом, в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

В связи с тем, что АО «Трест «Связьстрой-4» признано банкротом и подлежит ликвидации, выполнение им гарантийных обязательств по договору не представляется возможным, т.е. обязанность исполнить гарантийные обязательства в натуре прекратилась. Следовательно, у ФГУП «ГУИР №2 при Федеральном агентстве специального строительства» не имеется правовых оснований для удержания суммы гарантийного депозита. С даты открытия конкурсного производства требования, вытекающие из гарантии, подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", поэтому Ответчик не может воспользоваться правом на гарантийный депозит, т.к. это грубо нарушает права кредиторов должника, а также баланс интересов сторон.

В соответствии с п.2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании. Письмом от 17.10.2016г. № 627 Ответчику была выставлена претензия с требованием о возврате суммы гарантийного депозита, в которой Ответчик был уведомлен о прекращении гарантийных обязательств и отсутствии оснований для удержания гарантийного депозита.

Согласно уведомления о вручении, претензия получена Ответчиком 31.10.2016 г., однако, в указанный в претензии срок Ответчик не исполнил требование добровольно, ответа на претензию также не поступило. В дополнение к указанной претензии конкурсный управляющий письмом от 21.10.2016 г. № 639 также сообщил, что в соответствии с п. 3 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" просит считать указанную претензию также уведомлением об отказе от договора в порядке ст.ст. 102,129 "О несостоятельности (банкротстве)".

Денежные средства ответчиком не возвращены. Доказательств обратного суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковое требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 7 666 295 руб. 60 коп., является обоснованным, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ФГУП "ГУИР № 2 ПРИ СПЕЦСТРОЕ РОССИИ" (ИНН 7714027459) в пользу АО "ТРЕСТ "СВЯЗЬСТРОЙ-4" (ИНН 5836604653) денежные средства в размере 7 666 295 руб. 60 коп., а также государственную пошлину в размере 61 331 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.