



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е  
Дело № А43-1620/2016**

г. Нижний Новгород

«16» сентября 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
**судьи Елисейкина Евгения Петровича (шифр судьи 49-11),**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мясниковым  
Ильей Игоревичем, рассмотрев в судебном заседании заявление Сергояна Коли  
Меружановича (Нижегородская обл., г.Н.Новгород, Молитовский затон, 2 линия, д.15) о  
признании акционерного общества «Связьстрой-4» (ИНН 5260176245, ОГРН  
1065260104227) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от Маргаряна Артавзда Саркисовича – Гуреева Н.В., по доверенности от 18.05.2016,

от должника – Ивлева Е.Е., по доверенности от 22.07.2016

**У С Т А Н О В И Л:**

29.01.2016 в арбитражный суд обратился Сергоян К.М. с заявлением о признании АО  
«Связьстрой-4» несостоятельным (банкротом) в связи с наличием задолженности в  
размере, превышающем 300 000 руб., не оплаченной более трех месяцев.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2016 заявление  
принято к производству.

Требования заявителя основаны на вступившем в законную силу решении  
Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 16.04.2015 по делу № 2-2036/15,  
согласно которого с АО «Связьстрой-4» в пользу Сергояна К.М. взыскано 399 698 руб. 20  
коп. долга за выполненные по договору подряда №01/2014 от 01.10.2014 работы, а также 7  
196 руб. 98 коп. расходов по государственной пошлине.

В судебное заседание от Маргаряна Артаваза Саркисовича поступило заявление о  
процессуальном правопреемстве, основанном на договоре уступки прав требований от  
02.06.2016.

Согласно указанному договору заявитель, Сергоян К.М., уступил Маргаряну А.С.  
права требования долга к должнику в сумме 406 895 руб. 18 коп. на основании решения  
Советского районного суда от 16.04.2015 по делу №2-2036/15.

Статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном  
судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица,  
уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в

обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

На замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Таким образом, в законе выделяются несколько гражданско-правовых оснований для процессуального правопреемства: реорганизация юридического лица, смерть гражданина, уступка требования и перевод долга. Перечень указанных оснований не является исчерпывающим, так как в части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что процессуальное правопреемство возможно и в других случаях перемены лиц в гражданско-правовых обязательствах.

Из анализа приведенной нормы следует, что необходимым условием процессуального правопреемства должна являться замена стороны в материальном правоотношении, то есть процессуальное правопреемство означает переход процессуальных прав и обязанностей от одного субъекта соответствующего материального правоотношения к другому, что влечет занятие правопреемником процессуального статуса правопреемника.

Процессуальное правопреемство тесно связано с правопреемством в материальных, прежде всего в гражданских правоотношениях. Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном судебном процессе возможна в том случае, если правопреемство произошло в материальном правоотношении, что должно быть подтверждено, в соответствии с требованиями статей 65, 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относимыми и допустимыми доказательствами лицом, заявившим о правопреемстве.

Возможность передачи права (требования), принадлежащего кредитору на основании обязательства, другому лицу предусмотрена статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при переходе прав требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требования судебный акт.

Представленные заявителем документы подтверждают обоснованность заявленного ходатайства. Должник о состоявшейся уступке права требования между Сергоян К.М. и Маргаряном А.С. уведомлен.

Проверив с учетом вышеназванных норм и обстоятельств договор уступки права требования от 02.06.2016, суд признал его соответствующим предъявляемым требованиям и достаточным доказательством перемены лица (заявителя) в материальном

правоотношении, что в свою очередь является условием для процессуального правопреемства.

С учетом указанных обстоятельств, суд устанавливает процессуальное правопреемство, заменив заявителя, Сергояна К.М., на правопреемника – Маргаряна А.С.

Представитель должника в судебном заседании не возражал против признания его несостоятельным. Указывает, что согласно бухгалтерскому балансу на 20 июля 2016 года размер кредиторской задолженности составил 8 801 000 руб. Текущий долг по кредитам, обеспеченным поручительством АО «Связьстрой-4» составил 400 000 000 рублей.

Кроме того, акционерами должника принято решение о ликвидации АО «Связьстрой-4».

Согласно представленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц усматривается, что АО «Связьстрой-4» находится в состоянии ликвидации.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, находит требования заявителя подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 224 Закона о банкротстве, если стоимости имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, ликвидатор обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 62 Постановления Пленума от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то

учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

Таким образом, для применения упрощенной процедуры банкротства должника, находящегося в стадии ликвидации, необходимо установить факт достаточности или недостаточности имущества должника для погашения заявленных кредиторами требований вне зависимости от того, обратился ли с заявлением о признании банкротом сам ликвидатор либо кредитор.

Материалами дело подтверждается, что должник находится в стадии ликвидации.

В ходе ликвидационных мероприятий установлено, что стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, размер задолженности перед заявителем превышает 300 000 рублей и не исполнен им в течении трех месяцев с даты, когда обязанность по оплате у него возникла.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер, в связи с чем требование Сергояна К.М. в размере 406 895 руб. 18 коп., подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом, подлежит включению в реестр требований кредиторов АО «Связьстрой-4».

Утверждению на должность конкурсного управляющего подлежит Малышев Максим Сергеевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия», кандидатура которой соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц.

При таких обстоятельствах, суд утверждает вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 руб. ежемесячно за счет средств должника.

Суммы процентов в соответствии с п. 13 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» будут определены после представления конкурсным управляющим отчета по результатам проведения конкурсного производства.

Руководствуясь статьями 45, 48, 49, 62, 63, 65, 124, 126, 128, 224 - 225 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве), статьями 48, 167-170, 180, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

установить процессуальное правопреемство, заменив заявителя, Сергояна Коли Меружановича (Нижегородская обл., г.Н.Новгород, Молитовский затон, 2 линия, д.15) на правопреемника – Маргаряна Артаваза Саркисовича (Нижегородская обл., Кстовский р-н, с.Федяково, д.68).

Признать акционерное общество «Связьстрой-4» (ИНН 5260176245, ОГРН 1065260104227) несостоятельным (банкротом) по признакам ликвидируемого должника.

Открыть конкурсное производство в отношении имущества должника сроком на шесть месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим должника Малышева Максима Сергеевича, члена Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия» (ИНН 525902733700, регистрационный номер в реестре управляющих саморегулируемой организации: 75, адрес арбитражного управляющего для направления корреспонденции: 603157, г.Н.Новгород, ул.Красных Зорь, 18-136).

Установить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника.

Включить требования Маргаряна Артаваза Саркисовича (Нижегородская обл., Кстовский р-н, с.Федяково, д.68) в размере 406 895 руб. 18 коп. в реестр требований кредиторов акционерного общества «Связьстрой-4» (ИНН 5260176245, ОГРН 1065260104227) как требования кредиторов третьей очереди.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего об итогах проведения процедуры конкурсного производства в отношении должника **на «16» марта 2017 года на 08 час. 30 мин.** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082 г. Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб. № 320 (телефоны: 439-10-40 - справочная служба, 419-28-46 – секретарь судебного заседания, 411-89-09 - помощник судьи, 439-15-38 – факс).

Взыскать с акционерного общества «Связьстрой-4» (ИНН 5260176245, ОГРН 1065260104227) в пользу Маргаряна Артаваза Саркисовича (Нижегородская обл., Кстовский р-н, с.Федяково, д.68) 6 000 рублей государственной пошлины.

Ликвидатор в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Конкурсному управляющему опубликовать объявление о банкротстве должника в соответствии со ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». О дате публикации известить арбитражный суд.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий обязан представить письменный отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со ст. 147 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить исполнение по исполнительным документам. Исполнительные документы подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.П.Елисейкин