



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Дело № А43-21361/2016

г. Нижний Новгород

14 апреля 2017 года

**Резолютивная часть решения оглашена 13.04.2017.**

**Решение в полном объеме изготовлено 14.04.2017.**

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

**судьи Фирсовой Марины Борисовны (шифр дела в отделе судьи 36-161),**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полуничевой Ариной Дмитриевной,

рассмотрев в судебном заседании заявление Меленина Алексея Игоревича (Нижегородская обл., с.Елховка, ул.Медвежья, д.22) к Сидорову Александру Сергеевичу (ИНН 433900591288, дата рождения: 17.12.1977, место рождения: Респ. Марий Эл Медведковского района п.Нужьялы, место жительства: 603087, г.Н.Новгород, Казанское ш., кв.61) о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

Меленин А.И. (паспорт);

от ИП Сидорова А.С. – Рощин Д.С. (доверенность от 27.03.2017),

### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Нижегородской области 08.08.2016 поступило заявление ИФНС России по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода к Сидорову Александру Сергеевичу о признании его несостоятельным (банкротом).

Заявление было принято судом к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании по проверке его обоснованности.

09.02.2017 в Арбитражный суд Нижегородской области обратился Меленин А.И. с заявлением к Сидорову А.С. о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.02.2017 вышеуказанное заявление было принято судом к производству как заявление о вступлении в дело №А43-21361/2016.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2017 по делу №А43-21361/2016 заявление ИФНС России по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода о признании Сидорова А.С. несостоятельным (банкротом) было оставлено без рассмотрения. Этим же определением было назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления Меленина А.И. о признании Сидорова А.С. несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании, изучив материалы дела, арбитражным судом было установлено следующее.

14.04.2016 между Мелениным А.И. (далее – заявитель, кредитор) и Сидоровым А.С. (далее – должник) был заключен договор займа, в соответствии с которым должнику были предоставлены денежные средства в размере 5 000 000 рублей. Решением Кстовского городского суда от 13.12.2016 по делу №2-4797/2016 с Сидорова А.С. в пользу Меленина А.И. были взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами, а также неустойка на общую сумму 2 744 418,10 рублей.

30.04.2016 между Мелениным А.И. и Сидоровым А.С. был заключен договор займа, в соответствии с которым должнику были предоставлены денежные средства в сумме 3 500 000 рублей. Решением Кстовского городского суда Нижегородской области от 13.12.2016 по делу №2-4795/2016 с Сидорова А.С. в пользу Меленина А.И. были взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами, а также неустойка на общую сумму 1 839 993,55 рубля.

22.07.2016 между Мелениным А.И. и Сидоровым А.С. был заключен договор займа, в соответствии с которым должнику были предоставлены денежные средства в сумме 1 500 000 рублей. Решением Кстовского городского суда Нижегородской области от 13.12.2016 по делу №2-4796/2016 с Сидорова А.С. в пользу Меленина А.И. были взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами, а также неустойка на общую сумму 1 147 506,83 рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности Сидорова А.С. перед Мелениным А.И. составляет 15 731 918,48 рублей.

Представитель Сидорова А.С. против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в отзыве на заявление, а также заявил ходатайство о снижении размера неустойки.

Заявленное ходатайство было принято судом к рассмотрению.

Изучив заявленное требование, материалы дела в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей кредитора и должника, арбитражный суд установил следующее.

Заявленные требования основаны на положениях статьи 213.4 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что гражданин имеет задолженность в размере свыше 500 000 руб. просрочка, в оплате которой составила свыше трех месяцев.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из положений пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч

рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Согласно положений пунктов 1–3 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

По состоянию на дату судебного заседания сумма кредиторской задолженности гражданина по денежным обязательствам (основной долг), которая не оспаривается должником, на что указал представитель должника в судебном заседании, составляет 10 000 000 рублей.

Представленными документами подтверждены обязательства должника в размере более 500 000 руб. просрочка в исполнении которых превышает три месяца.

Так, в частности, заявителем в материалы дела представлены копии решения Кстовского городского суда Нижегородской области от 13.12.2016 по делу №2-4797/2016, от 13.12.2016 по делу №2-4795/2016 и от 13.12.2016 по делу №2-4796/2016 в соответствии с которыми с Сидорова А.С. в пользу Меленина А.И. взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами и неустойка на общую сумму 5 731 918,48 рублей. Кроме того, в указанных решениях имеется ссылка на то, что должник признает сумму основного долга.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Обстоятельства, которые установлены Кстовским городским судом Нижегородской области при рассмотрении вышеуказанных дел имеют существенное (преюдициальное) значение для рассмотрения настоящего заявления.

Что же касается ходатайства должника об уменьшении размера неустойки, то суд находит его неподлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия

пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем изложенные разъяснения не отменяют обязанности должника представлять доказательства явной несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства. При этом уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда.

Также, в судебном заседании Мелениным А.И. было заявлено ходатайство о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина. Представитель должника против удовлетворения заявленного ходатайства возражал и ходатайствовал перед судом о введении в отношении Сидорова А.С. процедуры реструктуризации долгов гражданина, полагая, что должник имеет возможность рассчитаться по долгам в рамках проведения данной процедуры.

Заявленное ходатайство было принято судом к рассмотрению.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд счел необходимым его удовлетворить ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве одним из обязательных условий для утверждения плана реструктуризации долгов является наличие у должника источника дохода.

Однако, учитывая тот факт, что у должника имеется постоянный источник дохода, арбитражный суд установил, что гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов по причине существенности задолженности и незначительного размера постоянного дохода.

Заявленная должником саморегулируемая организация арбитражных управляющих – Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» 21.03.2017 представила в Арбитражный суд Нижегородской области сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Слепова Сергея Ивановича требованиям статьей 20, 20.2 Закона о банкротстве, которая утверждается судом в качестве финансового управляющего должника.

Согласно положений пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве суд устанавливает вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 рублей и суммы процентов, установленных статьей 20.6 указанного закона (с учетом особенностей, предусмотренных статьей 213.9 Закона о банкротстве) за счет имущества должника.

На основании изложенного, статьями 52, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, статьями 167–170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Признать гражданина Сидорова Александра Сергеевича (ИНН 433900591288, дата рождения: 17.12.1977, место рождения: Респ. Марий Эл Медведковского района п.Нужьялы, место жительства: 603087, г.Н.Новгород, Казанское ш., кв.61) несостоятельным (банкротом).

Вести процедуру реализации имущества гражданина Сидорова Александра Сергеевича (ИНН 433900591288, дата рождения: 17.12.1977, место рождения: Респ. Марий Эл Медведковского района п.Нужьялы, место жительства: 603087, г.Н.Новгород, Казанское ш., кв.61) сроком на шесть месяцев.

Утвердить финансовым управляющим Слепова Сергея Ивановича.

Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25 000 руб. за проведение процедуры единовременно за счет имущества должника.

Включить требования Меленина Алексея Игоревича (Нижегородская обл., с.Елховка, ул.Медвежья, д.22) в реестр требований кредиторов Сидорова Александра Сергеевича (ИНН 433900591288, дата рождения: 17.12.1977, место рождения: Респ. Марий Эл Медведковского района п.Нужьялы, место жительства: 603087, г.Н.Новгород, Казанское ш., кв.61) в размере 15 731 918, 48 рублей.

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 13 781 478,86 рублей – требования кредиторов третьей очереди;
- 1 950 439,62 рублей – требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества в отношении должника **на 12 октября 2017 года в 13 часов 40 минут** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082, г. Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб.№223 439-15-38 – факс).

Финансовому управляющему к **05.10.2017** представить в Арбитражный суд Нижегородской области отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также иными законодательными актами. В случае обращения в суд с ходатайством о продлении срока процедуры реализации имущества финансовому управляющему обосновать необходимость продления процедуры с учетом выполненных управляющим в ходе процедуры реализации имущества мероприятий в предыдущий период и планируемых мероприятий.

Финансовому управляющему опубликовать объявление о банкротстве гражданина в соответствии со статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. О дате публикации известить суд.

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия признания гражданина банкротом, установленные Федеральным законом от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, в том числе:

требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

сделки, совершенные Сидоровым Александром Сергеевичем (ИНН 433900591288, дата рождения: 17.12.1977, место рождения: Респ. Марий Эл Медведковского района п.Нужьялы, место жительства: 603087, г.Н.Новгород, Казанское ш., кв.61) лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы;

исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично;

должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

Ввести временное ограничение права на выезд Сидорова Александра Сергеевича (ИНН 433900591288, дата рождения: 17.12.1977, место рождения: Респ. Марий Эл Медведковского района п.Нужьялы, место жительства: 603087, г.Н.Новгород, Казанское ш., кв.61) из Российской Федерации до даты завершения (прекращения) производства по делу о банкротстве гражданина.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со дня его принятия и в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу при условии обжалования в апелляционную инстанцию.

**Судья**

**М.Б.Фирсова**