

ОТЧЕТ № 016-21

ТОМ 3

Об оценке рыночной стоимости прав требования
ЗАО «Стальмонтаж»

Заказчик: **Конкурсный управляющий ЗАО «Стальмонтаж»**
Тяжелов Игорь Владимирович

Исполнитель: **ООО «Эксперт-Академия»**

Дата оценки: **19.12.2016 г.**

Оценщик: _____ /Хохлов Д.А. /

Генеральный директор: _____ /Тихомиров С.А./



19 декабря 2016



ОГЛАВЛЕНИЕ

1 . ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	4
1.1 . ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЙ ОЦЕНЩИКОМ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	4
1.2 . ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	4
1.3 . РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ.....	4
1.4 . ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	6
1.5 . ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ.....	6
2 . ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	7
3 . ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ	8
4 . ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ	9
5 . СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ	10
5.1 . СВЕДЕНИЯ О НЕЗАВИСИМОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР, И ОЦЕНЩИКА В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ОТ 29.07.1998Г. №135-ФЗ	11
6 . ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	13
6.1 . ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	13
6.2 . КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	14
6.2.1 . СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ОЦЕНКИ	14
6.2.2 . ОПИСАНИЕ ДОЛЖНИКА (ДЕБИТОРА).....	15
7 . АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ.....	23
7.1 . АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В СТРАНЕ И РЕГИОНЕ РАСПОЛОЖЕНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ НА РЫНОК ОЦЕНИВАЕМОГО ОБЪЕКТА Ошибка! Закладка не определена.	
7.1.1 . Политические и социально-экономические факторы в стране Ошибка! Закладка не определена.	
7.1.2 . Политические и социально-экономические факторы в регионе Ошибка! Закладка не определена.	
7.1.3 . Анализ влияние политических и социально-экономических факторов в стране и в регионе, влияющих на объект оценки..... Ошибка! Закладка не определена.	
7.2 . АНАЛИЗ РЫНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЙ.....	23
7.2.1 . Определение сегмента рынка, к которому принадлежит объект оценки	23
7.2.2 . Анализ фактических данных о ценах сделок и предложений на рынке прав требований.....	23
7.2.3 . Анализ основных факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сопоставимых объектов .	27
7.2.4 . Ликвидность объектов оценки	27
8 . ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ	29
8.1 . ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ.....	29
8.2 . ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДА СТОИМОСТИ	29
8.3 . ВЫБОР И ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	30
8.3.1 . Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов при оценке прав требований.....	30
8.3.1.1 . Анализ возможности применения методов оценки, основанных на доходном подходе	30
8.3.1.2 . Анализ возможности применения методов оценки, основанных на сравнительном подходе..	30
8.3.1.3 . Анализ возможности применения и методов оценки, основанных на затратном подходе	30
8.3.2 . Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов.....	31
8.3.2.1 . Обоснование возможности применения затратного подхода и методов затратного подхода ...	31
8.3.2.2 . Обоснование возможности применения сравнительного подхода и методов сравнительного подхода.....	33
8.3.2.3 . Обоснование возможности применения доходного подхода и методов доходного подхода	34
8.4 . ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	39
8.4.1 . Определение рыночной стоимости на основе затратного подхода	39
8.4.2 . Определение рыночной стоимости на основе сравнительного подхода	39
8.4.3 . Определение рыночной стоимости на основе доходного подхода	39
9 . СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ.....	47
9.1 . РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ.....	47
9.2 . ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49
ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	52

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

1.1. ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЙ ОЦЕНЩИКОМ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Договор на проведение оценки:
№ 016-21 от 16 сентября 2016 г.

1.2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

Таблица 1.2.1 – Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Наименование	Информация об объекте оценки
Объекты оценки	<ol style="list-style-type: none">1. Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.2. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.3. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.
Сведения о собственнике объектов оценки	ЗАО «Стальмонтаж»
Сведения об имущественных правах и их обременениях, связанных с объектами оценки	Право собственности. Обременения, связанные с объектами оценки не зарегистрированы

Источник информации: информация Заказчика

1.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

Таблица 1.3.1. – Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Наименование объекта оценки	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Рыночная стоимость, руб.
1. Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г.	Не применялся	Не применялся	17 176,44	17 176,44

Отчет об оценке № 016-21 том 3 от 19.12.2016 г.

<p>Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.</p>				
<p>2.Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.</p>	<p>Не применялся</p>	<p>Не применялся</p>	<p>8 738,55</p>	<p>8 738,55</p>
<p>3.Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.</p>	<p>Не применялся</p>	<p>Не применялся</p>	<p>14 949,76</p>	<p>14 949,76</p>

Источник информации: расчеты Оценщика

1.4. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Таблица 1.4.1 –Итоговая величина стоимости объекта оценки

Объект оценки	Рыночная стоимость, рублей с НДС,
1.Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.	17 176
2.Право требования дебиторской задолженности с ООО «Сталь-монтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.	8 739
3.Право требования дебиторской задолженности с ООО «Сталь-монтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.	14 950
ИТОГО:	40 865
ИТОГО С УЧЕТОМ ОКРУГЛЕНИЯ:	41 000

Источник информации: расчеты Оценщика

Согласно федеральному стандарту оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)» п. 26, после проведения процедуры согласования Оценщик, помимо указания в отчете об оценке итогового результата оценки стоимости недвижимости, имеет право приводить свое суждение о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находиться эта стоимость, если в задании на оценку не указано иное.

В соответствии с заданием на оценку, суждение Оценщика о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находиться эта стоимость, не требуется.

1.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ

Настоящий Отчет не может быть использован иначе, чем в соответствии с целью и предполагаемым использованием результатов оценки.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Таблица 2.1. – Задание на оценку

Наименование	Характеристика
Объекты оценки	<p>2. Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.</p> <p>3. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.</p> <p>4. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.</p>
Сведения о собственниках объектов оценки	ЗАО «Стальмонтаж»
Сведения об имущественных правах и их обременениях, связанных с объектом оценки	Собственность. Ограничения не зарегистрированы.
Цель оценки	Определение стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки	Для определения цены реализации имущества
Вид стоимости	Рыночная стоимость
Дата оценки	19.12.2016 г.
Допущения, на которых должна основываться оценка	Отчёт достоверен лишь в полном объеме и только в указанных в нем целях и задачах; Оцениваемая собственность считается свободной от каких-либо претензий или ограничений; В соответствии с ФСО № 1 п.26 «После проведения процедуры согласования оценщик, помимо указания в отчете об оценке итогового результата оценки стоимости объекта, имеет право приводить свое суждение о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находиться эта стоимость» - приводить не требуется.

Источник информации: информация Заказчика

3. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

При проведении данной оценки использовались нормативные документы и федеральные стандарты оценочной деятельности, а также стандарты оценочной деятельности, установленные саморегулируемой организацией (СРО), членом которой является Оценщик, подготовивший отчет.

Федеральные стандарты оценки

- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1) (утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. № 297);
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости» (ФСО № 2) (утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. №298);
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке» (ФСО № 3) (утв. приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. №299);
- Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса» (ФСО № 8) (утв. приказом Минэкономразвития РФ от 01 июня 2015 г. №326).

Стандарты и правила оценочной деятельности

Стандарты и правила оценочной деятельности Саморегулируемой Организации Оценщиков «Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» - «Свода Стандартов и Правил РОО 2015», утвержден Советом РОО 23 декабря 2015 года, Протокол № 07-Р.

Обоснование применения стандартов

Статьей 15 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998г. №135-ФЗ установлено, что при осуществлении оценочной деятельности Оценщик обязан применить Федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, принятые саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является Оценщик. В связи с вышеизложенным, настоящий Отчет выполнен в соответствии с требованиями перечисленных стандартов.

Оценка выполнялась с применением и других действующих нормативных документов.

4. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

1. Настоящий отчет достоверен исключительно в полном объеме, отдельные части отчета не могут являться самостоятельными документами.
2. В процессе оценки специальная юридическая экспертиза документов, касающихся прав собственности на объект оценки не проводилась.
3. Мнение Оценщика относительно стоимости объекта действительно только на дату оценки, указанную в данном отчете, и лишь для целей и функций, указанных в данном отчете. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за изменение политических, экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, и, как следствие, на стоимость объекта.
4. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости и не является гарантией того, что объект будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости объекта, которая указана в данном отчете.
5. Заказчик гарантирует, что любая информация, суждения, аналитические разработки Оценщика и другие материалы настоящего отчета будут использованы им исключительно в соответствии с целями и функциями, указанными в данном отчете.
6. Оценщик и Заказчик гарантирует конфиденциальность информации, полученной ими в процессе оценки, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.
7. При проведении анализа и расчетов Оценщик использовал исходную информацию об объекте оценки, переданную Заказчиком. Оценщик не принимает на себя ответственность за достоверность переданной ему Заказчиком исходной информации.
8. Информация, показатели, характеристики и т.д., использованные Оценщиком и содержащиеся в настоящем отчете, были получены из источников, которые, по мнению Оценщика, являются достоверными. Тем не менее, Оценщик не предоставляет гарантии или иные формы подтверждения их полной достоверности. Все использованные Оценщиком в отчете данные, снабженные ссылками на источники информации, не могут рассматриваться как его собственные утверждения.
9. Оценщик не несет ответственности за юридическое описание прав на объект оценки или за вопросы, связанные с рассмотрением данных прав.
10. Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых (то есть таких, которые невозможно обнаружить при визуальном освидетельствовании объекта) фактов, влияющих на оценку. Оценщик не несет ответственности ни за наличие таких скрытых фактов, ни за необходимость выявления таковых.
11. Оценщик не производил измерения физических параметров оцениваемого имущества и его частей/элементов (все размеры и объемы, содержащиеся в документах, представленных Заказчиком, рассматривались как истинные) и не несет ответственности за вопросы соответствующего характера.
12. От Оценщика не требуется давать показания или появляться в суде или других уполномоченных органах, вследствие проведения оценки объекта оценки, иначе как по официальному вызову суда или других уполномоченных органов.
13. Отчет об оценке не может быть использован для иных целей.
14. В Отчете не учитываются всё множество ценообразующих факторов, так как они могут быть направлены как в сторону незначительного уменьшения, так и в сторону незначительного увеличения стоимости, и не существенно влияют на итоговый результат.
15. Более частные предположения, допущения и ограничивающие обстоятельства приведены в тексте Отчета.

5. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

Таблица 5.1. – Сведения о заказчике оценки и об оценщике

Сведения о заказчике оценки	
Организационно-правовая форма	Конкурсный управляющий
Полное наименование	Конкурсный управляющий ЗАО «Стальмонтаж» Тяжелов Игорь Владимирович
Местонахождение	603098, г. Нижний Новгород, ул. Пушкина, д. 29, кв. 116
Телефон/факс	(831) 279-40-71
Оценщик, работающий на основании трудового договора	
Фамилия, имя, отчество оценщика	Хохлов Дмитрий Александрович
Информация о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков	Включен в реестр членов РОО 28 декабря 2015 года, регистрационный № 009745 Общероссийская Общественная Организация "Российское общество оценщиков" адрес местонахождения Исполнительной дирекции: 105066, Москва, 1-й Басманный переулок, д.2А, офис 5
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом: 522401467454 от 11 июля 2014 г. ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Гражданская ответственность застрахована в АО «СОГАЗ». Полис № 1616PL0006 от 08 декабря 2016 г. Срок действия полиса: с 10 декабря 2016 г. по 09 декабря 2017 г. Страховая сумма 5 000 000 (Пять миллионов) руб.
Местонахождение оценщика	603009, г. Н. Новгород, ул. Невская, 21
Номер контактного телефона	8 (831) 464-10-53
Почтовый адрес	603009, г. Н. Новгород, ул. Невская, 21
Адрес электронной почты	ocenka.ea@ya.ru
Стаж работы в оценочной деятельности	2 года
Степень участия в проведении оценки	Проведение осмотра, проведение расчетов, составление отчета об оценке, проверка
Сведения о юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор	
Организационно-правовая форма юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	ООО «Эксперт-Академия»
Местонахождение юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой до-	603009, г. Н. Новгород, ул. Невская, 21

говор	
Фактический адрес	603009, г. Н. Новгород, ул. Невская, 21
Реквизиты юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	ИНН 5261092090; Р/сч.: 40702810000010002688; Банк: Ф-л Банка "ГПБ" (АО) в г. Нижнем Новгороде; БИК: 042202764
ОГРН, дата присвоения ОГРН юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	ОГРН 1145261003942 дата государственной регистрации 24.06.2014 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности юридического лица	Дополнительно имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности «Исполнителя», с которым Оценщик заключил трудовой договор, по обязательствам, возникающим вследствие имущественного вреда, причиненного Оценщиком третьим лицам, застрахованы по всем видам оценочных услуг в АО «СОГАЗ». Договор страхования № 1616PL0001 от 17 февраля 2016 г. Срок действия договора: с 18 февраля 2016 г. по 17 февраля 2017 г. Страховая сумма 5 000 000 (Пять миллионов) руб.
Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки	Оценка проведена Оценщиком лично без привлечения сторонних специалистов

Источник информации: информация Заказчика, информация Оценщика

5.1. СВЕДЕНИЯ О НЕЗАВИСИМОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР, И ОЦЕНЩИКА В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ СТАТЬИ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ОТ 29.07.1998Г. №135-ФЗ

1. Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, и не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.
2. Оценщик не имеет вещные или обязательственные права вне договора в отношении объекта оценки;
3. Оценщик не является участником (членом) или кредитором юридического лица - заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика.
4. Заказчик и иные заинтересованные лица в деятельность оценщика и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор не вмешивались.
5. Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки.
6. Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор, не имеет

имущественный интерес в объекте оценки и не является аффилированным лицом заказчика.

7. Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки.

6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Проведение анализа и расчетов, прежде всего, основывалось на информации об объекте оценки, полученной от Заказчика и в ходе независимых исследований, проведенных Оценщиком. Предполагается, что информация, представленная Заказчиком или сторонними специалистами, является надежной и достоверной. Недостаток информации восполнялся сведениями из других источников, имеющейся базы данных Оценщика и собственным опытом Оценщика.

С целью оценки степени пригодности имущества предприятия для коммерческого использования было осмотрено оборудование, входящее в имущественный комплекс.

В период проведения осмотра, Оценщиком было проведено общее обследование объектов без их фотографирования.

6.1. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В процессе проведения оценки, Оценщик счел целесообразным провести анализ достаточности и достоверности информации предоставленной Заказчиком.

Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки Объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости Объекта оценки.

Информация считается достоверной, если данная информация соответствует действительности и позволяет пользователю Отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках, исследованных Оценщиком при проведении оценки и определении итоговой величины стоимости Объекта оценки, и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

Заказчиком была предоставлена вся информация, необходимая для проведения оценки стоимости Объекта оценки. В рамках представленных ограничений и допущений, информацию, используемую Оценщиком, следует признать достаточной и достоверной.

Таблица 6.1.1– Перечень документов

№ п/п	Вид документации/Наименование документа
1	Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года (копия).
2	Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года (копия).
3	Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года (копия).
4	Сведения из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 27.09.2016 г.

Источник информации: информация Заказчика

Копии перечисленных документов приводятся в Приложении к настоящему Отчету.

6.2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

6.2.1. Сведения об объекте оценки

Объекты оценки:

1. Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.
2. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.
3. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.

Должник (дебитор):

1. Чуваткин Олег Петрович.
2. ООО «Стальмонтаж – НН».

Права на объекты оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки: право собственности.

- ЗАО «Стальмонтаж»

Имущественные права на объект оценки

В настоящем отчете оценивается *право собственности* на имущество.

Согласно ст. 209 ГК РФ «Содержание права собственности» «собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом».

Обременения оцениваемых прав

В рамках настоящего Отчета под обременением понимается ограничение права собственности и других вещных прав на объект правами других лиц. На дату оценки оцениваемое имущество рассматривается свободным, от каких либо обременений способных повлиять на конечные результаты оценки, данное утверждение следует понимать как специальное допущение к оценке объекта оценки.

Основание возникновения задолженности:

Дебиторская задолженность Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рожде-

ния, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб. возникла в результате причинения убытков ЗАО «Стальмонтаж».

Дебиторская задолженность ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года возникла в результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате товара, поставленного по товарным накладным №№ 4 от 21.07.2011 г., 5 от 19.08.2011 г., 6 от 05.09.2011 г., 7 от 23.09.2011 г., 8 от 23.09.2011 г., 9 от 03.10.2011 г., 25 от 10.01.2012 г., 31 от 29.02.2012 г.

Дебиторская задолженность ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб. возникла в результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате товара по договору купли-продажи транспортного средства от 22.12.2011 г.

6.2.2. Описание должника (дебитора)

Таблица 6.2.1.- Сведения из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.12.2016 г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Сведения о юридическом лице

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТАЛЬМОНТАЖ - НН"

ОГРН 1075259004787

ИНН/КПП 5259068904/525901001

по состоянию на 08.12.2016

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
Наименование		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТАЛЬМОНТАЖ - НН"
2	Сокращенное наименование	ООО "СТАЛЬМОНТАЖ - НН"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
Адрес (место нахождения)		
4	Почтовый индекс	603044
5	Субъект Российской Федерации	ОБЛАСТЬ НИЖЕГОРОДСКАЯ
6	Город (волость и т.п.)	ГОРОД НИЖНИЙ НОВГОРОД
7	Улица (проспект, переулок и т.д.)	ПРОСПЕКТ ГЕРОЕВ
8	Дом (владение и т.п.)	23А
9	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
Сведения о регистрации		
10	Способ образования	СОЗДАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
11	ОГРН	1075259004787
12	Дата регистрации	15.06.2007
13	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица		
14	Наименование регистрирующего органа	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 15 ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
15	Адрес регистрирующего органа	,603155,, НИЖНИЙ НОВГОРОД Г., ФРУНЗЕ УЛ, Д 7,,
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	6165275169922 27.03.2016
Сведения об учете в налоговом органе		
17	ИНН	5259068904
18	КПП	525901001
19	Дата постановки на учет	15.06.2007
20	Наименование налогового органа	ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА

21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2075259045090 15.06.2007
Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации		
22	Регистрационный номер	062053023376
23	Дата регистрации	19.06.2007
24	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РФ В МОСКОВСКОМ РАЙОНЕ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА
25	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2075259049743 05.07.2007
Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации		
26	Регистрационный номер	520400670552261
27	Дата регистрации	20.06.2007
28	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	ФИЛИАЛ №26 ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ - НИЖЕГОРОДСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РФ
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	7165275994195 28.11.2016
Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)		
30	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
31	Размер (в рублях)	10000
32	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
33	Фамилия	ПОЛКОВНИКОВ
34	Имя	СЕРГЕЙ
35	Отчество	АЛЕКСАНДРОВИЧ
36	ИНН	526301943045
37	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
38	Должность	ДИРЕКТОР
Сведения об учредителях (участниках) юридического лица		
1		
39	Фамилия	ПОЛКОВНИКОВ
40	Имя	СЕРГЕЙ
41	Отчество	АЛЕКСАНДРОВИЧ
42	ИНН	526301943045
43	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2105259009975 04.02.2010
44	Номинальная стоимость доли (в рублях)	5000.0000
45	Размер доли (в виде десятичной дроби)	0.5

46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2105259009975 04.02.2010
2		
47	Фамилия	РОДИОНОВ
48	Имя	СЕРГЕЙ
49	Отчество	АЛЕКСАНДРОВИЧ
50	ИНН	526004525655
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2105259009975 04.02.2010
52	Номинальная стоимость доли (в рублях)	5000.0000
53	Размер доли (в виде десятичной дроби)	0.5
54	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2105259009975 04.02.2010
Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)		
Сведения об основном виде деятельности		
55	Код и наименование вида деятельности	42.99 СТРОИТЕЛЬСТВО ПРОЧИХ ИНЖЕНЕРНЫХ СООРУЖЕНИЙ, НЕ ВКЛЮЧЕННЫХ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ
56	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
Сведения о дополнительных видах деятельности		
1		
57	Код и наименование вида деятельности	43.99.4 РАБОТЫ БЕТОННЫЕ И ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫЕ
58	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
2		
59	Код и наименование вида деятельности	43.99.5 РАБОТЫ ПО МОНТАЖУ СТАЛЬНЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ
60	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
3		
61	Код и наименование вида деятельности	43.99.7 РАБОТЫ ПО СБОРКЕ И МОНТАЖУ СБОРНЫХ КОНСТРУКЦИЙ
62	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007
4		
63	Код и наименование вида деятельности	43.99.9 РАБОТЫ СТРОИТЕЛЬНЫЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ, НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ
64	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1075259004787 15.06.2007

Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц		
1		
65	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1075259004787 15.06.2007
66	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ СОЗДАНИИ
67	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
68	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ СОЗДАНИИ
69	Наименование документа	УСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
70	Дата документа	15.05.2007
71	Наименование документа	УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОР ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
72	Дата документа	15.05.2007
73	Наименование документа	КВИТАНЦИЯ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
74	Номер документа	43
75	Дата документа	08.06.2007
76	Наименование документа	ПРОТОКОЛ
77	Дата документа	31.05.2007
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
78	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	52 003393915 15.06.2007
2		
79	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2075259045090 15.06.2007
80	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ ОБ УЧЕТЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ
81	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА

3		
82	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2075259049743 05.07.2007
83	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОРГАНЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
84	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА
4		
85	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2105259009975 04.02.2010
86	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СВЕДЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЕДИНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, СВЯЗАННЫХ С ПРИВЕДЕНИЕМ УСТАВА ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ В СООТВЕТСТВИЕ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 30.12.2008 № 312-ФЗ
87	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
88	Наименование документа	ЗАЯВЛЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНОСИМЫХ В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
89	Номер документа	230
90	Дата документа	22.01.2010
91	Наименование документа	УСТАВ
92	Дата документа	20.07.2009
93	Наименование документа	ДОКУМЕНТ ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
94	Дата документа	24.12.2009
95	Наименование документа	ПРОТОКОЛ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
96	Дата документа	20.07.2009

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
97	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	52 004035560 04.02.2010
5		
98	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2145259073496 12.11.2014
99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
100	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО МОСКОВСКОМУ РАЙОНУ Г.НИЖНЕГО НОВГОРОДА
6		
101	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	7165275994195 28.11.2016
102	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	ВНЕСЕНИЕ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СВЕДЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ СТРАХОВАТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
103	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 15 ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Сведения сформированы с сайта ФНС России с использованием сервиса «Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств».

Источник информации: Сведения из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.12.2016 г.

- Общество с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН»» (ОГРН 1075259004787, ИНН/КПП 5259068904/525901001) в настоящее время не ведет никакой финансово-хозяйственной деятельности.
- Судебный пристав-исполнитель Специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФС- СП России по Нижегородской области, адрес подразделения: ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород. 603950 Поляшова Татьяна Васильевна, рассмотрев материалы исполнительного производства от 14.10.2013 № 258509/13/09/52, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № АС 003991183 от 30.09.2013, выданного органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 188 497,24 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044. установил, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрел розыск.
- Судебный пристав-исполнитель Специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФС-СП России по Нижегородской области, адрес подразделения: ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950 Поляшова Татьяна Васильевна, рассмотрев материалы исполнительного производства от 06.12.2013 № 274454/13/09/52, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № АС 000234149 от 13.11.2013, выданного органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 338 973,95 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044. установил, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск.

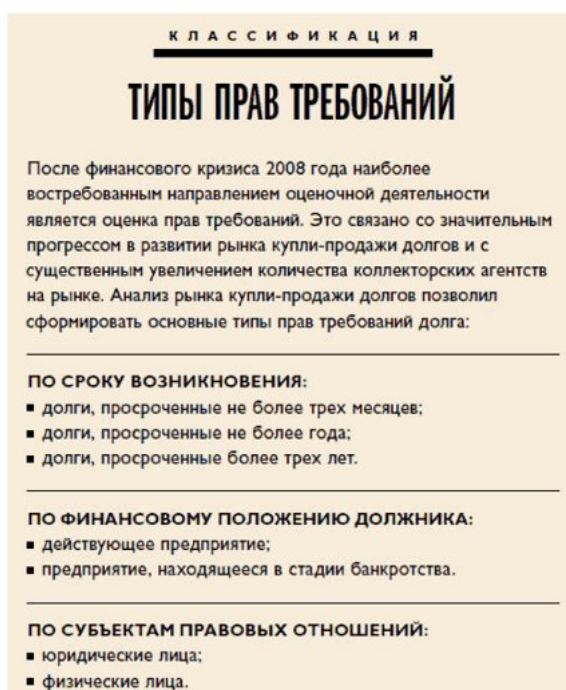
7. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

7.1. АНАЛИЗ РЫНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЙ

Определение сегмента рынка, к которому принадлежит объект оценки

Под сегментацией рынка понимают его разделение на определенные однородные группы.

Разбиение рынка на отдельные сегменты проводится в соответствии с преобладающими потребностями участников рынка, сроком возникновения задолженности, финансовому положению должника, по субъектам правовых отношений.



Источник информации: http://www.cfin.ru/appraisal/business/special/chose_in_action.shtml

Рисунок 7.2.1. – Типы прав требований

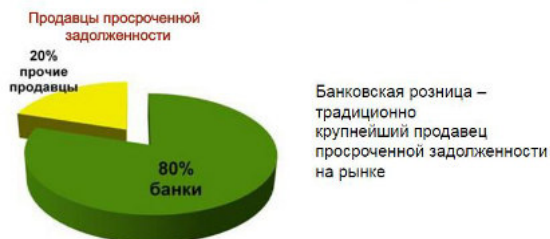
Оцениваемые права требования по сроку возникновения относятся к долгам более трех лет, по финансовому положению должника – предприятие - банкрот, по субъектам правовых отношений – к юридическим лицам.

Анализ фактических данных о ценах сделок и предложений на рынке прав требований¹

80% рынка проблемных активов приходится на банки.

¹ Использованы материалы сайтов: http://www.dp.ru/a/2015/07/06/Rinok_ustupki_prav_trebov/; <http://www.myshared.ru/slide/969964/>; http://www.cfin.ru/appraisal/business/special/chose_in_action.shtml; <http://collectori.ru/press-relise/1143-rynok-cessii-bankovskoy-zadolzhennosti-po-itogam-2015-goda-vyros-na-rekordnye-62-po-sravneniyu-s-analogichnym-periodom-proshlogo-goda.html>

Российский рынок цессии проблемных кредитов



Источник информации: <http://www.myshared.ru/slide/969964>

Рисунок 7.2.2 – Российский рынок цессии проблемных активов

В момент составления банковской отчетности убытки, выявленные при переоценке прав требований и залогового имущества, являются причиной перегруппировки активов по категориям качества в сторону более низкой категории и, как следствие, приводят к увеличению банковских резервов. Чем больше уровень резервов, тем меньше в конечном итоге стоимость собственного капитала банка и ниже уровень показателей ликвидности. Для снижения влияния «плохих» долгов на уровень резервов банки реализуют часть проблемных активов, поскольку даже убытки, полученные от реализации, могут быть существенно ниже, чем последствия формирования дополнительных резервов.

Согласно ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке, которая называется уступкой требования. Уступка требования, по действующему российскому законодательству, производится по договору цессии.

Несмотря на то, что большинством крупных банков созданы отделы по реализации залогового имущества и прав требований, продажа прав требований через специализированные торговые площадки приобретает все большую популярность. Примером могут являться электронные площадки: автоматизированная торговая площадка «Сбербанк-АСТ», В2В, Российский портал залогового имущества, а также множество электронных площадок коллекторских агентств, специализирующихся на продаже проблемных активов и долгов. Как правило, изучая информацию по реализации долгов на таких площадках, можно получить полные данные о сумме долга, характере долга, специфике деятельности компании-должника; определить отраслевую принадлежность и местонахождение должника; подтвердить наличие решения суда о взыскании задолженности, а также оценить круг возможных покупателей долга и, самое главное, цену продажи долга.

Рыночная статистика по реализации отдельных видов прав требований может представлять для оценщика ценную информацию о реальной рыночной величине дисконта к сумме долга. На практике, после изучения и анализа данных коллекторских агентств и торговых площадок, было установлено, что в среднем на рынке продажи долгов дисконт по ликвидной задолженности юридических лиц может составлять 10–30% от номинальной стоимости долга. Тогда как по неликвидным долгам дисконт может достигать 70–95%. При продаже прав требований физических лиц уровень дисконта более высокий: по ликвидной задолженности (на стадии судопроизводства) – 50–70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом 90–98,5%.

Рынок цессии (уступки прав требования по кредиту) по итогам 2015 года вырос в 2 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и достиг 440 млрд рублей: это рекордный рост за последние 3 года, говорится в обзоре "Секвойя Кредит Консолидейшн".

По итогам 2015 года рынок цессии банковской задолженности вырос на 62,96% по сравнению с аналогичным показателем прошлого года и достиг 440 млрд. рублей. Стоит отметить, что это рекордный рост за всю историю развития рынка уступки прав требований. Так, например, объем сделок за 2009 год не превысил 38 млрд. рублей, 2010 – 63 млрд. рублей, 2011 – 88 млрд. рублей, 2012 – 130 млрд. рублей, 2013 – 180 млрд. рублей, 2014 – 270 млрд. рублей.

Стоит отметить, что в 2015 году на фоне ухудшения макроэкономической ситуации не только на рынке кредитования и взыскания по агентской схеме, но и на рынке цессии появились совершенно новые тенденции.

Доля незавершенных сделок достигла своего максимального значения – от квартала к кварталу она варьировалась от 35% до 45%, по итогам года в среднем она составила 40% от общего выставленного на продажу объема. В прошлом году она не превышала 25%, в 2013 – 9%, в 2012 – 8%, 2011 – 5%. Таким образом, рост за год составил 60%, за последние 5 лет она выросла в 8 раз. Участники рынка объясняют появления данной тенденцией несколькими объективными причинами. Безусловно, основными являются снижение инвестиционной привлекательности российского бизнеса в начале 2015 года (именно тогда была зафиксирована рекордная доля незавершенных сделок). Во втором квартале появились другие: например, цена, которую предлагают покупатели, отличается от того, что ожидали увидеть продавцы.

По итогам года стоимость портфелей составляет в среднем 0,5-1,5% от общей суммы задолженности против 2,5% еще годом ранее. Банки не готовы были сразу отказаться от ранее запланированной стоимости портфеля – они отменяли тендер и переносили его на следующий квартал или полугодие. В конце года ситуация несколько стабилизировалась – стороны достигли взаимопонимания в вопросе цены - в будущем количество закрытых сделок существенно вырастет. Кроме того, цена приобретения портфелей снизилась за счет того, что качество портфелей на протяжении года не улучшалось при одновременном падении платежеспособности населения. Например, срок просроченной задолженности увеличился до 950 дней против 700 дней годом ранее. Рост данного показателя можно объяснить тем, что банки стали более активно сотрудничать с коллекторами по агентской схеме, нередко размещая портфели по 3 и более раз до продажи, в связи с чем увеличился срок жизни портфеля на балансе банка, а, как следствие, средний срок просроченной задолженности показал рост.

Этот фактор непосредственным образом влияет на цену в сторону ее уменьшения, так как после подобной интенсивной проработки вероятность взыскания по переуступаемому портфелю существенно снижается. Кроме того, в период кризиса кредиторы стали более активно работать с более «старыми» долгами, пытаясь освободить резервы. В качестве дополнительной причины удешевления портфелей необходимо выделить и возросшую стоимость фондирования для потенциальных покупателей, а также снижение возможностей по привлечению заемных средств для приобретения проблемных активов.

Сегодня очевидно, что стоимость выставляемых на продажу портфелей может вырасти только в случае существенного улучшения их качества, однако пока говорить об этом не приходится. В 2016 году на продажу будут выставляться долги 2012-2014 года, а также те, которые не удалось продать в текущем году, поэтому предпосылок для улучшения качества пока не наблюдается.

В структуре долговых портфелях, выставляемых банками на продажу, традиционно преобладают долги старше 2-лет – на 720-1079 дней приходится 40%, на 360-720 дней – 22%, на срок просроченной задолженности свыше 1440 дней (то есть старше 4 лет) – 18%. Стоит отметить, что за год снизилась доля долгов 360-720 дней практически на 26%, при этом доля долгов 720-1079 выросла на 85,7%, 1080-1440 – в 4 раза.

В 2015 году банки стали выставлять на продажу рекордные по объему портфели – средний размер которых составлял около 15 млрд. рублей против 10 млрд. рублей годом ранее. Таким образом, на рынке цессии наблюдалась тенденция по увеличению средней суммы портфеля выставляемых на продажу банковских долгов на 50%. Однако в период кризиса данная особенность скорее оказывает негативное влияние на факт завершения сделки, нежели положительное. Инвесторы в сложной макроэкономической ситуации не готовы, а зачастую не имеют возможности совершить покупку на столь крупную сумму в связи с ограниченными возможностями по привлечению финансирования.

Стоит отметить, что за год в 2 раза выросла средняя сумма долга на 1 проблемный кредит, если в прошлом году она не превышала 90 тыс. рублей, то в этом году составляет 140 тыс. рублей. Ее увеличение оказывает влияние на эффективность взыскания – чем больше долг, тем тяжелее работать с должником и добиться полного погашения кредита, особенно если этот кредит в свое время был взят должником для того, чтобы расплатиться по предыдущему.

Наибольшая сумма долга зафиксирована в сегменте кредиты наличными – 199,7 тыс. рублей (за год она выросла в 3 раза), далее идут автокредиты – 187,5 тыс. рублей (рост 1,84%), POS -кредиты – 98,5 тыс. рублей (в 2,59 раз), кредитные карты - 90,2 тыс. рублей (рост 4,05%).

В среднем 58% в продаваемом портфеле приходится на основной долг, 35% - на проценты, 7% - на штрафы. Кроме того, в 2015 году несколько изменилась и структура портфеля – в частности появился сегмент ипотечного кредитования (6%), доля кредитов наличными выросла на 30%, а также в 2 раза сократилось количество POS -кредитов в выставляемых на продажу портфелях (10%).

В выставляемых на продажу портфелях наибольшее количество должников приходится на Москву (8,69%), Московскую область (8,01%) Республику Татарстан (7,36%), Ростовскую область (5,51%), Самарскую область (5,45%), Нижегородскую область (4,87%), Саратовскую область (4,86%), Санкт-Петербург (4,32%), Волгоградскую область (3,54%), Новосибирская область (2,99%).

Говоря об эффективности взыскания по цессионным портфелям, в 2015 году участники рынка не ждут ее существенного роста в связи с тем, что макроэкономическая ситуация в стране пока не демонстрирует тенденций улучшения, а следовательно нет и предпосылок повышения платежеспособности должников.

В 2016 году рынок цессии замедлит темпы своего роста до 36% и составит порядка 600 млрд. рублей. В первую очередь, это связано с тем, что на протяжении последних двух лет банки отказались от политики активного кредитования населения, а, как следствие, для активного роста количества новых долговых портфелей нет условий.

В 2016 году ожидается, что банки проявят более гибкий подход к организации подобных сделок, будут идти на встречу инвесторам, предоставляя более детальную информацию по качеству портфелей и предлагая инвестору новые методы оплаты, включая ее рассрочку и принцип «разделения прибыли», то доля незавершенных сделок существенно снизится.

Основные выводы:

- *Рост просрочки, особенно физических лиц, идет опережающими темпами – за счет ухудшения экономической обстановки, роста курса иностранной валюты, ухудшения качества портфеля розничных кредитов.*
- *В среднем на рынке продажи долгов дисконт по ликвидной задолженности юридических лиц может составлять 10–30% от номинальной стоимости долга. Тогда как по неликвидным долгам дисконт может достигать 70–95%. При продаже*

прав требований физических лиц уровень дисконта более высокий: по ликвидной задолженности (на стадии судопроизводства) – 50–70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом 90–98,5%.

Анализ основных факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сопоставимых объектов

При продаже прав требований уровень дисконта по ликвидной задолженности может достигать 50–70%; низколиквидные долги реализуются с дисконтом до 90–98,5%. На рынок прав требований влияет множество факторов, степень влияния которых может зависеть от совокупного воздействия всех факторов, тем самым, использование сравнительного подхода в оценке затруднительно.

Основные факторы, влияющие на спрос и цены на права требований

- Решения судебных органов
- Финансовое состояние заемщика
- Тип заемщика
- Наличие залога
- Наличие поручительства
- Срок задолженности
- Стабильность дохода заемщика
- Вид процентных ставок

На рынке прав требований информация о параметрах сделок по реализации прав требований не представлена в достаточном объеме, необходимом для проведения оценки. Кроме того, все права требования отличаются по количественному и качественному составу задолженности, что затрудняет поиск аналогов сходных по характеристикам.

Ликвидность объектов оценки

Ликвидность определяется в зависимости от прогнозируемого срока реализации имущества на свободном рынке по рыночной стоимости. По срокам реализации ликвидность имеет следующие градации:

Таблица 7.2.1.- Ликвидность в зависимости от срока реализации

Показатель ликвидности	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Низкая
Примерный срок реализации, месяцы	Менее 1	1-2	2-4	4-6	7-18

Источник: Методические рекомендации «Оценка имущественных активов для целей залога» <http://www.ocenchik.ru/docs/268.html>

Детальный план реализации прав требования отсутствует, прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи.

Срок получения денежных средств формируется следующим образом:

2 мес. – подготовка и проведение первичных торгов;

2 мес. – подготовка и проведение повторных торгов;

2 мес. – подготовка и проведение повторных торгов (как показывает практика реализации проблемных активов с торгов, большинство объектов продается со вторых повторных торгов), получение оплаты.

Таким образом, учитывая данные факторы, Оценщик сделал вывод: о ликвидности объекта оценки ниже средней с примерным сроком реализации 6 месяцев.

8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ

8.1. ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

В соответствии с п. 23 ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки», утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. №297, проведение оценки объекта включает в себя следующие этапы:

- заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
- сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- составление отчета об оценке.

8.2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДА СТОИМОСТИ

В соответствии со ст. 3 ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» «под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме».

Возможность отчуждения на открытом рынке означает, что объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов, при этом срок экспозиции объекта на рынке должен быть достаточным для привлечения внимания достаточного числа потенциальных покупателей.

Разумность действий сторон сделки означает, что цена сделки – наибольшая из достижимых по разумным соображениям цен для продавца и наименьшая из достижимых по разумным соображениям цен для покупателя.

Полнота располагаемой информации означает, что стороны сделки в достаточной степени информированы о предмете сделки, действуют, стремясь достичь условий сделки, наилучших с точки зрения каждой из сторон, в соответствии с полным объемом информации о состоянии рынка и объекте оценки, доступным на дату оценки.

Отсутствие чрезвычайных обстоятельств означает, что у каждой из сторон сделки имеются мотивы для совершения сделки, при этом в отношении сторон нет принуждения совершить сделку.

8.3. ВЫБОР И ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

8.3.1. Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов при оценке прав требований

При проведении оценки используются три основных концептуальных подхода: сравнительный, доходный, затратный.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. Методом оценки является последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

В соответствии с законодательством об оценочной деятельности оценщик вправе самостоятельно выбирать подходы к определению стоимости исследуемого объекта: доходный, затратный и (или) сравнительный.

8.3.1.1 Анализ возможности применения методов оценки, основанных на доходном подходе

Доходный подход заключается в определении стоимости исследуемого объекта исходя из расчета текущей стоимости сумм, которые наиболее вероятно получить от использования прав требования, в т.ч. в результате их уступки. При оценке рыночной стоимости объекта оценки будет применен метод доходного подхода – методика П.Ю.Лазарева.

8.3.1.2 Анализ возможности применения методов оценки, основанных на сравнительном подходе

Сравнительный подход определяет стоимость аналогичных объектов, однако его применение в отношении прав требования может быть обосновано лишь в определении среднерыночного дисконта (скидки) от номинала в отношении аналогов исследуемого объекта, что осложняется трудностями в определении аналогов для оценки объекта. Поскольку на рынке информация о параметрах сделок по реализации прав требования не представлена в достаточном объеме, необходимом для проведения оценки, сравнительный подход применяться не будет. Кроме того, все права требования отличаются по количественному и качественному составу задолженности, что затрудняет поиск аналогов сходных по характеристикам. Следовательно, применение сравнительного подхода приведет к искажению рыночной стоимости объекта оценки.

8.3.1.3 Анализ возможности применения и методов оценки, основанных на затратном подходе

Затратный подход основан на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. По мнению оценщика, затратный подход при оценке объекта оценки применять некорректно по следующим причинам:

- при оценке прав требования, сумма которых внесена в реестр прав требований, применение коэффициента корректировки в зависимости от числа месяцев просрочки нецелесообразно, поскольку в подавляющем

большинстве указанная задолженность выходит за четырехмесячный срок, что также связано со сроками рассмотрения дела в суде. Однако срок просрочки в данном случае не говорит о том, что задолженность не может быть погашена, т.е. равна 0;

- четырехмесячный срок просрочки не говорит о невозможности взыскания денежных средств и о необходимости списания указанных средств в качестве безнадежной задолженности; в соответствии с гражданским законодательством общий срок исковой давности равен трем годам, следовательно, в пределах данного срока вероятность взыскания имеется. Более того, даже в случае истечения срока исковой давности, должник может добровольно погасить задолженность.

8.3.2. Обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов

Положительный результат при оценке права требования вытекает из хорошо обеспеченного кредита и достигается в том случае, если долг в полном объеме покрывается суммой обеспечения. При этом уровень риска по таким долгам будет составлять 0%. В противном случае, если кредит относится к плохо обеспеченному или не обеспеченному, стоимость прав требований всегда будет оценена ниже номинала и в размере риска, который определит оценщик.

В мировой практике при выборе метода оценки прав требований особое внимание акцентируется на перспективном финансовом оздоровлении предприятия, сохранении его деятельности, возможности реструктуризации долга с целью дальнейшего его погашения в полном объеме как альтернативе процедуры банкротства предприятия. Для этих целей Международная ассоциация специалистов в области реструктуризации несостоятельности и банкротства (INSOL) разработала основные принципы глобального подхода к работе с кредиторами, призванные ускорить финансовую реструктуризацию и повысить вероятность оздоровления предприятия-заемщика.

В российской практике основным предположением при оценке прав требований будет являться либо переуступка прав требований, либо банкротство должника. Соответственно вопрос об особенностях оценки того или иного типа прав собственности, а следовательно, выбор методики по правам требований будет связан в большинстве случаев или с процедурой банкротства с целью удовлетворения требований всех кредиторов, или с определением рыночного уровня скидки с цены предложения при реализации прав на открытом рынке.

8.3.2.1. Обоснование возможности применения затратного подхода и методов затратного подхода

К применению затратного подхода при оценке прав требований (дебиторской задолженности) в теории оценки сложилось двоякое отношение: одни авторы считают, что применять затратный подход возможно и целесообразно, иные² – нет, мотивируя это

² М.Н. Лепешкина, Е.Г. Синогейкина, П.А. Тюков. Общие принципы оценки прав требования по кредитным соглашениям банков. – М.: Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2011. – 47с.: ил; В.И. Прудников Методика оценки дебиторской задолженности // <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/86-ocenkadebitorskoizadolgnostimetodprudnikova.html>.

тем, что теоретически его результат даст оценку задолженности, равную ее балансовой стоимости.

Рассмотрим методику расчета дебиторской задолженности в рамках затратного подхода³.

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_z = N \times K1$$

где:

- где C_z — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;
 N — номинальная стоимость дебиторской задолженности, рублей;
 $K1$ — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K1 = \begin{cases} 1, t \leq 4 \\ 0, t > 4 \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Затратный подход основан на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. По мнению оценщика, затратный подход при оценке объекта оценки применять некорректно по следующим причинам:

- при оценке прав требования, сумма которых внесена в реестр прав требований, применение коэффициента корректировки в зависимости от числа месяцев просрочки нецелесообразно, поскольку в подавляющем большинстве указанная задолженность выходит за четырехмесячный срок, что также связано со сроками рассмотрения дела в суде. Однако срок

³ Методика Национальной коллегии оценщиков // <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.html>.

просрочки в данном случае не говорит о том, что задолженность не может быть погашена, т.е. равна 0;

- четырехмесячный срок просрочки не говорит о невозможности взыскания денежных средств и о необходимости списания указанных средств в качестве безнадежной задолженности; в соответствии с гражданским законодательством общий срок исковой давности равен трем годам, следовательно, в пределах данного срока вероятность взыскания имеется. Более того, даже в случае истечения срока исковой давности, должник может добровольно погасить задолженность.

На основании п.19 Федерального Стандарта Оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1), утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г., №297, а также, ст. 14 ФЗ-135 «Об оценочной деятельности в РФ», Оценщик не применял затратный подход к оценке рыночной стоимости объекта оценки..

8.3.2.2. Обоснование возможности применения сравнительного подхода и методов сравнительного подхода

Методика Национальной коллегии оценщиков. Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Методика М.Н. Лепешкиной, Е.Г. Синогейкиной, П.А. Тюкова, изданная при поддержке Российского общества оценщиков. В рамках сравнительного подхода к оценке прав требования оценка может проводиться:

- путем определения уровня дисконта к номинальной стоимости задолженности на основе анализа рыночной информации о сложившихся уровнях дисконта при продаже (переуступке) прав требования с учетом совокупности факторов, определяющих уровень обеспеченности задолженности:
- путем определения дисконта на основании данных по котировкам долговых обязательств самой компании-должника:
- путем определения дисконта на основании данных по котировкам долговых обязательств, сопоставимых с оцениваемым обязательством с точки зрения качества задолженности, состояния должника и прочих факторов.

Сравнительный подход к оценке прав требований не применялся, поскольку российский рынок продажи (переуступки) прав требования по долговым обязательствам недостаточно развит и открыт, что не позволяет в настоящее время выполнить полноценный анализ и вывести уровень дисконта к номинальной стоимости задолженности в зависимости от конкретных характеристик, определяющих уровень обеспеченности долга.

Кроме того, следует отметить, что поиск объекта-аналога существенно затруднен в связи с особенностью объекта оценки. Влияние на стоимость объекта оказывают ряд факторов, таких как характер обеспечения задолженности, качественный состав задолженности, юридическое основание, наличие иных кредиторов предприятия-должника, сумма задолженности и проч.

Учитывая вышеизложенное, а также на основании п.13 Федерального Стандарта Оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1), утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г., №297, а также, ст. 14 ФЗ-135 «Об оценочной деятельности в РФ», Оценщик решил отказать от сравнительного подхода к оценке рыночной стоимости объекта оценки.

8.3.2.3. Обоснование возможности применения доходного подхода и методов доходного подхода

Методика Национальной коллегии оценщиков. При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку. Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

$$K = \left(\frac{1}{1 + R} \right)^{M+t}$$

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2} \quad (4)$$

где $K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;
 $K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;
 $K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности,
 $K1норм = 2$;
 6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K_2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} \geq 1 \\ 0, K_{\text{зн}} < 1 \end{cases}$$

где R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Методика М.Н. Лепешкиной, Е.Г. Синогейкиной, П.А. Тюкова, изданная при поддержке Российского общества оценщиков. В рамках доходного подхода (метода дисконтированных денежных потоков) оценка прав требования проводится путем расчета текущей стоимости сумм, которые возможно получить от должника, поручителей, гарантов, в том числе при реализации их имущества, а также от реализации предмета залога с учетом процедуры, сроков взыскания и реализации и сопутствующих расходов.

Приведем упрощенную формулу оценки стоимости права требования доходным подходом:

1) при качестве ссуды не ниже среднего, когда заемщик имеет временные проблемы с выполнением обязательств по кредитному соглашению, а также при реструктуризации, новации, замене лиц в обязательстве оценка проводится с использованием формулы:

$$C_{\text{пр}} = \sum_{i=1}^i \frac{\text{ДП}_i}{(1+R)^i}$$

где $C_{\text{пр}}$ — стоимость права требования;
 ДП_i — денежные потоки должника в счет погашения долга; R — ставка дисконтирования;
 i — период времени, необходимый для полного погашения долга;

2) когда обязательства должника не исполняются или не могут быть исполнены в полном объеме, оценка проводится с применением формулы:

$$C_{\text{пр}} = \frac{C_z}{(1+R)^n} + \frac{C_{\text{и.д.}}}{(1+R)^n} + \frac{\text{ДП}_{\text{пор}}}{(1+R)^n} + \frac{C_{\text{и.п.}}}{(1+R)^n}$$

где $C_{\text{пр}}$ — стоимость права требования;
 C_z — стоимость залога (рассчитывается при наличии информации)
 $C_{\text{и.д.}}$ — стоимость прочего имущества должника, учитывается в случае

недостаточной стоимости залога или при его отсутствии (рассчитывается при наличии информации);

ДПпор — денежные потоки поручителей в счет погашения долга, учитываются в случае недостаточной стоимости залога {рассчитывается при наличии информации);

Си.п. — стоимость имущества поручителей, учитывается в случае недостаточной стоимости залога и денежных средств поручителей (рассчитывается при наличии информации);

n — период, в течение которого будут получены денежные потоки в счет погашения долга (от реализации имущества или от поручителей).

Стоимость права требования в этом случае находится в следующем диапазоне:

$$0 \leq C_{np} \leq \text{Сумма}_{\text{непогашенной}}_{\text{задолженности}}$$

Методика П.Ю.Лазарева⁴. Сферой применения методики является анализ и оценка дебиторской задолженности коммерческих банков при ее реализации в рамках антикризисного управления в банке, в т.ч. конкурсного производства. Апробация методика произведена в 2001-2004 гг. для анализа и оценки задолженности более 200 дебиторов, по заказу лиц, осуществляющих ликвидацию таких банков как ОАО «Межкомбанк», ОАО «Инкомбанк», ОАО «Промстройбанк», методика продолжает использоваться в настоящее время.

Методика основывается на всестороннем анализе теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности, а также проведенного анализа существующих методических руководств по проведению данных работ.

Если дебиторскую задолженность нельзя признать безнадежной, то ее ликвидационная стоимость может быть определена как произведение рыночной стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи по следующей формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{te-t}} \right], \text{ где}$$

P_m – текущая ликвидационная стоимость дебиторской задолженности;
 N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;
 P – вероятность возврата долга;
 C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;
 R – ставка дисконтирования, % годовых;
 te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.
 t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев.

Экономический смысл приведенной формулы состоит в том, что организация может реализовать принадлежащую ей дебиторскую задолженность через время, соответствующее периоду нормальной экспозиции объекта, по рыночной стоимости, равной произведению вероятности возврата долга на его балансовую величину. В случае реализации прав требования в течение меньшего срока экспозиции, актив будет продан по меньшей (ликвидационной) стоимости. При приближении срока вынужденной продажи к нормальному сроку экспозиции, стоимость объекта будет приближаться к чистой

⁴ http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

стоимости реализации, определяемой как рыночная стоимость задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом.

Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, определяется по формуле:

$N = (\text{Основная сумма долга} + \text{проценты по кредитному договору} + \text{штрафные санкции (за просроченную основную сумму и несвоевременную уплату процентов)}) - \text{выплаченная часть основного долга} - \text{выплаченные проценты}$

Вероятность возврата долга заемщиком (P) определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину ликвидационной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности.

№	Факторы риска	Значение фактора	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75%
		Иск к заемщику не подавался	50%
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	25%
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99%
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75%
		Муниципальный орган власти	50%
		Государственный орган власти	25%
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0%
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99%
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75%
		Удовлетворительное финансовое состояние	50%
		Хорошее финансовое состояние	25%
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0%
4	Наличие залога	Нет залога	99%
		Неликвидный залог	75%
		Среднеликвидный залог	50%
		Высоколиквидный залог	25%
		Абсолютно-ликвидный залог	0%
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99%
		Поручительство физических лиц	75%
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50%
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25%
		Поручительство государственных органов	0%
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99%
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75%
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50%
		Просроченная до 6 месяцев	25%
		Текущая	0%
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99%
		Сезонный	50%
		Стабильный	0%
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99%
		Индексируемые	50%
		Фиксированные	0%

Источник информации: http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

Рисунок 8.3.1. - Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, \text{ где}$$

p – вероятность возврата долга;

Ri – риск по i -му фактору;

fi – вес i -го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности.

№	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20%-40%, при вступлении судебного решения в законную силу 15%-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств.	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга.
2	Тип заемщика	35%-60% при выдаче кредита физическому лицу 5-10% при выдаче кредита прочим заемщикам.	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющими являются иные факторы.
3	Наличие залога	10%-20%	Веса факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10%-20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика.
6	Тип задолженности	5%-25%	Данный фактор является дополняющим фактор «Финансовое состояние заемщика» и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора «Финансовое состояние заемщика»
7	Стабильность дохода заемщика	1%-5%	Веса неосновных факторов определяется исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%.
8	Вид процентных ставок	1%-5%	

Источник информации: http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

Рисунок 8.3.2. - Диапазон удельных весов факторов риска

Учитывая вышеизложенное, а также на основании п.16 Федерального Стандарта Оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки» (ФСО №1), утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г., №297, а также, ст. 14 ФЗ-135 «Об оценочной деятельности в РФ», Оценщик счел возможным применить доходный подход к оценке рыночной стоимости объекта оценки на основе методики Лазарева П.Ю..

8.4.ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Определение рыночной стоимости на основе затратного подхода

Затратный подход основан на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. По мнению оценщика, затратный подход при оценке объекта оценки применять некорректно по следующим причинам:

- при оценке прав требования, сумма которых внесена в реестр прав требований, применение коэффициента корректировки в зависимости от числа месяцев просрочки нецелесообразно, поскольку в подавляющем большинстве указанная задолженность выходит за четырехмесячный срок, что также связано со сроками рассмотрения дела в суде. Однако срок просрочки в данном случае не говорит о том, что задолженность не может быть погашена, т.е. равна 0;
- четырёхмесячный срок просрочки не говорит о невозможности взыскания денежных средств и о необходимости списания указанных средств в качестве безнадежной задолженности; в соответствии с гражданским законодательством общий срок исковой давности равен трем годам, следовательно, в пределах данного срока вероятность взыскания имеется. Более того, даже в случае истечения срока исковой давности, должник может добровольно погасить задолженность.

Определение рыночной стоимости на основе сравнительного подхода

Сравнительный подход к оценке прав требований не применялся, поскольку российский рынок продажи (переуступки) прав требования по долговым обязательствам недостаточно развит и открыт, что не позволяет в настоящее время выполнить полноценный анализ и вывести уровень дисконта к номинальной стоимости задолженности в зависимости от конкретных характеристик, определяющих уровень обеспеченности долга.

Кроме того, следует отметить, что поиск объекта-аналога существенно затруднен в связи с особенностью объекта оценки. Влияние на стоимость объекта оказывают ряд факторов, таких как характер обеспечения задолженности, качественный состав задолженности, юридическое основание, наличие иных кредиторов предприятия-должника, сумма задолженности и проч.

Определение рыночной стоимости на основе доходного подхода

Расчет стоимости прав требований осуществлялся доходным подходом по методике П.Ю.Лазарева, поскольку отсутствует имущество, являющееся обеспечением исполнения обязательств, невозможно определить денежные потоки должника в счет погашения долга.

Методика расчета рыночной стоимости объекта оценки в рамках доходного подхода представлена в разделе Описание процесса оценки объекта оценки в части применения доходного, затратного и сравнительного подходов:

Расчет производится в несколько этапов:

1. Расчет вероятности возврата долга

Вероятность возврата долга заемщиком (P) определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на рыночную стоимость прав требований. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Вероятность возврата долга для каждого объекта оценки рассчитывалась отдельно, поскольку величина факторов риска у них разная (влияет срок неплатежа, наличие исполнительных листов).

Таблица 8.4.1 – Расчет значений факторов риска и удельных весов факторов: Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.

Фактор риска	Величина риска, %	Комментарий	Значимость фактора	Комментарий
Решения судебных органов	75,00%	Задолженность пока не включена в реестр требований кредиторов.	0,15	На дату оценки судебные разбирательства продолжаются
Финансовое состояние заемщика	99,00%	Физическое лицо. Отсутствует информация о доходах.	0,48	Судебные приставы не могут взыскать задолженность.
Тип заемщика	99,00%	Физическое лицо	0,05	Должник физическое лицо
Наличие залога	99,00%	Нет залога	0,1	В соответствии с рекомендациями
Наличие поручительства	99,00%	Нет поручителей	0,1	В соответствии с рекомендациями
Тип задолженности	99,00%	Срок задолженности более 24 месяцев	0,1	В соответствии с рекомендациями
Стабильность дохода заемщика	99,00%	Юридическое лицо не ведет финансовую деятельность.	0,01	Принято максимальное значение из рекомендуемого диапазона.
Вид процентных ставок	0,00%	Без процентных ставок. Фиксированы.	0,01	Степень влияния фактора незначительна. Принято минимальное значение из рекомендуемого диапазона.
ИТОГО:			1,00	

Источник информации: расчеты Оценщика (ООО «Эксперт-Академия»)

Таблица 8.4.2 – Расчет значений факторов риска и удельных весов факторов: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.

Фактор риска	Величина риска, %	Комментарий	Значимость фактора	Комментарий
Решения судебных органов	75,00%	Задолженность пока не включена в реестр требований кредиторов.	0,15	На дату оценки судебные разбирательства продолжаются
Финансовое состояние заемщика	99,00%	Юридическое лицо не ведет финансовую деятельность.	0,48	Судебные приставы не могут взыскать задолженность.
Тип заемщика	75,00%	Юридическое лицо. Информация об имуществе должника отсутствует.	0,05	Должник юридическое лицо
Наличие залога	99,00%	Нет залога	0,1	В соответствии с рекомендациями
Наличие поручительства	99,00%	Нет поручителей	0,1	В соответствии с рекомендациями
Тип задолженности	99,00%	Срок задолженности более 24 месяцев	0,1	В соответствии с рекомендациями
Стабильность дохода заемщика	99,00%	Юридическое лицо не ведет финансовую деятельность.	0,01	Принято максимальное значение из рекомендуемого диапазона.
Вид процентных ставок	0,00%	Без процентных ставок. Фиксированы.	0,01	Степень влияния фактора незначительна. Принято минимальное значение из рекомендуемого диапазона.
ИТОГО:			1,00	

Источник информации: расчеты Оценщика (ООО «Эксперт-Академия»)

Таблица 8.4.3 – Расчет значений факторов риска и удельных весов факторов: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.

Фактор риска	Величина риска, %	Комментарий	Значимость фактора	Комментарий
Решения судебных органов	75,00%	Задолженность пока не включена в реестр требований кредиторов.	0,15	На дату оценки судебные разбирательства продолжаются
Финансовое состояние заемщика	99,00%	Юридическое лицо не ведет финансовую деятельность.	0,48	Судебные приставы не могут взыскать задолженность.
Тип заемщика	75,00%	Юридическое лицо. Информация об имуществе должника отсутствует.	0,05	Должник юридическое лицо
Наличие залога	99,00%	Нет залога	0,1	В соответствии с рекомендациями
Наличие поручительства	99,00%	Нет поручителей	0,1	В соответствии с рекомендациями
Тип задолженности	99,00%	Срок задолженности более 24 месяцев	0,1	В соответствии с рекомендациями
Стабильность дохода заемщика	99,00%	Юридическое лицо не ведет финансовую деятельность.	0,01	Принято максимальное значение из рекомендуемого диапазона.
Вид процентных ставок	0,00%	Без процентных ставок. Фиксированы.	0,01	Степень влияния фактора незначительна. Принято минимальное значение из рекомендуемого диапазона.
ИТОГО:			1,00	

Источник информации: расчеты Оценщика (ООО «Эксперт-Академия»)

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, где$$

p – вероятность возврата долга;
Ri – риск по i-му фактору;
fi – вес i-го фактора.

Вероятность возврата долга: Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.

$$= 1 - (75\% \times 0,15 + 99\% \times 0,48 + 99\% \times 0,05 + 99\% \times 0,1 + 99\% \times 0,1 + 99\% \times 0,01 + 0\% \times 0,01) = 5,59\%.$$

Вероятность возврата долга: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.

$$=1-(75\% \times 0,15 + 99\% \times 0,48 + 75\% \times 0,05 + 99\% \times 0,1 + 99\% \times 0,1 + 99\% \times 0,01 + 0\% \times 0,01) = 6,79\%.$$

Вероятность возврата долга: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.

$$=1-(75\% \times 0,15 + 99\% \times 0,48 + 75\% \times 0,05 + 99\% \times 0,1 + 99\% \times 0,1 + 99\% \times 0,01 + 0\% \times 0,01) = 6,79\%.$$

2. Определение затрат покупателя, связанных с возвратом долга

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

– исполнительный сбор в службу судебных приставов (при расчете данного параметра не учитываются, поскольку учитываются только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора);

– прямые затраты торговой организации, связанные с реализацией объекта, скидка зависит от цены реализуемого объекта, среднее значение 2%.

Средний уровень таких затрат составляет 2% от балансовой стоимости задолженности.

Таким образом, затраты, связанные с возвратом долга: Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб. составят: 494 356,14 рублей x 2% = 9 887,12 рубля.

Затраты, связанные с возвратом долга: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года составят: 188 497,24 рублей x 2% = 3 769,94 рубль.

Затраты, связанные с возвратом долга: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб. составят: 322 477,72 рубль x 2% = 6 449,55 рублей.

3. Определение нормального время экспозиции объекта.

Детальный план реализации прав требования отсутствует, прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи.

Срок получения денежных средств формируется следующим образом:

2 мес. – подготовка и проведение первичных торгов;

2 мес – подготовка и проведение повторных торгов;

2 мес. – подготовка и проведение повторных торгов (как показывает практика реализации проблемных активов с торгов, большинство объектов продается со вторых повторных торгов), получение оплаты.

Таким образом, учитывая данные факторы, Оценщик сделал вывод: о ликвидности объекта оценки ниже средней с примерным сроком реализации 6 месяцев.

4. Определение нормативного время, срока, при котором осуществляется вынужденная продажа

В случае отсутствия детального плана реализации активов прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи. В качестве ориентировочного срока рекомендовано использовать в расчетах срок, равный 2 месяцам⁵

5. Расчет ставки дисконтирования.

В качестве ставки дисконтирования оценщиками используется безрисковая ставка доходности. Безрисковое вложение средств подразумевает то, что инвестор независимо ни от чего получит на вложенный капитал именно тот доход, на который он рассчитывал в момент инвестирования средств. Следует отметить, что, говоря о безрисковости вложений, имеется в виду лишь относительное отсутствие риска, а не абсолютное. Таким образом, в качестве безрискового должен быть выбран инструмент с наименьшим риском среди имеющихся на текущую дату.

Выбор ставки дисконта на безрисковом уровне обусловлен тем, что риски, характерные для оцениваемой дебиторской задолженности, учитываются при определении вероятности возврата долга.

В качестве безрисковой ставки доходности используется ставка по депозитам в банках высшей категории надежности согласно «СТАТИСТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БАНКА РОССИИ» № 8 (279), стр. 118. Средневзвешенная процентная ставка по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях (от 31 дня до 90 дней (учитывается срок вынужденной продажи актива 2 месяца) на дату оценки составила 9,85%.

⁵ http://www.11-consult.ru/articles/article_debit

Таблица 4.2.3

Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях

	Физических лиц, со сроком привлечения										Нефинансовых организаций, со сроком привлечения								
	"до востребования"	до 30 дней, включая "до востребования"	до 30 дней, кроме депозитов "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	до 1 года, кроме депозитов "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до востребования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востребования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года
2015 год																			
январь	4,88	5,51	13,68	12,88	13,81	12,23	12,33	12,85	13,23	9,97	13,11	14,66	16,72	17,18	16,04	14,83	13,56	13,72	13,57
февраль	3,91	4,86	13,09	11,52	12,57	11,46	11,22	11,79	11,54	9,79	11,46	13,23	14,91	15,45	13,38	13,36	13,78	13,67	13,74
март	3,16	4,09	11,97	10,84	12,26	11,59	11,16	11,67	11,15	9,49	11,08	13,08	14,21	14,73	14,35	13,18	13,15	12,12	13,05
апрель	2,68	4,09	11,59	9,16	7,94	11,86	8,97	9,41	10,83	8,85	10,74	12,74	13,06	12,99	13,42	12,77	12,68	11,14	12,41
май	2,09	3,50	10,95	8,74	8,42	10,90	8,86	9,36	10,35	8,52	10,29	11,34	12,02	12,55	12,70	11,41	11,75	10,09	11,67
июнь	2,19	3,50	10,04	8,63	10,17	10,27	9,39	9,92	10,25	9,18	10,22	10,95	11,35	11,73	11,95	10,98	11,45	10,41	11,33
июль	1,71	3,06	9,90	7,92	9,36	9,78	8,74	9,23	9,55	8,52	9,52	10,29	10,95	11,50	11,42	10,33	11,83	11,48	11,72
август	2,01	3,07	9,31	7,67	9,05	9,62	8,44	8,96	9,31	7,70	9,25	9,71	10,48	11,12	10,92	9,76	10,55	9,70	10,25
сентябрь	2,02	3,01	8,95	7,65	8,80	9,65	8,45	8,90	9,37	6,73	9,28	9,84	10,39	10,69	10,50	9,87	10,67	11,72	10,94
октябрь	1,96	2,94	8,63	7,48	5,16	9,35	6,92	7,21	8,95	6,32	8,87	9,90	10,37	10,60	10,88	9,93	10,93	10,50	10,86
ноябрь	2,12	3,17	8,48	7,28	6,53	9,10	7,45	7,79	8,94	6,54	8,88	10,07	10,44	11,13	11,13	10,10	9,87	10,09	9,97
декабрь	3,05	3,46	8,61	7,32	8,66	9,21	8,43	8,83	9,31	6,14	9,25	9,86	10,57	10,87	10,64	9,93	10,92	9,93	10,82
2016 год																			
январь	3,37	3,81	8,85	7,21	6,50	8,85	8,20	8,53	9,49	6,71	9,41	9,73	10,47	11,01	10,21	9,79	10,18	9,73	10,14
февраль	3,06	3,75	8,40	7,21	7,28	8,54	7,68	7,97	9,13	7,04	9,07	9,68	10,46	10,84	10,62	9,74	10,25	9,19	10,21
март	3,20	3,83	8,10	7,13	6,57	8,54	7,46	7,71	8,95	5,76	8,86	9,72	10,40	10,60	10,69	9,76	9,41	11,08	9,54
апрель	2,74	3,49	8,09	6,94	7,95	8,51	7,67	8,02	9,00	8,41	8,99	9,59	10,31	10,49	10,66	9,64	9,96	13,11	10,07
май	2,39	3,99	8,96	6,47	7,47	7,53	7,04	7,30	8,75	8,25	8,74	9,64	10,20	10,38	10,60	9,68	9,99	10,55	9,99
июнь	2,17	3,65	8,75	6,38	7,39	7,34	6,92	7,20	8,65	8,93	8,66	9,34	9,85	9,86	10,27	9,38	9,87	9,00	9,85

Источник информации: СТАТИСТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БАНКА РОССИИ» № 8 (279), стр. 118.

Рисунок 8.4.1. - Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) в рублях

Таким образом, ставка дисконтирования составила 9,85%.

б. Расчет рыночной стоимости прав требования.

Расчет произведен по формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{12 \cdot t}} \right]$$

Подставим значения в формулу, получаем, что рыночная стоимость: Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.

$$P_m = (494356,14 \text{ рублей} \times 5,59\% - 9887,12 \text{ рублей}) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{9,85\%}{12}\right)^{6 \cdot 2}} \right]$$

равна 17 176,44 рублей.

Рыночная стоимость: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года

$$P_m = (188497,24 \text{ рублей} \times 6,79\% - 3769,94 \text{ рубль}) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{9,85\%}{12}\right)^{6-2}} \right].$$

равна 8 738,55 рублей.

Рыночная стоимость: Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.

$$P_m = (322477,72 \text{ рубля} \times 6,79\% - 6449,55 \text{ рублей}) \times \left[\frac{1}{\left(1 + \frac{9,85\%}{12}\right)^{6-2}} \right].$$

равна 14 949,76 рублей.

9. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

9.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

Для определения рыночной стоимости объектов оценки был использован доходный подход. От применения иных подходов оценщики обоснованно отказались. Следовательно, итоговая рыночная стоимость объектов оценки определяется как рыночная стоимость объектов оценки, рассчитанная в рамках доходного подхода.

Таблица 9.1.1 – Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Наименование объекта оценки	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Рыночная стоимость, руб.
1. Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.	Не применялся	Не применялся	17 176,44	17 176,44
2. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.	Не применялся	Не применялся	8 738,55	8 738,55
3. Право требования дебиторской задолженности с ООО «Стальмонтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.	Не применялся	Не применялся	14 949,76	14 949,76

Источник информации: расчеты Оценщика

9.2.ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Таблица 9.2.1 –Итоговая величина стоимости объекта оценки

Объект оценки	Рыночная стоимость, рублей с НДС,
1.Право требования дебиторской задолженности с Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, г. Нижний Новгород. Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013г., выданный Московским районным судом по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009 года. Задолженность в размере 2 100 000,00 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 494 356,14 руб.	17 176
2.Право требования дебиторской задолженности с ООО «Сталь-монтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 003991183 от 30.09.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013 года. Задолженность в размере 188 497,24 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю от 12.08.2016 года.	8 739
3.Право требования дебиторской задолженности с ООО «Сталь-монтаж – НН», ИНН 5259068904. Исполнительный лист № АС № 000234149 от 13.11.2013г., выданный Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013 года. Задолженность в размере 338 973,95 руб. Исполнительный лист предъявлен в ФССП, частично исполнен, остаток задолженности 322 477,72 руб.	14 950
ИТОГО:	40 865
ИТОГО С УЧЕТОМ ОКРУГЛЕНИЯ:	41 000

Источник информации: расчеты Оценщика

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные документы

- Федеральный закон об оценочной деятельности в РФ от 29.07.1998 г. №135-ФЗ;
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.;
- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1) (утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. № 297);
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости» (ФСО № 2) (утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. №298);
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке» (ФСО № 3) (утв. приказом Минэкономразвития РФ от 20 мая 2015 г. №299);
- Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса» (ФСО № 8) (утв. приказом Минэкономразвития РФ от 01 июня 2015 г. №326);

Методическая литература

1. М.Н. Лепешкина, Е.Г. Синогейкина, П.А. Тюков. Общие принципы оценки прав требования по кредитным соглашениям банков. – М.: Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2011. – 47с.: ил; В.И. Прудников Методика оценки дебиторской задолженности // <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/86-ocenkadebitorskoizadolgnostimetodprudnikova.html>.
2. Методика Национальной коллегии оценщиков // <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/81-metodikaocenkidebitorskoizadolgnostinko.html>.
3. Internet-ресурсы (http://www.11-consult.ru/articles/article_debit; <http://mykoshel.ru/content/213-aktivy-i-passivy-kommercheskogo-banka;> [http://www.dp.ru/a/2015/07/06/Rinok_ustupki_prav_trebov/;](http://www.dp.ru/a/2015/07/06/Rinok_ustupki_prav_trebov/) [http://www.myshared.ru/slide/969964/;](http://www.myshared.ru/slide/969964/) http://www.cfin.ru/appraisal/business/special/chose_in_action.shtml; <http://collectori.ru/press-relise/1143-rynok-cessii-bankovskoy-zadolzhennosti-po-itogam-2015-goda-vyros-na-rekordnye-62-po-sravnениyu-s-analogichnym-periodom-proshlogo-goda.html;> [http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/publications/;](http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/ru/publications/) <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/873937a8-1250-4c2f-aaa2-f362b294aae8/1%D0%AF%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C-%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C+2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=873937a8-1250-4c2f-aaa2-f362b294aae8> и др.).

/

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) - это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки.

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки.

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затраты на воспроизводство объекта оценки - затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий.

Затраты на замещение объекта оценки - затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Инвестиционная стоимости объекта оценки - стоимость для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки

Итоговая величина стоимости - стоимость объекта оценки, рассчитанная при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

Метод проведения оценки объекта оценки - это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Объект-аналог - объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Отчет об оценке - документ, составленный в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральным стандартом оценки, №3 «Требования к отчету об оценке (ФСО №3) стандартами и правилами оценочной деятельности, установленными саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является оценщик, подготовивший отчет, предназначенный для заказчика оценки и иных заинтересованных лиц (пользователей отчета об оценке), содержащий подтвержденное на основе собранной информации и расчетов профессиональное суждение оценщика относительно стоимости объекта оценки.

Подход к оценке - это совокупность методов оценки, объединенных общей методологией.

Рыночная стоимость объекта оценки - наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытый рынок посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и

принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;

- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Срок экспозиции объекта оценки - период времени, начиная с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделки с ним.

Стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)».

Стоимость объекта оценки для целей налогообложения - стоимость объекта оценки, определяемая для исчисления налоговой базы и рассчитываемая в соответствии с положениями нормативных правовых актов (в том числе инвентаризационная стоимость).

Стоимость объекта оценки при существующем использовании - стоимость объекта оценки, определяемая исходя из существующих условий и цели его использования.

Цена - это денежная сумма, запрашиваемая, предлагаемая или уплачиваемая участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОПИИ ДОКУМЕНТОВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ПРАВОМОЧНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ





ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
„РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ”

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о членстве в саморегулируемой организации оценщиков

Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» зарегистрирована Федеральной регистрационной службой в едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков 9 июля 2007 г. регистрационный № 0003.

Оценщик:

Хохлов Дмитрий Александрович

(фамилия, имя и отчество)

паспорт: серия 2215 № 500300, выдан 09.12.2015г.

УФМС России по Нижегородской области

(орган, выдавший документ)

включен в реестр членов РОО:

« 28 » декабря 2015г., регистрационный № 009745

Оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия настоящего свидетельства 3 года с даты выдачи.

Выдано « 28 » декабря 2015 года.

Президент



С.А. Табакова

0020429 *



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ

105066, Москва, 1-й Басманный пер., 2А; ☒ 107078, г. Москва, а/я 308;
Тел.: (495) 662-74-25, (499) 265-67-01; Факс: (499) 267-87-18; E-mail: info@sroro.ru; http://www.sroro.ru



Член Международной федерации
участников рынка недвижимости
(FIABCI)



Ассоциированный член Европейской
группы ассоциаций оценщиков
(TEGoVA)



Член
Торгово-промышленной палаты
Российской Федерации



Член Международного комитета
по стандартам оценки
(IVSC)

Выписка

из реестра саморегулируемой организации оценщиков

Настоящая выписка из реестра саморегулируемой организации оценщиков выдана по заявлению

Хохлова Дмитрия Александровича

(Ф.И.О. заявителя или полное наименование организации)

о том, что Хохлов Дмитрий Александрович является членом Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков»

и включен(а) в реестр оценщиков
за регистрационным № 009745

« 28 » декабря 2015г.

Дата выдачи « 28 » декабря 2015г.

Президент
саморегулируемой
организации оценщиков



С.А. Табакова

ПОЛИС № 1616PL0006

страхования ответственности оценщиков
при осуществлении оценочной деятельностиПри заполнении Полиса нужное отметить , ненужное зачеркнуть **Z** или исключить

г. Нижний Новгород

"08" декабря 2016 г.

Акционерное общество "Страховое общество газовой промышленности" (АО "СОГАЗ"), именуемое в дальнейшем "Страховщик", в лице Заместителя директора Нижегородского филиала АО «СОГАЗ» по корпоративным продажам Вещиной Светланы Николаевны, действующей на основании Доверенности № 1-1794 от «19» июня 2015 года, с одной стороны, и Хохлов Дмитрий Александрович (дата рождения 09.11.1970г.), именуемый в дальнейшем "Страхователь", с другой стороны (далее вместе – Стороны), на основании Заявления на страхование от "06" декабря 2016 г. (Приложение 2) и в соответствии с "Правилами страхования ответственности оценщиков при осуществлении оценочной деятельности" Страховщика в редакции от 12.05.2015г. (далее – Правила, Приложение 1) заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Объект страхования	Объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и/или третьим лицам. Страхователь является членом Российского общества оценщиков (зарегистрирован в реестре оценщиков за № 009745 от 28.12.2015г.).
2. Выгодоприобретатели	Заказчики, заключившие договоры на проведение оценки, и/или третья лица, которым может быть причинен ущерб вследствие использования итоговой величины рыночной, кадастровой или иной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, подписанном оценщиком.
3. Страховые случаи	3.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба. Перечень случаев, не являющихся страховыми, случаи освобождения Страховщика от страховой выплаты и отказов в страховой выплате указаны в Разделе 4 Правил 3.2. По настоящему Полису подлежит возмещению ущерб, причиненный в период действия настоящего Полиса, в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.
4. Срок действия договора страхования	Договор страхования вступает в силу с 00 часов 00 минут «10» декабря 2016 года и действует до 24 часов 00 минут «09» декабря 2017 года. Если к установленному в п. 7 Полиса сроку страховая премия (или ее первый взнос при уплате в рассрочку) не поступила Страховщику или поступила меньшая сумма, то договор считается незаключенным.
5. Страховая сумма: - размер - порядок установления	5 000 000,00 (Пять миллионов) рублей на весь срок страхования («агрегатная»)
6. Лимиты ответственности	Не установлены
7. Страховая премия (размер) Порядок уплаты: Первый / единовременный взнос:	3 000,00 (Три тысяч) рублей <input checked="" type="checkbox"/> единовременно <input type="checkbox"/> в рассрочку 3 000,00 (Три тысяч) рублей подлежит уплате до "15" декабря 2016 года
8. Страховые выплаты	В соответствии с Правилами
9. Внесение изменений и прекращение договора страхования	В соответствии с Правилами
10. Прочие условия	По настоящему Полису не возмещаются убытки без соответствующих разрешений (документ, подтверждающий членство в СРО) при осуществлении оценочной деятельности. В течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения (изменения) разрешений, предоставить Страховщику их копии.

**11. Приложения,
являющиеся
неотъемлемой частью
настоящего Полиса**

1. "Правила страхования ответственности оценщиков при осуществлении оценочной деятельности" Страховщика в редакции от 12.05.2015г. Правила обязательны для сторон. Правила вручены Страхователю
2. Заявление на страхование от 06.12.2016 г.

Страхователь

Адрес места регистрации Нижний Новгород, ул.
Нижегородская, д. 22, кв. 10
Паспорт серия 2215 № 500300 дата выдачи: 09.12.2015 г.
кем выдан УФМС РОССИИ ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ
ОБЛАСТИ
Дата рождения: 09.11.1970 г.
ИНН: 526209086092



/ Хохлов Д.А./

(подпись)

Страховщик

АО «СОГАЗ»

Место нахождения АО «СОГАЗ»: 107078, г. Москва,
проспект Академика Сахарова, д. 10
ИНН 7736035485, КПП 997950001
р/сч 40702810480120160001 ГПБ (АО) г. Москва
к/сч 30101810200000000823, БИК 044525823
Место нахождения Нижегородского филиала АО «СОГАЗ»:
603006, г. Нижний Новгород, ул. Семашко, д. 37
КПП 526043001, ОГРН 1027739820921
ОКПО: 39236598
Тел. 411-80-79, факс 411-80-73

**Заместитель директора Нижегородского филиала
АО «СОГАЗ» по корпоративным продажам**



/ Вещина С.Н. /

М.П.

(подпись)

КОПИИ ДОКУМЕНТОВ, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ



Управление Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области
 Нижегородский районный отдел судебных приставов города Нижний Новгород УФССП России по Нижегородской области
 пр. Гагарина, д. 178, г. Н. Новгород, Нижегородская область, 603950
 от 26.11.2015 № 52005/15/8360995 Тел. +7(831)283-19-39 Факс 283-19-34 Адрес электронной почты osp05@r52.fssprus.ru

Получатель: ЗАО "Стальмонтаж" 1
 Адрес: пр-кт Героев, Д 23, г Нижний Новгород, Нижегородская обл, А, 603044

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
 о возбуждении исполнительного производства**



26.11.2015 г.

Судебный пристав-исполнитель Нижегородский РОСП г. Нижний Новгород, адрес подразделения: 603950, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. Н. НОВГОРОД, ПР. ГАГАРИНА, Д. 178, Ермакова Екатерина Валерьевна, рассмотрев исполнительный документ Исполнительный лист № ВС № 026179235 от 30.12.2013, выданный органом: Московский районный суд по делу № 1-11, вступившему в законную силу 14.07.2009, предмет исполнения: Задолженность в размере: 494 356,14 руб., в отношении должника: Чуваткина Олега Петровича, 01.06.1960 года рождения, адрес должника: УЛ. ТРУДОВАЯ, Д. 6-138, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО "Стальмонтаж" 1, адрес взыскателя: пр-кт Героев, Д 23, г Нижний Новгород, Нижегородская обл, А, 603044,

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, срок предъявления документа к исполнению не истек.

Руководствуясь статьями 6, 12, 13, 14, 30, 67, 112 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить исполнительное производство № 51718/15/52005-ИП в отношении Чуваткина Олега Петровича, адрес должника: РОССИЯ, Г. Н. НОВГОРОД, УЛ. ТРУДОВАЯ, Д. 6-138.¹

2. Установить должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления.

Взыскиваемую сумму перечислить на р/счет № 40302810000001000003, ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской обл. г. Нижний Новгород, БИК: 042202001, ИНН: 5263047008, КПП: 526132002, УФК по Нижегородской области (Нижегородский районный отдел судебных приставов города Нижний Новгород л/с 05321845020), УИН: 32252005150051718005.

Копию платежного документа предоставить судебному приставу-исполнителю. Сумму задолженности также можно оплатить в Нижегородский РОСП г. Нижний Новгород.²

3. Предупредить должника, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор в размере 7% от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации – пятидесяти тысяч рублей.

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор устанавливается с каждого из должников в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации.

При наличии чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных и непреодолимых препятствий, могущих сделать невозможным добровольное исполнение исполнительного документа, должнику предлагается в срок, установленный для добровольного исполнения, надлежащим образом уведомить об этом судебного пристава-исполнителя.

4. Предупредить должника, что после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии с ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника.

1 На сайте <http://www.fssp.ru/> в разделе информационные системы действует банк данных исполнительных производств. Он позволяет узнать о наличии задолженности у граждан и представителей юридических лиц, обнаружив себя в банке данных исполнительных производств, возможно оплатить задолженность. Этот сервис разработан в соответствии с федеральными законами от 11.07.2011 № 196-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и статью 8 Федерального закона «О судебных приставах» и от 27.07.2006 № 152 «О персональных данных»

2 Оплатить задолженность можно через электронные платежные системы: QIWI, ROBOKASSA, WebMoney, Оплата государственных услуг (oplatagosuslug.ru)

Вх. 402 от 03.12.15



5. Предупредить должника, что в соответствии со ст. 64 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником. Также обязать должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

6. Предупредить должника, что в соответствии с ч.1 ст.80 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

7. Предупредить должника, что в случае неисполнения без уважительных причин исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем может быть вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

8. Предупредить должника, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, непредставлении сведений либо представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, должник может быть привлечен к административной ответственности по статье 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в пятидневный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет административную ответственность по статье 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

9. Обязать должника в соответствии с частью 7 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» представить судебному приставу-исполнителю сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

10. Обязать должника в соответствии с частью 14.1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительному документу, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

11. Обязать должника указать виды доходов, на которые согласно статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание.

12. Копию настоящего постановления направить:

Должник: Чуваткин Олег Петрович, адрес: УЛ. ТРУДОВАЯ, Д. 6-138, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ.

Взыскатель: ЗАО "Стальмонтаж"1, адрес: пр-кт Героев, Д 23, г Нижний Новгород, Нижегородская обл, А, 603044.

Взыскатель: ЗАО "Стальмонтаж"1, адрес: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23а, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ.

Орган, выдавший ИД: Московский районный суд, адрес: пр. Московский, д. 129, г. Санкт-Петербург, 196084.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

К и/п. № 51718/15/52005-ИП

Ермакова Е. В.



Дело №1-11/09

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Н.Новгород

23 апреля 2009 г.

Судья Московского районного суда г. Н. Новгорода Горюнова Е.И.

с участием государственных обвинителей помощников прокурора Московского района г.Н.Новгорода Бортниковой А.М., Нарининой Н.Н.,

подсудимого Чуваткина Олега Петровича,

защитников Надельман Е.Е., предоставившей ордер № 11 и удостоверение № 1033, Кохась О.А., представившей удостоверение № 314 и ордер № 40445,

представителя потерпевшего Родионова С.А.,

представителя потерпевшего Антиповой Н.И.,

при секретаре Чиковидовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Чуваткина Олега Петровича 01.06.1960 года рождения, уроженца г.Горького, гражданина РФ, имеющего высшее образование, женатого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего: г.Н.Новгород, ул. Трудовая, 6-138, работающего заместителем директора ООО «Стальмонтаж – рилти», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст.159 ч.4, 159 ч.3, 159 ч.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чуваткин О.П., используя свое служебное положение, совершил ряд хищений имущества ЗАО «Стальмонтаж» при следующих обстоятельствах:

В период времени с 27.05.2002 года по 03.07.2006 года на основании трудового контракта от 27.05.2002 года и приказа № 10 от 27.05.2002 года о вступлении в должность Чуваткин О.П. являлся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», расположенного по адресу: г.Н.Новгород Московский район пр. Героев д. 23 «а». В соответствии с трудовым контрактом и уставом общества, генеральный директор Чуваткин О.П., осуществляя управленческие функции в ЗАО «Стальмонтаж», нес ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями либо бездействиями. В своей трудовой деятельности у Чуваткина О.П. неоднократно возникал преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж».

В 2003 году у генерального директора ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткина О.П. возник преступный умысел, направленный на хищение путем обмана денежных средств в размере 1100000 рублей, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж». Осуществляя свой преступный умысел, действуя умышленно, из корыстных побуждений, Чуваткин О.П., путем обмана, 29.04.2003 года на основании платежного поручения № 55 от 29.04.2003 года, в качестве предоплаты за снос д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода по не существующему договору № 17 от 28.04.2003 г., указанному в платежном поручении, перечислил денежные средства в размере 580 000 рублей, с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер Центр», имеющей признаки фиктивной организации, выразившихся в регистрации данной организации по подложным документам. Продолжая осуществлять свой преступный умысел, Чуваткин О.П., путем обмана, 05.05.2003 года на основании платежного поручения № 59 от 05.05.2003 года в качестве предоплаты за снос д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода по не существующему договору № 17 от 28.04.2003 г. указанному в платежном поручении, перечислил денежные средства в размере 520 000 рублей, с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер Центр». Впоследствии Чуваткин О.П. произвел действия, направленные на сокрытие хищения путем обмана денежных средств в размере 1100 000 рублей, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», а именно: в 2003 году ЗАО «Стальмонтаж» под руководством Чуваткина О.П. планировало начало производство работ по строительству жилого многоэтажного д. 60 по ул. Белинского Нижегородского района г. Н.Новгорода. Застройку д. 60 по ул. Белинского г.Н.Новгорода планировалось производить на территории, где располагался двухэтажный каменный д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода. Для начала строительных работ было необходимо произвести снос вышеуказанного дома и подготовить территорию под строительство. Чуваткин О.П. от имени ЗАО «Стальмонтаж» заключил соглашение с генеральным директором ЗАО «СМУ-7» Аверкиным Н.В., согласно которому ЗАО «СМУ 7» приняло на себя обязательства по выполнению всего комплекса работ по сносу д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода и подготовки территории под строительство, а ЗАО «Стальмонтаж» возложило на себя обязательство оплатить данные работы. ЗАО «СМУ-7» подготовив проект договора подряда, локальный сметный расчет выполнения всего комплекса работ по сносу дома и подготовки территории под строительство, отправило данные документы на согласование генеральному директору ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткину О.П., но данные документы Чуваткиным О.П. умышленно согласованы не были. В декабре 2003 года работники ЗАО «СМУ-7» по указанию генерального директора Аверкина Н.В., который доверял Чуваткину О.П., приступили к выполнению возложенных на себя обязательств по выполнению всего комплекса вышеуказанных работ, и выполнили данный комплекс работ в полном объеме, включая снос д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода, в период с декабря 2003 года по март 2004 года включительно. В дальнейшем Чуваткин О.П. с целью сокрытия своих преступных действий, под предлогом затягивания оплаты ЗАО «СМУ-7» за выполненные работы, составил и предложил Аверкину Н.В. согласовать фиктивный договор подряда, датированный ноябрем 2004 года, согласно которому ЗАО «СМУ-7» обязалось выполнить работы только по подготовке территории под строительство, а также составил и предложил согласовать два акта выполненных работ за отчетный период 01.12.2004 - 31.12.2004 г. на общую сумму 530975 рублей, согласно которым ЗАО «СМУ-7» выполнило работы по подготовке территории под строительство, но в которые не входят снос д. 58 «б» по ул. Белинского, что в действительности не соответствовало фактическому времени выполнения работ и фактическому объему выполненных работ, поскольку на тот момент д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода был уже полностью снесен, работниками ЗАО «СМУ-7». Генеральный директор ЗАО «СМУ-7» Аверкин Н.В., по настоянию Чуваткина О.П., желая получить оплату за уже выполненные работы, согласовал данные фиктивные документы. В дальнейшем Чуваткин О.П., имея вышеуказанный фиктивный договор подряда и фиктивные акты выполненных работ с ЗАО «СМУ-7», в которых фиктивно был занижен объем фактически выполненных работ, составил три фиктивных акта выполненных работ за отчетный период январь, февраль, март 2004 года на общую

1

сумму 1100 000 рублей, согласно которым ООО «Премьер Центр» выполнило снос д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода, хотя ООО «Премьер Центр» фактически никаких работ вообще не производило. Таким образом, генеральный директор ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткин О.П., используя свое служебное положение, вопреки интересам ЗАО «Стальмонтаж» в целях извлечения выгод для себя и ООО «Премьер Центр», путем обмана похитил денежные средства в размере 1100000 рублей, что является особо крупным размером, чем причинил имущественный ущерб ЗАО «Стальмонтаж».

В 2003 году к Чуваткину О.П., являющемуся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», которое планировало производить строительство жилого дома по адресу г. Н.Новгород ул. Белинского д. 60, обратился ранее знакомый ему Молостов В.А. с намерениями заключить договор долевого участия в строительстве дома. Молостов В.А. имел намерения приобрести по цене 18 000 рублей за один кв. метр площади, трехкомнатную квартиру под № 15 общей площадью 115, 95 кв. метров всего на общую сумму за 2087100 рублей. У Чуваткина О.П. при заключении договора с Молостовым В.А. возник преступный умысел, направленный на хищение путем обмана денежных средств ЗАО «Стальмонтаж» в размере 450 000 рублей. Осуществляя свои преступные намерения, действуя умышленно, Чуваткин О.П., основываясь на доверительных отношениях с Молостовым В.А., из корыстных побуждений, предложил последнему заключить вышеуказанных договор на условиях указания в договоре фиктивной стоимости трехкомнатной квартиры под № 15 общей площадью 115, 95 кв. метров в размере 1 637 100 рублей, таким образом по цене 14119 рублей 01 копейка за один кв. метр площади, что существенно ниже стоимости 1 кв. метра площади в иных договорах долевого участия в строительстве дома, заключенных между ЗАО «Стальмонтаж», и рядом иных граждан в 2003 году, согласно которым граждане в 2003 году приобретали различные площади в вышеуказанном доме по цене не менее 18 000 рублей за 1 кв. метр площади. При этом Чуваткин О.П. предложил Молостову В.А., что последний должен будет передать лично Чуваткину О.П. денежные средства в размере 450 000 рублей, не отраженные в фиктивной стоимости квартиры - 1 637 100 рублей, ссылаясь на то, что для Молостова В.А. не имеет никакого материального значения, оплатить стоимость квартиры в размере 2087100 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» на условиях указания в договоре стоимости квартиры в размере 2087100 рублей, либо по высказанному предложению Чуваткина О.П., на условиях указания в договоре стоимости квартиры 1637100 рублей, оплатить стоимость квартиры в размере 1637100 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» и помимо этого, передать денежные средства в размере 450 000 рублей лично Чуваткину О.П., на что Молостов В.А. согласился, так как для Молостова В.А. фактический размер оплаты вышеуказанной квартиры при любых условиях, будет составлять 2087100 рублей. Во исполнение своих преступных намерений Чуваткин О.П. 01.10.2003 года в офисе ЗАО «Стальмонтаж», расположенном в д. 23 «а» по пр. Героев Московского района г. Н.Новгорода, между ЗАО «Стальмонтаж» в лице Чуваткина О.П. и гр. Молостовым В.А. был заключен договор № 4/60 долевого участия в строительстве, согласно которому ЗАО «Стальмонтаж» после окончания строительства дома 60 по ул. Белинского Нижегородского района г. Н.Новгорода, передает в собственность Молостову В.А. трехкомнатную квартиру под № 15 общей площадью 115, 95 кв., а Молостов В.А. согласно графику договора оплачивает в кассу ЗАО «Стальмонтаж» стоимость данной квартиры в размере 1637100 рублей. 28.11.2003 года Чуваткин О.П., согласно договоренности с Молостовым В.А., приводя в исполнение свои преступные намерения, направленные на хищение денежных средств, получил от Молостова В.А. денежные средства в размере 450 000 рублей, которые не входили в стоимость квартиры приобретаемой Молостовым В.А. и в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не внес. Однако, довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, т.к. строительство данного дома не было начато и все деньги, уплаченные Молостовым В.А. по договору долевого участия в строительстве, были возвращены ему ЗАО «Стальмонтаж», а деньги в сумме 450000 рублей возвращены Чуваткиным О.П.

В мае 2006 году к Чуваткину О.П. являющемуся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», обратился ранее не знакомый Русаков А.В. с намерениями приобрести принадлежащий ЗАО «Стальмонтаж» строительно-монтажный кран СКГ 40/63 заводской номер 666. 15.05.2006 года между ЗАО «Стальмонтаж» в лице генерального директора Чуваткина О.П. и Русаковым А.В. был заключен договор купли-продажи вышеуказанного крана, согласно которому Русаков А.В. приобретал кран за 1500000 рублей, при этом между Чуваткиным О.П. и Русаковым А.В. имелась устная договоренность, что стоимость крана при его детальном осмотре может быть снижена. 09.06.2006 года Русаков А.В. принял у ЗАО «Стальмонтаж» вышеуказанный кран, и находясь в офисе ЗАО «Стальмонтаж» по адресу г. Н.Новгород пр. Героев д. 23 «а», передал по расписке генеральному директору ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткину О.П. в счет оплаты крана 1000 000 рублей. У Чуваткина О.П. возник преступный умысел, направленный на хищение принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж» денежных средств в размере 1000 000 рублей, полученных от Русакова А.В. Реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, из корыстных побуждений, Чуваткин О.П. указанные денежные средства в размере 1000000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не внес, а распорядился ими по своему усмотрению. Оставшиеся денежные средства в размере 500 000 рублей Русаков А.В. по договоренности с Чуваткиным О.П. должен был передать после снятия крана с регистрационного учета. В последствии после детального осмотра крана Чуваткин О.П. и Русаков А.В. пришли к соглашению о снижении стоимости крана до 1300000 рублей. При этом Русаков А.В. предложил переделать договор купли-продажи крана с целью исправления в имеющемся договоре стоимости крана, составлявшей 1500 000 рублей, на согласованную впоследствии стоимость крана 1300000 рублей. Чуваткин О.П. с целью сокрытия хищения денежных средств в размере 1000000 рублей, полученных от Русакова А.В. по расписке, предложил Русакову А.В. указать в договоре стоимость крана не 1300000 рублей, а 300000 рублей, сославшись на то, что для Русакова А.В. не будет иметь никакого значения, если в договоре будет указана стоимость крана 300 000 рублей, так как Русаков А.В. уже передал по расписке Чуваткину О.П. денежные средства в размере 1000000 рублей, и ему фактически оставалось заплатить именно 300000 рублей, на что Русаков А.В. согласился. В конце июня 2006 года Чуваткин О.П. и Русаков А.В. составили и подписали договор купли продажи датированный 15.05.2006 г., согласно которому Русаков А.В. приобретал принадлежащий ЗАО «Стальмонтаж» строительно-монтажный кран СКГ 40/63 за 300 000 рублей. 02.02.2007 г. Русаковым А.В. в кассу ЗАО «Стальмонтаж» в счет оплаты крана были внесены денежные средства в размере 300 000 рублей, а полученные денежные средства в размере 1000 000 рублей Чуваткин О.П. в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не внес, а распорядился ими по своему усмотрению. Таким образом, генеральный директор ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткин О.П., используя

свое служебное положение, похитил путем обмана, принадлежащие ЗАО «Стальмонтаж» денежные средства в размере 1000 000 рублей, чем причинил ЗАО «Стальмонтаж» материальный ущерб, в крупном размере.

Допрошенный в судебном заседании **подсудимый Чуваткин О.П.** вину в предъявленном обвинении не признал и показал суду, что проживает с женой и двумя детьми, на учетах не состоит, ранее не судим, с начала 2008 года работает в ООО «Стальмонтаж ризлти» заместителем генерального директора. В ЗАО «Стальмонтаж» работал с 1982 г. по 06.07.2006 года. С 2000 года по июнь 2006 года он являлся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», расположенном по адресу: г. Н.Новгород пр. Героев 23 «а», на данную должность он был назначен советом директоров. Основными видами деятельности ЗАО «Стальмонтаж» является строительные-монтажные работы. В 2003 году ЗАО «Стальмонтаж» занималось изготовлением металлических конструкций, строительством жилых домов. В 2003 году совет директоров принял решение о начале строительства жилого девятиэтажного дома по строительному адресу г. Н.Новгород ул. Белинского д. 60. Было принято решение о строительстве данного дома на собственные средства организации, которые планировалось получить путем получения кредитов, и на средства привлеченных дольщиков. Была начата работа по подготовке разрешительной документации на строительство дома. Дом планировалось строить на месте жилого дома № 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Для начала строительства дома было необходимо расселить жильцов дома № 58 «б», предоставить им другое жилье, затем снести д. 58 «б», подготовить строительную площадку и уже после этого начать строить д. 60. До этого с 2001 г. строили дом № 62 по ул. Белинского. При строительстве дома привлекались подрядчики, в том числе и СМУ 7. В 2002-2003 г. закончили расселение старого дома (Белинского д.58-б) и приступили к сносу этого дома. Сносом дома занималась организация «Премьер-центр», подготовкой строительной площадки занималась ООО «СМУ-7». От ООО «СМУ-7» также поступило предложение о сносе дома, но у ООО «Премьер Центр» их устроила цена. Меньше 1 100 000 рублей за снос дома никто не предлагал. Он и Пискунов встречались с заместителем директора ООО «Премьер Центр». Заключили договор с ООО «Премьер Центр» в апреле 2003 года. Договор смотрел юрист Овчинников. Контроль за сносом дома осуществлял Пискунов. Пискунов ему лично докладывал, как ведутся работы. Акты выполненных работ были подписаны, работы были оплачены. Расчет за выполненные работы с ООО «Премьер Центр» производился безналичным путем В апреле 2003 г. заплатили 580000 рублей и в мае – 520000 рублей. В ноябре 2004 года уже после сноса дома заключили договор со СМУ-7 на подготовку строительной площадки. СМУ-7 строили забор, засыпали ямы, колодцы, экскаваторных работ не проводили, сносом дома СМУ-7 не занималось. Снос дома осуществлялся в январе-мае 2003 года работниками ООО «Премьер-центр». Может быть, ООО «Премьер Центр» нанимал работников из СМУ-7. Родионов знал, кто занимается сносом дома № 58 «б» по ул. Белинского, т.к. он об этом докладывал на совете директоров. С ООО «СМУ-7» за подготовку строительной площадки расплатились не полностью, так как его не устроило качество выполненных работ ООО «СМУ 7». Никаких фиктивных договоров директору СМУ-7 заключать не предлагал. В 2003 г. на строительство дома был наложен запрет на неопределенный срок. Деньги, перечисленные «Премьер центр», вернуть не пытался, так как считал, что в дальнейшем работа будет стоить дороже. Запрет сняли в январе 2004 года. «Премьер центр» нанимали в конце 2002 года. Виновным себя в совершении данного преступления не признает, с заявленным гражданским иском не согласен.

С Молостовым знаком с 2000 года. 01.10.2003 года между ЗАО «Стальмонтаж» в его лице и гр. Молостовым В.А. был заключен договор долевого участия в строительстве д. 60 по ул. Белинского. Молостову понравилось расположение дома, и он обратился с просьбой продать ему 3-х комнатную квартиру общей площадью 110-115 квадратных метров. Он предложил Молостову стоимость - 18 000 рублей за квадратный метр, но тот попросил сделать ему скидку.- 14 000 рублей за квадратный метр. Договорились о стоимости квартиры 1637100 рублей. По договору Молостов должен был расплачивался до декабря 2004 года тремя траншами: 390 000, 800 000, 450 000 рублей. Молостов внес 390 000 и 800 000 рублей в кассу бухгалтерии, а третий платеж за Молостова должен был внести он, поскольку брал у Молостова займы деньги в сумме 450 000 рублей в ноябре 2003 года, о чем писал расписку. Деньги просил на год, но в расписке это не указывал. Он деньги не внес, поскольку Молостов просил внести их, когда начнется строительство. Строительство данного дома начато не было и деньги он по первому требованию вернул Молостову в 2007 году. О продаже Молостову квартиры за 14 000 за квадратный метр он говорил Пискунову, возможно, Родионову, Полковникову. Претензий с их стороны не было. Следующим дольщиком квартиры продавали за 18 000 рублей и выше. Вину в совершении данного преступления не признает, с заявленным гражданским иском не согласен.

В январе 2006 года к нему обратился ранее не знакомый Русаков с просьбой продать строительный кран. Родионов был против продажи крана. Так как ситуация в организации была плохая, была задолженность по зарплате, которая накопилась за полгода, он решил продать кран за 1500000 рублей. Кран был в залоге, то его продажу оформить официально было невозможно, Русаков согласился подождать. В мае 2006 года подписали договор, стоимость крана установили 1 475 000 рублей. Договор был подписан им и Русаковым и передан в бухгалтерию главному бухгалтеру Мандриковой. Русаков деньги при подписании договора не передавал, договорились, что заплатит за кран, когда транспортирует его к себе. В июне 2006 года кран транспортировали, и Русаков передал 1 000 000 рублей лично ему, о чем он написал расписку. При этом никто не присутствовал. Перед встречей с Русаковым вместе с Полковниковым и Родионовым решили, что полученные деньги пойдут на погашение задолженности по зарплате. 1 000 000 рублей, полученные от Русакова от продажи крана, он передал Дубыниной, чтобы та выплатила задолженность по зарплате, а 200 000 рублей оставили на погашение банковского кредита. В последующем собирались заключить официальный договор с Русаковым. Русаков должен был передать оставшиеся деньги после снятия крана с учета в Гостехнадзоре. Договор на 300 000 рублей им с Русаковым не заключался. Вину свою в совершении данного преступления признает частично, считает, что он совершил должностное преступление, а не мошенничество. Гражданский иск не признает.

Вина Чуваткина О.П. в совершении данных преступлений подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Допрошенный в судебном заседании **представитель потерпевшего Родионов С.А.** показал суду, что Чуваткин знаком ему по работе. Чуваткин был генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», он работал там главным инженером. ЗАО «Стальмонтаж» планивало строить жилой дом 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода, на месте старого дома 58 «б» пл ул. Белинского г. Н.Новгорода. Для начала строительства д. 60, необходимо было снести дом № 58 «б», оградить место строительных работ, и подготовить площадку по строительству. Эти работы планировалось

производить зимой 2003-2004 года. Для производства данных работ планировалось привлечь ЗАО «СМУ-7», данный вопрос обсуждали на оперативке. Всеми работами на данном объекте руководил непосредственно зам. директора строительству Пискунов В.С. Он знал, что Чуваткин заключил соглашение с ЗАО «СМУ-7» о сносе дома и подготовки строительной площадки. ЗАО «СМУ-7» представило на рассмотрение смету на выполнение работ, в которой отражались снос дома, подготовка территории под строительство и вывоз мусора. Стоимость этих работ составляла около 800 000 рублей. Он сам лично видел эту смету у Чуваткина, который с ним советовался по поводу стоимости этих работ. Впоследствии ЗАО «СМУ-7» снизила стоимость работ до 500 000 рублей. Он видел эту смету у Чуваткина, и пояснил ему, что стоимость работ приемлема для ЗАО «Стальмонтаж». Чуваткиным было принято решение, что снос дома 58 «б» будет выполнять ЗАО «СМУ-7» согласно смете. Весной 2004 года ЗАО «СМУ-7» выполнило работы по сносу д. 58 «б» согласно смете. После выполнения этих работ его пригласил Чуваткин и показал ему акт выполненных работ на снос дома, составленный ЗАО «СМУ-7». Со стороны ЗАО «СМУ-7» этот акт был уже подписан и составлена справка о стоимости выполненных работ на сумму 535641 рублей. Чуваткин ему сказал, что работы по сносу дома выполнены, и можно согласовать этот акт. Он подписал этот акт выполненных работ от имени ЗАО «Стальмонтаж». Подписанный акт Чуваткин забрал себе. Оплатили ли ЗАО «Стальмонтаж» работы выполненные ЗАО «СМУ-7», он в то время не знал. Работы на объекте велись до февраля-марта 2004 года. Другие организации к данным работам не привлекались, так как «СМУ 7» имел преимущественное право. Об ООО «ПремьерЦентр» никогда не слышал ранее, узнал о данной организации, когда стал директором – в июне 2006 года. В сентябре 2006 года он встретился с Аверкиным – директором ООО СМУ-7, тот спросил, когда мы заплатим за снос дома. Аверкин ему пояснил, что после того как ЗАО «СМУ-7» снесло дом 58 «б», только в конце 2004 года он с Чуваткиным подписал договор и акт выполненных работ, но в них было указано, что ЗАО «СМУ-7» выполнило только подготовку строительной площадки, а снос дома 58 «б» нигде отражен не был. Аверкин пояснил, что учитывая, что стоимость работ занижена не была, он подписал этот акт и этот договор, чтобы получить деньги, хотя фактически работы по сносу дома также производились ЗАО «СМУ-7». Он пообещал Аверкину разобраться в этом. Потом он нашел документы: три акта выполненных работ от ООО «Премьер Центр» на сумму 1100000 рублей. Обнаружив документы ООО «Премьер Центр», он обратил внимание на то, что такая же процентовка, которую он подписывал со «ЗАО «СМУ 7», была и с ООО «Премьер Центр», но с завышенными ценами. После этого Чуваткин с ним на контакт не выходил. В бухгалтерии увидел документы, согласно которым ООО «Премьер Центр» были перечислены деньги 1100000 рублей. Согласно найденным документам, получалось, что снос дома 58 «б» производило ООО «Премьер Центр», за что получило в качестве оплаты 1100 000 рублей, хотя фактически снос дома 58 «б» и все подготовительные работы выполняло ЗАО «СМУ-7», что подтверждено руководством ЗАО «СМУ-7» и актом выполненных работ, который подписывал он лично со стороны ЗАО «Стальмонтаж». Договор между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «ПремьерЦентр» он не нашел. Действиями Чуваткина О.П. ЗАО «Стальмонтаж» был причинен материальный ущерб в размере 1100 000 рублей, который не возмещен.

В 2003 году было получено разрешение на строительство жилого дома на ул. Белинского. На общем собрании акционеров было принято решение о строительстве жилого многоквартирного д. 60 по ул. Белинского г.Н.Новгорода на средства привлеченных дольщиков. На ул. Белинского, д. 60 предполагалось построить дом на 46 квартир, было заключено 30 договоров с дольщиками, но деньги внесли не все. Сдача дома предполагалась в 2005 году, стоимость 1 кв.м составляла 18000-20000 рублей. Всеми этими вопросами занялся генеральный директор Чуваткин О.П. Чуваткин с 2003 года стал заключать договора долевого участия с различными гражданами. Все переговоры и обсуждения условий договоров, Чуваткин проводил самостоятельно. Он заключал договора с дольщиками вплоть до конца 2005 года. За период деятельности Чуваткина в должности ген. директора ЗАО «Стальмонтаж», им было заключено несколько десятков договоров долевого участия в строительстве, в том числе и с гр. Молостовым В.А. Но строительство дома так и не начиналось, в связи с возникшими трудностями в получении необходимой разрешительной документации на строительство. В сентябре 2006 года к нему пришел Молостов и сказал, что приобрел 3-хкомнатную квартиру 115 кв.м. В договоре была оговорена сумма 1637100 рублей. Молостов пояснил, что так как строительство дома не началось, он требует расторгнуть договор и вернуть внесенные им в ЗАО «Стальмонтаж» долевые взносы - 390000 рублей векселями, 800000 рублей – деньгами, а также предъявил расписку от Чуваткина на сумму 450000 рублей. Молостов потребовал, чтобы ЗАО «Стальмонтаж» также вернуло ему эти 450 000 рублей. Он спросил Молостова, за что он передал Чуваткину 450000 рублей, которые не отражены в договоре как долевой взнос и не поступали в бухгалтерию ЗАО «Стальмонтаж». Молостов ему объяснил, что при заключении договора, Чуваткин сказал Молостову, что квартира № 15 стоит 2 087 100 рублей и Чуваткин предложил Молостову указать в договоре стоимость квартиры не 2087100 рублей, а 1637 100 рублей. Разницу этих сумм, составляющую 450000 рублей, Молостов по предложению Чуваткина должен был передать лично Чуваткину, то есть без отражения этой суммы в документации ЗАО «Стальмонтаж». Из пояснений Молостова, он понял, что Чуваткин фиктивно занизил стоимость квартиры на 450 000 рублей, заключил в убыток ЗАО «Стальмонтаж» договор на сумму 1637100 рублей, и присвоил себе 450 000 рублей, которые фактически тоже должны были поступить в кассу ЗАО «Стальмонтаж». В последствии Молостов изменил свои показания и стал утверждать, что Чуваткин сделал ему скидку, что они заключили договор на сумму 1637100 рублей, и 450000 рублей он дал Чуваткину в долг и тот должен был внести данные деньги в счет уплаты последнего взноса за квартиру. Т.к. строительство дома начато так и не было, то в 2008 г. ЗАО «Стальмонтаж» возвратило Молостову деньги, уплаченные им по договору. Он знает также, что после того как он обратился с заявлением в милицию, Чуваткин в ноябре 2007 года вернул Молостову 450 000 рублей, поэтому он думает, что именно по данной причине Молостов в настоящее время, изменил свои показания. Знает о том, что Чуваткин просил Молостова расписку на сумму 450000 руб. не приобщать к делу. Молостов сказал, что дал Чуваткину деньги в долг.

Их организация на балансе имеет автокраны и технику для перевозки конструкций, в том числе и строительный монтажный кран СКГ 40/63 заводской номер 666. В мае 2006 года его вызвал Чуваткин, у которого в кабинете находился ранее незнакомый Русаков. Чуваткин сказал, что Русаков за 1500000 рублей хочет купить данный кран. Он сказал, что он против, но решение принимал Чуваткин. Затем от Полковникова узнал о том, что Чуваткин дал распоряжение передать кран Русакову. Сам договор продажи крана он не видел, условия договора не знал. За какую сумму Чуваткин продал кран Русакову, он не знал. Чуваткин ему об этом ничего не говорил. 30.06.2006 года он был

избран ген. директором ЗАО «Стальмонтаж». Вступив в должность ген. директора, он стал просматривать всю документацию, и обнаружил договор купли продажи вышеуказанного крана гр. Русакову А.В. за 300 000 рублей и акт приема-передачи крана. Цена крана была слишком занижена. Также он выяснил, что 300 000 рублей не поступили в кассу ЗАО «Стальмонтаж», хотя кран уже был передан Русакову. Он решил разобраться в этом и встретился с Русаковым. Русаков сказал, что приобрел кран за 1300 000 рублей. Также Русаков пояснил ему, что уже передал Чуваткину часть денежных средств в размере 1000 000 рублей, в тот же день когда получил кран. В подтверждение этому Русаков показал ему собственноручно написанную расписку Чуваткина, о получении Чуваткиным денежных средств в размере 1000 000 рублей за проданный кран датированную 09.06.2006 года. Он спросил Русакова почему договор на 300 000 рублей, а не на 1300 000 рублей. Русаков пояснил, что изначально договор был заключен на 1500 000 рублей, а впоследствии цена была снижена до 1300 000 рублей. Но так как 1000 000 рублей Русаковым был передан Чуваткину сразу, Чуваткин предложил Русакову переделать договор продажи крана на 300 000 рублей, чтобы впоследствии по данному договору внести именно недостающие 300 000 рублей. Русаков на предложение Чуваткина согласился. В феврале 2007 года кран был снят с учета и Русаков внес в кассу ЗАО «Стальмонтаж» оставшиеся 300 000 рублей. В бухгалтерии ЗАО «Стальмонтаж» договора продажи крана за 1300 000 рублей нет, так же нет никаких документов подтверждающих приход в кассу 1000 000 рублей полученных Чуваткиным по расписке от Русакова. Деньги Чуваткин был должен провести через бухгалтерию. Действительно в ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция» была задолженность по заработной плате, но она была погашена в 2007 г., никаких денег на погашение задолженности Чуваткин в июне 2006 г. в бухгалтерию не передавал. Своими действиями Чуваткин О.П. также причинил ЗАО «Стальмонтаж» материальный ущерб на сумму 1000000 рублей. Поддерживает искивые требования на сумму 2550000 рублей. Вопрос о назначении Чуваткину О.П. наказания оставляет на усмотрение суда.

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Александров В.В.** показал суду, что с 2000 г. работает в ЗАО «СМУ-7». Видел Чуваткина в 2003-2004 г., когда он вместе с другими работниками ЗАО «СМУ-7» ломали дом на ул. Белинского. Заказчиком была фирма «Стальмонтаж». Главная задача была – снести дом под строительство нового дома. Ломали двухэтажный каменный дом со своей котельной с декабря 2003 г. по март 2004 г. Использовали технику только ЗАО «СМУ 7». Другие организации в сносе дома не участвовали. Про организацию «Премьер-Центр» ничего не слышал. Дом № 62 по ул. Белинского построили за 2-3 месяца до того, как начали ломать старый дом.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, показания свидетеля Александрова В.В., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Александров В.В., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в ЗАО «СМУ-7» он работает с 2000 года в должности жестянщика. В его обязанности входит изготовление и установка металлических изделий. В конце 2003 года руководство ЗАО «СМУ-7» направило его и других работников ЗАО «СМУ-7» на строительный объект, расположенный по адресу г. Н.Новгород ул. Белинского д. 58 «б». Им была поставлена задача - снести данный кирпичный двухэтажный дом и подготовить территорию под строительство. Данная территория была ими огорожена забором. Затем он совместно с другим рабочими ЗАО «СМУ-7» внутри дома отделили доски от стен, затем путем прицепа тросов бульдозера к перегородкам дома, обрушили дом. Крышу дома они сломали аналогичным способом. Затем экскаватором разбили остатки стен дома. Строительный мусор они загрузили на грузовики и вывезли на свалку. После сноса дома, бульдозер разровнял землю, в результате чего образовалась ровная площадка под строительство другого дома. Все работы на данном объекте выполнялись только рабочими и техникой ЗАО «СМУ-7». После окончания данных работ его перевели на другой объект (т.1 л.д. 134-135).

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Кульков В.Н.** показал суду, что работает в ЗАО «СМУ 7», занимается строительством домов, иногда сносом старых домов. В конце 2003 года занимались сносом дома по ул. Белинского. Прораб Белоглазова дала задание сломать каменный дом. Использовали экскаватор и бульдозер, вся техника принадлежала СМУ 7. Забор из металлического профиля, который стоял около дома к тому времени, ставила ЗАО «СМУ 7». Больше на ул. Белинского в то время ничего не ломали. Крыша была частично сломана, но они ее доламывали. Кто был заказчиком, не знает. Про ООО «Премьер-центр» ничего не слышал. Рабочих других фирм на строительной площадке не было.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Кулькова В.Н., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Кульков В.Н., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в ЗАО «СМУ-7» он работает с 1984 года в должности плотника и бетонщика. В его обязанности входит изготовление опалубок и заливка их бетоном. В конце 2003 года руководство ЗАО «СМУ-7» направило его и других работников ЗАО «СМУ-7» на строительный объект, расположенный по адресу г. Н.Новгород ул. Белинского д. 58 «б». Им была поставлена задача, снести данный кирпичный двухэтажный дом и подготовить территорию под строительство нового дома. Данная территория была ими огорожена забором. Затем он совместно с другим рабочими ЗАО «СМУ-7» внутри дома отделили доски от стен, сняли железо с крыши. Затем они, используя бульдозер, обрушили дом. Строительный мусор они загрузили на грузовики и вывезли на свалку. Все работы на данном объекте выполнялись только рабочими и техникой ЗАО «СМУ-7». На данном объекте он находился около 2-х месяцев, после чего его перевели на другой объект (т.1 л.д. 136-137).

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Комков С.А.**, показал суду, что с 1996 года работает в ЗАО «СМУ 7», которое занимается строительством домов, а также сносом старых домов. В 2003 году работали на ул. Белинского, ломали 2 этажный каменный дом. Когда приехал с другими работниками ЗАО «СМУ 7» на место, там уже был поставлен забор и сломана крыша. Забор устанавливали сотрудники ЗАО «СМУ 7». Они использовали бульдозер и экскаватор, принадлежащие ЗАО «СМУ 7». Ломали 2-этажное кирпичное здание по адресу: ул. Белинского, 58, но точно адрес не помнит. Он разбирал перекрытия и ломал стены, работал на данном объекте полтора месяца. Больше никаких домов на ул. Белинского не ломали. Рабочих других фирм на строительной площадке не было.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Комкова С.А., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Комков С.А., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в ЗАО «СМУ-7» он работает с 1996 года в должности плотника и бетонщика. В его обязанности входит изготовление опалубок и заливка их бетоном. В конце 2003 года руководство ЗАО «СМУ-7» направило его и других работников

ЗАО «СМУ-7» на строительный объект, расположенный по адресу г. Новгород ул. Белинского д. 58 «б». Им была поставлена задача - снести данный кирпичный двухэтажный дом и подготовить территорию под строительство нового дома. Данная территория была ими огорожена забором. Затем он совместно с другими рабочими ЗАО «СМУ-7» внутри дома отделили доски от стен, сняли железо с крыши. Затем они, используя бульдозер, обрушили дом. Строительный мусор они загрузили на грузовики и вывезли на свалку. Все работы на данном объекте выполнялись только рабочими и техникой ЗАО «СМУ-7». На данном объекте он находился до марта 2004 г., после чего его перевели на другой объект (т.1 л.д. 138-139).

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Полковников С.А.** показал суду, что с 1989 г. работает в ЗАО «Стальмонтаж». С 2003 по 2006 г. работал главным механиком, Чуваткин О.П. был руководителем – генеральным директором. В конце 2003 года велось строительство дома № 62 по ул. Белинского, рядом планировалось построить еще один дом. Дом планировалось строить на месте двухэтажного кирпичного дома. Заказчиком строительства был ЗАО «Стальмонтаж». Для начала строительства было необходимо оградить место застройки, затем снести д. 58 «б» путем обрушения, затем вывезти строительный мусор, затем подготовить строительную площадку путем переноса различных коммуникаций, вырубить деревья и выполнить иные работы. Снос дома был поручен ЗАО «СМУ 7». Работы начали зимой. Сначала построили забор, сломали дом, затем вывезли мусор, использовали трактор и экскаватор, принадлежащие СМУ 7. Работников никаких других организаций там не было. Он неоднократно приезжал на объект и видел как рабочие ЗАО «СМУ-7» ведут работы по сносу дома, работами руководила Белоглазова. На его глазах рабочие ЗАО «СМУ-7» устанавливали ограждение, затем методом обрушения, используя бульдозер, сносили дом. Также ему один раз звонил главный инженер ЗАО «СМУ-7» и просил отогнать гусеничный кран от дома 58 «б», так как кран мешал маневрам бульдозера для сноса дома. Он лично приехал на объект, и вместе с крановщиком отогнал кран. Про ООО «Премьер Центр» узнал только после возбуждения уголовного дела. До февраля 2007 года на балансе ЗАО «Стальмонтаж» находился строительный монтажный кран СКГ 40/63 заводской номер 666, предназначенный для ведения строительных работ, который находился в пригодном для эксплуатации состоянии. В мае 2006 года его пригласил к себе Чуваткин О.П. и поставил в известность, что данный кран он продал ранее ему знакомому гр. Русакову. Стоимость крана с ним не обсуждалась. Кран фактически был передан покупателю в июне 2006 года, когда Чуваткин еще являлся ген. директором ЗАО «Стальмонтаж». Он сам лично оказывал помощь покупателю в транспортировке крана на базу «Волгансфтехиммонтаж». Решение о продаже крана принимал сам Чуваткин, только в компетенцию Чуваткина входило принятие такого решения. Впоследствии когда ген. директором ЗАО «Стальмонтаж» стал Родионов С.А., последний попросил его съездить на базу «Волгансфтехиммонтаж», чтобы выяснить обстоятельства продажи данного крана, т.к. в бухгалтерии никаких документов по продаже крана не нашлось. Они с Родионовым ездили к Русакову. Русаков им пояснил, что сначала договорился с Чуваткиным о продаже крана за 1500 000 рублей, но затем цена была снижена на 200 000 рублей. Родионов спросил Русакова, когда тот отдаст деньги за кран. Русаков сказал, что 1000 000 рублей он уже передал Чуваткину, в день, когда забирал кран. В подтверждение этому Русаков предъявил им расписку, написанную Чуваткиным о получении 1000 000 рублей. Родионов был удивлен этому, и пояснил, что эти деньги в кассу организации не поступили. Русаков сказал, что ничего об этом не знает. Также Русаков пояснил, что оставшиеся 300 000 рублей Русаков отдаст, когда кран снимут с регистрационного учета ЗАО «Стальмонтаж». Когда кран был снят с учета, Русаков перевел остаток денег. В договоре по продаже крана была указана сумма в 300000 рублей. Задолженность по зарплате была в 2006 году, которую погасили в 2007 году – в период руководства Родионова. При Чуваткине никакой задолженности по зарплате не погашалось. В 2002 году ЗАО «Стальмонтаж» приняло решение о строительстве жилого д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода, т.к. не было необходимых денежных средств на строительство, было принято решение о строительстве дома на средства привлеченных дольщиков. Продажами квартир занимался Чуваткин, который привлекал дольщиков, при этом он должен был руководствоваться интересами организации, и продавать квартиры по нормальной рыночной цене, действуя в интересах организации, с целью получения наибольшей возможной выгоды. В 2006 году, когда ген. директором ЗАО «Стальмонтаж» был избран Родионов, в офис пришел Молостов, который предъявил Родионову расписку на сумму 450 000 рублей. Молостов пояснил, эти деньги он лично передал Чуваткину и потребовал зачесть эти 450 000 рублей в общую внесенную сумму за квартиру. Родионов пояснил Молостову, что 450 000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не поступали, и отказал Молостову в зачислении 450 000 рублей в общую внесенную сумму, и предложил со всеми вопросами обратиться к Чуваткину. При каких обстоятельствах Чуваткин получил от Молостова 450 000 рублей, он не знает.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Полковникова С.А., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Полковников С.А., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в ЗАО «Стальмонтаж» он работает с 1994 года, то есть со дня образования данной организации. С 2000 года по 30 июня 2006 года он работал в должности главного механика ЗАО «Стальмонтаж». Также с момента образования данной организации, он является одним из самых крупных акционеров данной организации. В 2003 году и по настоящее время самыми крупными акционерами ЗАО «Стальмонтаж» являлись Родионов около 15 % акций, Чуваткин около 17% акций и он сам, имея около 14 % акций. Остальные акционеры владели небольшим количеством акций не более 2 % акций, и их голоса при решении каких либо вопросов не имели существенного приоритета. Все значимые вопросы на общем собрании, зависели только от его решения, решения Родионова и Чуваткина, это было обусловлено тем, что у них на троих было практически приоритетное количество акций. В 2002 году ЗАО «Стальмонтаж» приняв решение о строительстве жилого д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода, не имея необходимых денежных средств на строительство, приняло также решение о строительстве дома на средства привлеченных дольщиков. Согласно проекту в доме планировалось 46 жилых квартир, два офисных помещения. Все организационные вопросы были возложены на Чуваткина О.П. как ген. директора. В его компетенцию входило заключение договоров с дольщиками. Документально, стоимость каждой квартиры определены не были, усно было принято решение, что квартиры будут продаваться дольщикам из расчета рыночной стоимости одного квадратного метра жилой площади на момент заключения договора. При заключении договора, непосредственно стоимость продаваемой квартиры, определял ген. директор Чуваткин, но это он должен был делать из расчета рыночной стоимости одного квадратного метра жилой площади на момент заключения договора. То есть Чуваткин при заключении договоров с дольщиками, должен был

руководствоваться интересами организации, и продавать квартиры по нормальной рыночной цене, действуя в интересах организации, с целью получения наибольшей возможной выгоды. Все эти вопросы находились в компетенции Чуваткина, как ген. директора. Приняв такое устное решение, Чуваткин с 2003 года стал заключать договора с дольщиками. Какая в 2003 году была рыночная стоимость одного квадратного метра жилой площади в аналогичном доме, он не помнит, но исходя из заключенных договоров с дольщиками, средняя цена одного квадратного метра жилой площади составляла около 18 000 рублей. Все договора с дольщиками были заключены исходя из этой суммы, за исключением договора с дольщиком Молостовым. Согласно договору с Молостовым, последний приобретал квартиру по цене около 14 000 рублей за 1 кв. метр площади. Эта стоимость существенно меньше, чем в других аналогичных договорах. Договор с Молостовым был заключен 01.10.2003 года и согласно договору, Молостов приобретал квартиру общей площадью 115,95 кв. метров за 1637 100 рублей, то есть по 14 000 рублей за 1 кв. метр. Стоимость 1 кв. метра в договорах с другими дольщиками, заключенными примерно в то же самое время, составляла около 18 000 рублей, то есть стоимость была значительно больше. В договоре с Гришиным, который был заключен до Молостова, а именно 27.08.20043 года, стоимость 1 кв. метра составляла около 18 000 рублей, в договорах с Гришиным, Халецким, Зубатюк, Лобовым, заключенными также в 2003 году, стоимость 1 кв. метра составляла около 18 000 рублей. То есть во всех договорах с дольщиками заключенными в 2003 году, за исключением договора с Молостовым, стоимость 1 кв. метра составляла около 18 000 рублей. В 2004 году и дальнейшем стоимость 1 кв. метра была также не менее 18 000 рублей. По договору с Лобовым заключенному 04.12.2003 года на сумму 2087 100, последний приобретал квартиру аналогичную Молостову, то есть того же метража, и практически той же планировки. Учитывая это, квартира Молостову должна была быть продана за такую же сумму, то есть за 2 087 100 рублей. Почему Чуваткин существенно занизил стоимость квартиры Молостову на 450 000 рублей, он не знает, но эта сумма существенная, и Чуваткин делая скидку Молостову на данную сумму, действовал в ущерб организации. Если бы Чуваткин не сделал скидку Молостову, а продал квартиру по нормальной рыночной стоимости, как и всем остальным дольщикам, в кассу ЗАО «Стальмонтаж» поступили бы дополнительно 450 000 рублей. Данная сумма в 2003 году являлась существенной для организации, учитывая, что по итогам 2003 года у организации не было практически никакой прибыли, также у организации был кредит на очень большую сумму примерно 20 000 000 рублей, и все планы по улучшению материального положения ЗАО «Стальмонтаж» были возложены на строительство дома и продажу квартир. На тот момент все финансовые поступления имели значение для организации. Он, как один из трех крупных акционеров организации, полагает, что умышленные действия Чуваткина по занижению стоимости квартиры Молостова на 450 000 рублей были в ущерб организации, и Чуваткин по своему собственному желанию не имел никаких права так занижать стоимость квартиры, так как Чуваткин должен был действовать в интересах организации, а не в ущерб ей. Чуваткин занизил стоимость квартиры для своего хорошего знакомого Молостова, по своей инициативе, не поставив об этом никого в известность. Кроме того, в 2006 году, когда ген. директором ЗАО «Стальмонтаж» был избран Родионов, в офис пришел Молостов, который ему также знаком. Он стал свидетелем разговора между Родионовым и Молостовым. Молостов предъявил Родионову расписку Чуваткина, согласно которой Чуваткин получил от Молостова деньги в сумме 450 000 рублей по договору долевого участия. Молостов пояснил, эти деньги Молостов лично передал Чуваткину в счет договора. Молостов потребовал зачесть эти 450 000 рублей в общую внесенную сумму за квартиру. Молостов говорил, что эти деньги Молостов ранее давал Чуваткину за квартиру. Родионов пояснил Молостову, что 450 000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не поступали. Родионов отказал Молостову в зачислении 450 000 рублей в общую внесенную сумму, и предложил со всеми вопросами обратиться к Чуваткину. При каких обстоятельствах Чуваткин получил от Молостова 450 000 рублей, он не знает. (Т.1 л.д.206-208).

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Пискунов В.С.** показал суду, что с 1971 по 2007 г. работал в ЗАО «Стальмонтаж». С июня 2000 г. директором ЗАО «Стальмонтаж» был Чуваткин, с июня 2006 г. директором стал Родионов. ЗАО «Стальмонтаж» занимается строительством, в частности занималось строительством дома № 62 по ул. Белинского, также планировалось строительство дома рядом. Он занимался технической документацией, занимался технадзором, был заместителем Чуваткина. В 2003 году решили сносить дом № 58 по ул. Белинского. Для сноса данного дома Чуваткиным было принято решение о привлечении для этой работы, ранее ему знакомой фирмы - ООО «Премьер Центр». Обычно работали с другой организацией – «Нижегород-Сервис». Снос дома начался в январе 2004 года. Он следил за сносом, ему представляли акты выполненных работ, он их подписывал, сумма выполненных работ оговаривалась заранее. Сносом занимались около 3 месяцев. В его обязанности входило проверка того, что именно сносят. Подрядчики передавали акты через секретаря, он подписывал и отдавал в бухгалтерию. Подписывал акт выполненных работ он, так как он соответствовал объему выполненных работ, проверял по смете. Как конкретно ломал дом, не знает. Работников ООО «Премьер Центр» не знает, с ними никогда не общался. Решил, что дом сносили работники ООО «Премьер Центр», т.к. видел договор заключенный Чуваткиным с ООО «Премьер Центр». ЗАО «СМУ-7» выполняло работы по подготовке строительной площадки. Прораба Белоглазову на стройке не видел.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон, на основании ч.3 ст.281 УПК РФ, показания свидетеля Пискунова В.С., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Пискунов В.С., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что с 1994 года по январь 2007 года он работал в ЗАО «Стальмонтаж». С 1998 года по январь 2007 года он являлся заместителем директора по строительству ЗАО «Стальмонтаж». С 2000 года по 30.06.2006 года генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» являлся Чуваткин Олег Петрович. С Чуваткиным он находится в хороших отношениях. В 2002 году ЗАО «Стальмонтаж» приняло решение о строительстве жилого дома по строительному адресу д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Дом 60 планировалось построить на месте, где был расположен двухэтажный кирпичный д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода. Для начала строительства этого дома 60, нужно было оградить территорию забором, перенести коммуникации, снести старые деревянные сараи и гаражи которые располагались на месте застройки, снести д. 58 «б», вывезти строительный мусор. От ЗАО «Стальмонтаж» контроль за этими работами возлагался на него. Между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ -7» был заключен договор, согласно которому ЗАО «СМУ-7» выполняло работы по подготовке строительной площадки, но не сноса д. 58 «б». Видел ли он этот договор, он не помнит, видел ли он смету на данные работы, он не помнит. Кем был подписан данный договор он

7

не помнит, кем была подписана смета он тоже не помнит, но данные документы обычно подписывают директора, то есть он предполагает, что договор и смету подписали директор «СМУ-7» Аверкин и директор ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткин О.П. В начале 2004 года данные работы начали выполняться ЗАО «СМУ-7». Кто руководил работниками ЗАО «СМУ-7» он не знает. Работники ЗАО «СМУ-7» установили забор и перенесли коммуникации. На этом согласно смете, работа ЗАО «СМУ-7» закончилась. Данные работы ЗАО «СМУ-7» выполняло до марта или апреля 2004 года. Для сноса д. 58 «б», Чуваткиным было принято решение о привлечении для этой работы, ранее ему незнакомой ООО «Премьер Центр». Он не помнит, видел ли он подписанный договор на снос д. 58 «б» между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр». Смету на выполнение ООО «Премьер Центр» сноса д. 58 «б», он видел в документации ЗАО «Стальмонтаж». Согласно смете ООО «Премьер Центр» должно было снести д. 58 «б». Работники ООО «Премьер Центр» приступили к работе по сносу д. 58 «б» в январе 2004 года и работы продолжались до апреля 2004 года. Учитывая, что период времени работ ЗАО «СМУ-7» и ООО «Премьер Центр» совпадают, предположительно эти организации на этом объекте работали одновременно, но утверждать он этого не может, потому что он этого не видел. Он когда приезжал на объект видел то одну работающую организацию, либо другую работающую организацию. На вопрос «Как вы отличали, к какой организации относятся рабочие?», он пояснил, что рабочих он отличал по виду выполняемых ими работ, то есть, если рабочие на объекте занимались сносом дома, значит, они были из ООО «Премьер Центр», а если рабочие занимались подготовкой площадки, значит они были из «СМУ-7». На вопрос «С кем из работников ООО «Премьер Центр» вы общались на объекте?», он пояснил, что ни с кем не разговаривал. На вопрос «С кем из работников ЗАО «СМУ-7» вы общались на объекте?», он пояснил, что ни с кем не разговаривал. На вопрос «Знаком ли вам кто-либо из работников «СМУ-7»?», он пояснил, что знаком с директором Аверкиным, прорабом Белоглазовой, начальником ПТО Королев, гл. энергетиком Садековым и многими другими. Он их всех знает с 2000 года. На вопрос «Кого-либо из них вы видели на объекте при выполнении работниками СМУ-7 подготовки строительной площадки?», он пояснил, что никого из них не видел. На вопрос «Кто руководил рабочими СМУ-7 на объекте?», он пояснил, что не знает. На вопрос «Кто руководил рабочими ООО «Премьер Центр»?», он пояснил, что не знает. На вопрос «Какая техника использовалась работниками СМУ-7 при выполнении работ?», он пояснил, что у ЗАО «СМУ-7» он не видел никакой техники. На вопрос «Какая техника использовалась работниками ООО «Премьер Центр» при выполнении работ?», он пояснил, что ООО «Премьер Центр» использовали бульдозер и экскаватор при сносе дома. На вопрос «Почему вы считаете, что снос дома 58 «б» выполняли именно работники ООО «Премьер Центр», если вы ни с кем из них не разговаривали и никого не знаете», он пояснил, что сделал этот вывод из того, что со слов Чуваткина он знал о том, что для сноса дома 58 «б» будет привлечено ООО «Премьер Центр». Согласно документации, а именно договора, который возможно он видел, и согласно слов самого Чуваткина, снос дома 58«б» должны были выполнять ООО «Премьер Центр», но кто фактически выполнял эти работы он не знает, так как рабочие были ему не знакомы, он ни с кем из них не разговаривал. На вопрос «Кто вывозил строительный мусор с объекта?», он пояснил, что строительный мусор вывезило ЗАО «СМУ-7», он сам лично звонил Аверкину и просил того вывезти мусор, потому что это потребовала администрация. На вопрос «Ваши подписи стоят в трех актах выполненных работ и справках к ним, за январь, февраль и март 2004 года, согласно которым ООО «Премьер Центр» выполнило снос д. 58 «б» для ЗАО «Стальмонтаж», он пояснил, что это он подписал эти документы. На вопрос «Почему вы подписали три акта выполненных работ и справки, согласно которым в январе, феврале и марте 2004 года ООО «Премьер Центр» осуществлял снос дома 58 «б»?», он пояснил, что он считал, что эти работы действительно выполнило ООО «Премьер Центр». Он так считал, потому что со слов Чуваткина он знал, что эти работы будет выполнять ООО «Премьер Центр». Но фактически работы по сносу д. 58 «б» могла выполнять любая организация. Он лично не убеждался в том, кто выполняет снос д. 58 «б». Он руководствовался только указаниями директора Чуваткина, который его заверил, что снос дома выполняет ООО «Премьер Центр», о чем со слов Чуваткина, имелся соответствующий договор на снос дома. Кто со стороны ООО «Премьер Центр» подписал акты выполненных работ, он не знает. Он эти акты подписывал при следующих обстоятельствах. Он приходил в свой кабинет, и у него на столе уже лежали акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, за конкретный месяц. Акты и справки со стороны ООО «Премьер Центр» уже были подписаны. Кто в кабинет приносил ему эти акты, он не знает. Он выезжал на объект, убеждался, что объем работ указанных в акте, выполнен в полном объеме, после чего он подписывал каждый акт и справку. Он не помнит, в один день он подписал все три акта или в разные месяцы. Когда он подписывал последний акт и справку, дом уже точно был снесен. Все акты, он отдавал Чуваткину. Как производилась оплата по актам и справке он не знает. Также он не знает, как производилась оплата со СМУ-7. Акты выполненных работ со СМУ-7 на выполнение подготовки строительной площадки, подписывал не он, их подписывал Чуваткин. Он не помнит, видел ли он договор со СМУ-7 на выполнение работ по подготовке строительной площадки (т.1 л.д. 126-132).

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Аверкин Н.В.** показал суду, что с 1989 года работает генеральным директором ЗАО «СМУ-7», которое является подрядно-строительной организацией и с 2002 года по 2003 года ЗАО «СМУ-7» в качестве подрядчика выполняло работы по строительству жилого д. 62 по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Собственником площадки, на которой производилось строительство д. 62, являлось ЗАО «Стальмонтаж», генеральным директором в то время являлся Чуваткин О.П. ЗАО «СМУ-7» благополучно выполнило все возложенные на их организацию работы. Также ЗАО «Стальмонтаж» планировало построить на ул. Белинского еще один дом, для этого было необходимо снести старый дом и подготовить строительную площадку. ЗАО «СМУ-7» предложило свои услуги по выполнению данных работ, совместно с Чуваткиным он лично оговорил цену – 8000000 рублей. ЗАО «СМУ-7» подготовила проект договора, смету, в которой были отражены все виды вышеуказанных работ с их стоимостью. Все эти документы были направлены в ЗАО «Стальмонтаж» на рассмотрение. Руководство ЗАО «Стальмонтаж» согласилось с объемом работ, но предложило снизить стоимость до 535 000 рублей. Он согласился и подготовил новый договор на сумму 535000 рублей и новую смету с изменениями цены. Эти документы он подписал и отправил на согласование в ЗАО «Стальмонтаж». От Чуваткина он получил устный ответ о том, что ЗАО «Стальмонтаж» согласно на все условия. Его организация стала очищать площадку под строительство, работы начались в конце 2003 года. Работу выполняли 3-4 месяца – очистили площадку под дом, снесли сараи, снесли дом, сами убрали мусор. Бригаду возглавляла прораб Белоглазова Е.Б. Все вышеуказанные работы выполняли только рабочие ЗАО «СМУ-7», рабочих никаких других организаций на объекте не было, больше для выполнения данных работ никто не привлекался. При выполнении данных работ была задействована техника ЗАО «СМУ-7», а именно бульдозер и экскаватор. От ЗАО

«Стальмонтаж» надзор за работами осуществлял Пискунов В.С. В конце каждого месяца, ЗАО «СМУ-7» составляло акт выполненных работ и отправляло его в ЗАО «Стальмонтаж» для согласования и оплаты. Но обратно эти документы подписанными не приходили, оплаты не поступала. Чуваткин это объяснял, тем что у ЗАО «Стальмонтаж» нет денег для оплаты, и что работы будут оплачены позже. Несмотря на задержку оплаты, ЗАО «СМУ-7» в полном объеме выполнило весь комплекс работ по сносу д. 58 «б» и подготовки строительной площадки. Все переговоры по вопросам оплаты велись с Чуваткиным, а затем Чуваткин сказал, что не будет платить. Он периодически звонил Чуваткину и требовал подписать договор, акты выполненных работ и произвести оплату. Чуваткин ссылался на отсутствие денег. В конце 2004 года он вместе с главным бухгалтером ездили к Чуваткину, сказали, что обратиться в арбитражный суд, если ЗАО «Стальмонтаж» не оплатит работы. В результате всех переговоров, Чуваткин сказал, что оплатит работы, но настоял на том, чтобы договор подряда был переделан, а именно чтобы договор был датирован ноябрем 2004 года, и в договоре были указаны работы только по подготовки строительной площадки, но без пункта о сносе д. 58 «б». Все эти документы не соответствуют действительности, но он подписал их, т.к. нужно было закрыть финансовый год и получить хоть какие-нибудь деньги за работу. В 2005 году началась оплата, часть денег получили металлом, оставшуюся – через суд в мае 2007 года. В 2007 году обращался в Арбитражный суд с иском о признании недействительным о взыскании суммы задолженности. В Арбитражном суде было заключено мировое соглашение. С Чуваткиным были доверительные отношения, поэтому выполняли работы без договора. Согласился подписать договор на меньшую сумму, так как хотел получить хоть что-то. Другие организации на этом объекте не работали. «ПремьерЦентр» его организацию к работе не привлекал. ЗАО СМУ 7 тоже никого к работе никого не привлекало. Техника, которая работала на объекте, принадлежит ЗАО СМУ 7.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ремизов А.А. показал суду, что в ЗАО «СМУ 7» работает с 1996 года экскаваторщиком. В конце 2003 г. от Аверкина было получено задание прибыть на ул. Белинского с техникой. Они ломали дом и убрали мусор от сломанного каменного дома. Работали на объекте в феврале-марте 2004 г. только сотрудники ЗАО «СМУ 7». Они убрали мусор и выровняли площадку. Рядом с данным домом находился недавно построенный дом.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Ремизова А.А., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Ремизов А.А., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в ЗАО «СМУ-7» он работает с 1996 года в должности экскаваторщика. В его обязанности входит разработка грунта и иные работы, связанные с использованием экскаватора. В конце 2003 года руководством ЗАО «СМУ-7» направило его и других работников ЗАО «СМУ-7» на строительный объект, расположенный по адресу г. Н.Новгород ул. Белинского д. 58 «б». Им была поставлена задача, снести данный кирпичный двухэтажный дом и подготовить территорию под строительство нового дома. Данными работами руководила прораб Белоглазова. Данная территория была ими огорожена забором. Рабочие ЗАО «СМУ-7» используя бульдозер, сносили дом методом обрушения. В тех местах, где не мог ломать бульдозер, он на экскаваторе ломал стены дома ковшом экскаватора. Строительный мусор, грузил экскаватором на грузовики, которые вывозили мусор на свалку. Также на данном объекте засыпал ямы и погреба, выравнивал грунт. Все работы на данном объекте выполнялись только рабочими и техникой ЗАО «СМУ-7». В конце апреля 2004 года, когда площадка была подготовлена под строительство, их перевели на другой объект (т.1 л.д. 140-141).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Русаков А.В. показал суду, что в начале 2006 года выяснил, что у «Стальмонтаж» имеется строительный кран. В мае 2006 года он приехал в офис ЗАО «Стальмонтаж» пр. Героев д. 23 «а». Там он лично познакомился с Чуваткиным и они, в кабинете Чуваткина, стали обсуждать условия купли-продажи крана. В разговоре участвовали только они вдвоем. Договорился с Чуваткиным о покупке, обсудили стоимость крана, технические моменты, договорились о цене – 1500000 рублей. Кран находился на Сормовском повороте. 15.05.2006 года, Чуваткин сам подготовил договор купли-продажи крана в компьютерном варианте. В данном договоре стояла стоимость крана 1500 000 рублей. Они подписали этот договор в кабинете Чуваткина. Один экземпляр остался у Чуваткина, второй у него. Они решили, что в ближайшее время он вывезет кран и передаст Чуваткину деньги. 09.06.2006 года кран перевезли, и он отдал Чуваткину 1000000 рублей, тот написал расписку о получении 1000000 рублей. Забрав кран, он установил некоторые недостатки. В связи с тем, что на ремонт и приведение крана в нужное состояние, необходимо затратить больше денежных средств, чем он рассчитывал ранее, он сообщил об этом Чуваткину и тот согласился снизить цену до 1 300 000 рублей, то есть он оставался должен ЗАО «Стальмонтаж» 300000 рублей. Чуваткин ему довез обещанные комплектующие детали, и со стороны ЗАО «Стальмонтаж» оставалось только снять кран с учета, после этого он должен был отдать ЗАО «Стальмонтаж» оставшиеся 300 000 рублей. Когда они по обоюдному соглашению снизили цену, он попросил Чуваткина оформить новый договор с указанием новой стоимости крана 1300 000 рублей. Они встретились у Чуваткина в офисе, это было в конце июня 2006 года. Чуваткин ему предложил в новом договоре указать стоимость крана 300 000 рублей, то есть документально отразить, что он приобрел у ЗАО «Стальмонтаж» кран за 300 000 рублей. Чуваткин ему это пояснил тем, что для него не имеет никакого значения указать в договоре стоимость крана 1300 000 рублей, либо указать 300 000 рублей, так как он уже оплатил 1000 000 рублей, и у него имеется об этом расписка. Он согласился, так как для него это действительно не имело никакого значения. У Чуваткина уже был готов данный договор в компьютерном варианте в двух экземплярах. Договор был датирован «задним числом» а именно 15.05.2006 годом, то есть датой заключения первого договора на 1500 000 рублей. Они подписали этот договор. Далее все переговоры о выплате оставшейся суммы он вел с Родионовым. Чуваткин, продавая кран, действовал от имени ЗАО «Стальмонтаж». Как Чуваткин распорядился полученными деньгами он не знает.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Дубынина В.П. показала суду, что она работала в должности бухгалтера в ООО «Стальконструкция» и одновременно неофициально исполняла обязанности кассира ЗАО «Стальмонтаж». В ее обязанности кассира входило начисление заработной платы работникам ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция», выдача заработной платы. Порядок ее работы как кассира по заработным платам был строго в соответствии с действующим законодательством РФ. Она начисляла зарплату и отдавала ведомость главному бухгалтеру. Деньги предприятий были на расчетном счете в банке «Солидарность». За деньгами на выдачу зарплаты ездили главный бухгалтер или Чуваткин. Деньги привозили с чековой книжкой, она всё

проверяла, заполняла ведомость, выдавала зарплату работникам под роспись, а документы возвращала в банк. На ведомости всегда указывается дата фактической выдачи денег и месяц, за который выдается зарплата. Документы также подшиваются в кассовую книгу. Задолженность по зарплате была в обеих организациях ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция», приблизительно по 700000 рублей. Эта задолженность была по всем работникам с декабря 2005 года, и постепенно погашалась вплоть до лета 2007 года. Все зарплату работникам выдавала лично она, все деньги которые она выдавала работникам, поступали строго из банка. Ни в июне 2006 года, ни в другое время, она никогда не выдавала зарплату работникам деньгами, которые поступили не из банка. Чуваткин к ней ни разу не обращался с просьбой выдать зарплату деньгами, которые были получены не из банка и не были оприходованы в кассе. Этого она никогда не делала. С задолженностями расплатились в 2007 году. О продаже крана ей ничего не известно. Чуваткин деньги в кассу не передавал и не просил этими деньгами погасить задолженность по зарплате перед всеми работниками. Открытых дат в ведомостях не бывает. Все приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера и ведомости по зарплатам, она заполняла сама лично, строго в день получения денежных средств из банка. Она никогда не выдавала зарплату, не отразив на ведомости день выдачи зарплаты. Она никогда не выдавала зарплату, не указав в ведомости дату выдачи этой зарплаты, для того чтобы вписать эту дату позже. Лысухин в организации не работал, но числился в ООО «Стальконструкция» до июня 2006 года. Лысухин был оформлен монтажником, но в организации не появлялся, деньги за него получал Чуваткин. Зарботную плату в организациях она начала выдавать с 2003 года, до этого зарплату выдавала Трошина, которая сказала, что у Чуваткина есть доверенность на получении денег за Лысухина. На работе она Лысухина не видела. В 2006 г. она оформляла трудовую книжку Лысухина. Чуваткин и Лысухин уволились практически одновременно. Овчинников работал юристом в ООО «Стальконструкция».

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Купаев А.В.** показал суду, что с 2004 года работает в ЗАО «Стальмонтаж» водителем. В 2006 г. по зарплате были задержки. Зарплату всегда выдавала бухгалтер Дубынина. Денежные средства он получал по ведомости. В нескольких ведомостях одновременно он никогда не расписывался. Его заработная плата в 2006 году составляла 5000 рублей. Когда точно и какую сумму он получал, не помнит, но точно помнит, что крупных сумм денег (зарплата за несколько месяцев) он никогда не получал.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Купаева А.В., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Купаев А.В., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что в ЗАО «Стальмонтаж» он работает с мая 2004 года. В 2006 году директором данной организации являлся Чуваткин Олег Петрович. С Чуваткиным, он знаком лично, их отношения имели характер начальник-подчиненный. Личных отношений, выходящих за пределы трудовой деятельности у него с Чуваткиным не было. Из работников бухгалтерии ЗАО «Стальмонтаж», он знает лично только Дубынину Валентину Павловну, так как именно она занималась выдачей ему и остальным работникам заработной платы. В 2006 году он работал в должности водителя автомашины «КамАЗа» с окладом 5000 рублей, то есть ежемесячно он должен был получать зарплату не менее 6000 рублей. В процессе работы, в 2006 году ему, как и остальным работникам, практически каждый месяц задерживали зарплату, то есть зарплату ему каждый месяц выдавали не в полном объеме, а менее 5000 рублей, остальные деньги не выдавали, ссылаясь на трудное финансовое положение организации. В 2006 году ему ежемесячно выдавали не более 2000 рублей. Такая ситуация происходила вплоть до начала 2007 года. До этого времени задолженность по выплате зарплаты только возрастала. Только с начала 2007 года зарплату стали выдавать практически в полном объеме, а также стали погашать задолженность по зарплате за предыдущие месяцы. В полном объеме задолженность перед ним погасили только ближе к лету 2007 года. Аналогичная ситуация происходила и с другими рабочими организации, он это знает, так как все работают в одном коллективе и общаются между собой. Кроме того, в 2006 году вопрос по заработной плате был актуальным среди рабочих, так как в результате задержки зарплаты все находились в плохом материальном положении. В каком конкретно размере была задолженность перед ним на июнь 2006 года он точно не помнит, но задолженность была за несколько месяцев. Конкретно перед ним и перед другими рабочими задолженность по зарплате погашалась длительное время, примерно до середины 2007 года. Задолженность погашалась частями, то есть зарплату он всегда в 2006 году вплоть до начала 2007 года получал небольшими суммами в счет погашения долга за предыдущие месяцы. Он точно помнит, что в июне 2006 года и вообще в 2006 году, он не получал на руки деньги в счет погашения перед ним всей задолженности по зарплате, такого никогда не было. Если бы такое произошло, он бы это запомнил, так как в связи с постоянной задержкой зарплаты в 2006 году, у него было трудное материальное положение, и если бы в то время ему одновременно погасили всю задолженность по зарплате или хотя бы существенную часть задолженности, он бы это запомнил. Кроме того, он точно помнит, что ни в июне, ни в июле 2006 года перед ним не погасили всю задолженность по зарплате или существенную часть задолженности, так как в июле 2006 года у него был юбилей, ему исполнилось 45 лет, и в то время он находился в очень трудном материальном положении. Каждый месяц в 2006 году он на руки ежемесячно получал не более 2000 рублей. Зарплату в полном объеме стали выдавать только в 2007 году, и постепенно стали небольшими суммами погашать задолженность по зарплате. Он точно помнит, что я ежемесячно при получении денег на руки, всегда расписывался только в одной ведомости. Чтобы он в один месяц расписался в нескольких ведомостях, такого никогда не было (т. 2 л.д. 30-32).

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Алексеев А.В.** показал суду, что с 2000 года работает в ЗАО «Стальмонтаж», в 2006 году были задержки по выплате заработной платы. В 2007 году с работниками предприятие расплатилось. Зарплату получали по одной ведомости, расписывались в одной ведомости. Зарплату выдавала бухгалтер Дубынина. Денежных средств, за которые не расписывался, не получал.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Алексеева А.В., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Алексеев А.В., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что с 2000 года по декабрь 2007 года он работал в ООО «Стальконструкция» в должности электросварщика. Директором данной организации являлся Родионов Сергей Александрович. Главным инженером данной организации являлся Чуваткин Олег Петрович. С Чуваткиным он знаком лично, их отношения имели характер начальник-подчиненный. Личных отношений, выходящих за пределы трудовой деятельности у него с Чуваткиным не было. С Родионовым он знаком лично, их отношения имели характер начальник-подчиненный. Личных отношений, выходящих за пределы трудовой деятельности у него с Родионовым не было. Также Чуваткин являлся в то время ген. директором ЗАО

«Стальмонтаж». ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция» фактически являлись смежными организациями, то есть он как работник ООО «Стальконструкция» выполнял периодическую работу для ЗАО «Стальмонтаж». Руководство ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция» располагались в одном здании, работники бухгалтерии данных организаций также располагались в одном кабинете. Из работников бухгалтерии ООО «Стальконструкция» он знает лично только Дубынину Валентину Павловну, так как именно она занималась выдачей ему и остальным работникам заработной платы. В 2006 году он работал в должности сварщика с окладом 6000 рублей плюс оплата по сдельной работе, то есть ежемесячно он должен был получать не менее 6000 рублей. В процессе работы, в 2006 году ему, как и остальным работникам, практически каждый месяц задерживали зарплату, то есть зарплату ему каждый месяц выдавали не в полном объеме. Ему ежемесячно выдавали менее 6000 рублей, остальные деньги не выдавали, ссылаясь на трудное финансовое положение организации. Такая ситуация происходила вплоть до начала 2007 года. До этого времени задолженность по выплате зарплаты только возрастала. Только с начала 2007 года зарплату стали выдавать практически в полном объеме, а также стали погашать задолженность по зарплате за предыдущие месяцы. В полном объеме задолженность перед ним погасили только ближе к лету 2007 года. Аналогичная ситуация происходила и с другими рабочими организации, он это знает, так как все работают в одном коллективе и общаются между собой. Кроме того, в 2006 году вопрос по заработной плате был актуальным среди рабочих, так как в результате задержки зарплаты все находились в плохом финансовом положении. В каком конкретно размере была задолженность перед ним на июнь 2006 года, он точно не помнит, но задолженность была за несколько месяцев. Конкретно перед ним и перед другими рабочими задолженность по зарплате погашалась длительное время, примерно до середины 2007 года. Задолженность погашалась частями, то есть зарплату я всегда в 2006 году вплоть до начала 2007 года получал небольшими суммами в счет погашения долга за предыдущие месяцы. Он точно помнит, что в июне 2006 года и вообще в 2006 году, он не получал на руки деньги в счет погашения перед ним всей задолженности по зарплате, такого никогда не было. Если бы такое произошло, он бы это запомнил, так как в связи с постоянной задержкой зарплаты, в 2006 году, у него было трудное материальное положение, и если бы в то время бы одновременно погасили всю задолженность по зарплате или хотя бы существенную часть задолженности, он бы это запомнил. Он точно помнит, что ежемесячно при получении денег на руки, он всегда расписывался только в одной ведомости. Чтобы он в один месяц расписался в нескольких ведомостях, такого никогда не было (т. 2 л.д. 35-37).

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Юрьев Д.В.** показал суду, что работает в ЗАО «Стальмонтаж» с 2006 года. В 2006 году была задолженность по зарплате. Крупную сумму в ЗАО «Стальмонтаж» в 2006 г. не выдавали. Зарплату выдавала бухгалтер Дубынина. По задолженностям расплатились только в 2007 году. Зарплату получал по одной ведомости, в нескольких ведомостях никогда не расписывался.

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Пичушкин Н.Н.** показал суду, что с 1960 года работал в ЗАО «Стальмонтаж». С 2002 по 2006 год руководителем данного предприятия был Чуваткин. В 2006 году были задолженности по зарплате, с которыми полностью расплатились когда организацию возглавил Родионов в 2007 году. Зарплату выдавала бухгалтер Дубынина всегда по одной ведомости. В нескольких ведомостях никогда не расписывался.

Допрошенная в судебном заседании **свидетель Белоглазова Е.Б.** показала суду, что в ЗАО «СМУ-7» она работала в должности прораба. В начале 2004 года по заказу ЗАО «Стальмонтаж» ЗАО «СМУ 7» выполняло работы по установке ограждения и сносу двухэтажного дома 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Она лично руководила данными работами. Они сломали весь дом, поставили забор, снесли сарай, погреб, вывезли мусор. Больше никакие организации участия в сносе дома не принимали. На объекте работали сварщики, экскаваторщики, всего было 15 человек. Кто оплачивал работы, она не знает. Процентки всегда соответствовали выполненным работам.

Допрошенная в судебном заседании **свидетель Мандрикова В.Е.** показала суду, что с 1992 года работала главным бухгалтером в ЗАО «Стальмонтаж», которое до 2006 года возглавлял Чуваткин. Бухгалтерии ООО «Стальконструкция» и ЗАО «Стальмонтаж» находились в одном кабинете. В 2006 году имела большую задолженность по заработной плате в обеих организациях. В июне 2006 года Чуваткин принес 700000 рублей и сказал, чтобы они выдали задолженность по зарплате данными деньгами. Данные деньги она никакую не вписывала. Она и Дубынина составили ведомость и выдали заработную плату. Оставшиеся деньги хранили в сейфе бухгалтерии. Чуваткин сказал, что документы по деньгам будут позднее. Позднее выяснилось, что был продан кран. После увольнения Чуваткина принесли договор о продаже крана за 300000 рублей. Оказалось, что кран был продан Чуваткиным за 1300000 рублей. При передаче Чуваткиным денег находился Родионов, говорил, что деньги за кран. ООО «ПремьерЦентр» был у них субподрядчиком.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Мандриковой В.Е., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Мандрикова Е.В., будучи допрошенной в ходе предварительного расследования, показала, что в ЗАО «Стальмонтаж» она работала в должности главного бухгалтера с 01 января 2004 года по 03 апреля 2007 года. До 01.01.2004 года, она работала в ЗАО «Стальмонтаж» в должности бухгалтера. С того времени как она стала главным бухгалтером, с ней вместе в бухгалтерии работала только Дубынина Валентина Павловна. Дубынина официально не состояла в штате ЗАО «Стальмонтаж», официально Дубынина состояла в штате ООО «Стальконструкция». Дубынина помогала ей в работе по начислению и выдаче заработной платы, и осуществлению функции кассира. С 2000 года по 31.06.2006 года главным директором ЗАО «Стальмонтаж» являлся Чуваткин Олег Петрович. В июне 2006 года, точную дату она не помнит, ее вызвал в свой кабинет Чуваткин и спросил, какая имеется задолженность у ЗАО «Стальмонтаж» по заработной плате перед работниками. Она вместе с Дубыниной вычислила задолженность на тот день. В каком размере была задолженность, она уже не помнит, но точно менее 1000 000 рублей. Задолженность по заработной плате была примерно за 4-5 месяцев. Сумму задолженности высчитывала Дубынина. После этого она, доложила Чуваткину о сумме задолженности по заработной плате. Затем Чуваткин вместе с Родионовым, пришли в кабинет бухгалтерии. Чуваткин достал наличные денежные средства, отсчитал нужную сумму, которая была соразмерна с задолженностью по заработной плате, положил эти деньги на стол Дубыниной, и приказал выдать зарплату всем работникам. Сколько у Чуваткина на руках осталось денежных средств она не знает. Родионов пояснил, что это деньги от продажи крана СКГ 40/63, который находился на балансе ЗАО «Стальмонтаж». Кому был

продан данный кран, Родионов и Чуваткин не пояснили, также они не пояснили, за какую цену был продан кран. На вопрос «Вы как бухгалтер поинтересовались у Чуваткина, за какую цену он продал кран который состоял на балансе ЗАО «Стальмонтаж», где вы являлись гл. бухгалтером?», она пояснила, что не помнит. Договор продажи Чуваткин ей не показал. Чуваткин ей приказ выдать зарплату рабочим этими деньгами, то есть деньгами, которые не были оприходованы должным образом в кассе организации. Она не отказалась выдать зарплату денежными средствами, которые на тот момент никаких образом не были отражены в бухгалтерских документах, хотя это было нарушение ведения бухгалтерской документации. Она согласилась на это, так как это было указание директора Чуваткина. Чуваткин пояснил, что главное выдать рабочим зарплату. Оставшиеся на руках у Чуваткина денежные средства, Чуваткин попросил ее положить в сейф бухгалтерии. Она отказалась, так как это было нарушение лимита остатка денежных средств в кассе. Такой крупной суммы денег, у нее по документам не могло быть в кассе. На вопрос «Потребовали ли вы у Чуваткина договор продажи крана и акт приема передачи крана, чтобы законно оприходовать денежные средства в кассе, которыми вы собирались выдать задолженность по зарплате?», она пояснила, что потребовала эти документы, но Чуваткин мне эти документы не предоставил, что Чуваткин конкретно ей ответил, она не помнит. После получения от Чуваткина денег на выдачу заработной платы, Дубынина составила платежные ведомости на выдачу зарплат почти все предыдущие месяцы, по которым имелись задолженности. В течении этого и следующего дня, рабочие получили на руки практически всю задолженность по зарплате. Каждый работник при получении денег расписывался в ведомости по зарплате за конкретный месяц, то есть, если перед работником была задолженность по зарплате за март, апрель и май на общую сумму 30 000 рублей, то работник получал на руки все 30 000 рублей и расписывался в ведомости на каждый конкретный месяц о получении зарплаты в размере 10 000 рублей. Дата выдачи денежных средств в ведомостях Дубыниной не указывалась. Таким образом, все долги по зарплате были выданы, и в ведомостях имелись подписи работников о получении задолженности по зарплате за каждый месяц, но в этих ведомостях не была указана дата фактической выдачи денежных средств. Эти ведомости в папки кассовых документов не подшивались, так как в ведомостях не были указаны даты. Впоследствии, чтобы имелось документальное отражение выдачи зарплат, производилось следующее: когда на расчетном счету организации появлялись деньги, ею заказывалась в банке определенная сумма денег, которая была соразмерна какой либо определенной ведомости. Эти деньги заказывались якобы для выдачи зарплаты, за какой либо предыдущий месяц. Оформлялись все документы, и получались деньги в банке. Затем в ведомости, по которой уже были выданы зарплаты вышеуказанным способом, ставилась дата выдачи зарплаты того дня, когда официально были получены денежные средства из банка. Таким образом, ведомости были закрыты и в последующие месяцы. Деньги, которые получались впоследствии на выдачу зарплат, уже не надо было выдавать рабочим. Эти деньги получал в банке Родионов, как тот ими распоряжался, она не знает, в бухгалтерию Родионов ничего не привозил, кроме документов на получение денег. После того как во всех ведомостях были проставлены даты выдачи зарплат, которые ставились днем поступления денег из банка, все документы подшивались в папки. В итоге по документам получалось, что долги по зарплатам погашались на протяжении нескольких месяцев, и именно деньгами, поступившими из банка. Фактически деньги, поступившие из банка, Родионов забирал себе. Документально деньги, которые ей дал Чуваткин на выдачу долгов по зарплате, нигде не отражались. Кран ею с баланса снят не был. В феврале 2007 года в бухгалтерию ЗАО «Стальмонтаж» пришел гр. Русаков и внес 300 000 рублей, за приобретенный кран СКГ 40/63. Она приняла от Русакова эти деньги и оприходовала их в кассе. На вопрос «Почему вы приняли от Русакова 300 000 рублей, если у вас не имелось в бухгалтерии договора продажи крана», она пояснила, что ее попросил принять деньги Родионов, пояснив, что позже предоставит договор и акт приема приема-передачи крана. Также Родионов попросил ее снять с баланса проданный кран. Она кран с баланса снимать не стала. 27.03.2007 года Родионов принес ей в бухгалтерию договор купли-продажи крана Русакову А.В. на сумму 300 000 рублей датированный 15.05.2006 года подписанный Чуваткиным и Русаковым. Она сделала отметку о дате поступления данного договора в бухгалтерию, и подшила этот договор в папку. Также она попросила Родионова предоставить оформленный надлежащим образом акт приема-передачи крана. 03.04.2007 года она уволилась из ЗАО «Стальмонтаж». Надлежащим образом оформленный акт выполненных работ, к ней так и не поступил. За какую стоимость в действительности Чуваткин продал кран, она не знает. Согласно договору, кран был продан за 300 000 рублей (т. 2 л.д. 22-25).

Допрошенная в судебном заседании свидетель Трошина В.В. показала суду, что работала главным бухгалтером в ООО «Стальконструкция». Выдачей зарплаты занималась бухгалтер Дубынина. В ООО «Стальконструкция» около 40 работников, в ЗАО «Стальмонтаж» чуть меньше. В организациях была задолженность по заработной плате. Чуваткин принес деньги в бухгалтерию, когда там находились она, Мандрикова, Дубынина, и отдал деньги Дубыниной. Дубынина пересчитала деньги, составила ведомость на ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция» и стала выдавать заработную плату. Платили зарплату за январь, а ведомость подкладывали за июль. В ООО «Стальконструкция» был руководитель Родионов. Почему Чуваткин давал деньги для ООО «Стальконструкция», не знает. Родионов знал, что деньги, выдаваемые на зарплату, были получены от продажи кранов. В организацию приходил молодой человек с Родионовым, внес 300000 рублей как аванс.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Трошиной В.В., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Трошина В.В., будучи допрошенной в ходе предварительного расследования, показала, что в период с 2003 года по 19.04.2007 года она работала в должности гл. бухгалтера ООО «Стальконструкция». Бухгалтером в данной организации являлась Дубынина В.П. Также Дубынина совмещала должность кассира. Директором ООО «Стальконструкция» являлся Родионов С.А. Бухгалтерия ООО «Стальконструкция» располагалась в одном кабинете с бухгалтерией ЗАО «Стальмонтаж», где главным бухгалтером являлась ее родная дочь Мандрикова В.Е. Ген. директором ЗАО «Стальмонтаж» являлся Чуваткин О.П. На июль 2006 года у ООО «Стальконструкция» перед работниками имелась большая задолженность по выплатам заработной платы, в каком именно размере, она уже не помнит. Задолженность была за несколько месяцев. В штате ООО «Стальконструкция» числилось около 40 работников. Она помнит, что в июне 2006 года в кабинет бухгалтерии пришел Чуваткин и положил на стол Дубыниной наличные денежные средства, в каком размере она не знает. Чуваткин дал указание Дубыниной, выдать этими деньгами задолженность по зарплате работникам ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция». Чуваткин не пояснил, откуда эти деньги. Ей и Мандриковой, Чуваткин вообще ничего не сказал, а они Чуваткина ни о чем не

спрашивали. На вопрос «Вы являлись главным бухгалтером, почему вы не заинтересовались происхождением денег, которые принес Чуваткин на выдачу зарплат», она пояснила, что не может ответить на этот вопрос. На вопрос «Видели ли вы сами деньги, если да, то какие были купюры», она пояснила, что точно не помнит. Чуваткин приказал Дубыниной выдать зарплату рабочим этими деньгами, то есть деньгами, которые не были оприходованы должным образом в кассе организации. В разговор Чуваткина и Дубыниной, ни она ни Мандрикова не вмешивались. Дубынина не отказалась выдать зарплату, денежными средствами, которые на тот момент никаких образом не были отражены в бухгалтерских документах, хотя это было нарушение ведения бухгалтерской документации. На вопрос «В чем подчинении находилась Дубынина», она пояснила, что Дубынина находилась в ее подчинении. На вопрос «Почему вы допустили нарушение ведения бухгалтерской отчетности», она пояснила, потому что работники длительное время не получали зарплату, и она не хотела лишать рабочих зарплат. На вопрос «Что мешало вам и Мандриковой оприходовать должным образом деньги в кассе ООО «Стальконструкция» либо в кассе ЗАО «Стальмонтаж», она пояснила, что Чуваткин не предоставил документы, отражающие, от кого поступили денежные средства и за что они поступили. На вопрос «Почему вы не потребовали у Чуваткина эти документы», она пояснила, что не может ответить на этот вопрос. На вопрос «Находились ли вы в подчинении у Чуваткина», она пояснила, что не находилась. Чуваткин в ООО «Стальконструкция» являлся заместителем Родионова, и она подчинялась только Родионову. На вопрос «Почему вы в таком случае выполняли указания Чуваткина», она пояснила, что потому что когда она с любым вопросом обращалась к Родионову, тот всегда для ответа направлял ее к Чуваткину. На вопрос «Вы поставили Родионова в известность о том, что Чуваткин принес деньги в бухгалтерию, и приказал выдать зарплату работникам ООО «Стальконструкция» деньгами, не оприходованными в кассе», она пояснила, что Родионова в известность она не поставила. На вопрос «Почему», она пояснила, что не может ответить на этот вопрос. Она не стала препятствовать выдаче зарплаты работникам ООО «Стальконструкция». После того как Чуваткин отдал деньги Дубыниной, Дубынина составила платежные ведомости на выдачу зарплат за несколько предыдущих месяцев, по которым имелись задолженности. В течение этого и следующего дня, рабочие получили практически всю задолженность по зарплате. Каждый работник, при получении денег, расписывался в ведомости по зарплате за конкретный месяц, то есть, если перед работником была задолженность по зарплате за март, апрель и май на общую сумму 30 000 рублей, то работник получал на руки все 30 000 рублей и расписывался в ведомости на каждый конкретный месяц о получении зарплаты в размере 10 000 рублей. Дата выдачи денежных средств, в ведомостях, Дубыниной не указывалась. Таким образом, все задолженность по зарплате была частично погашена, и в ведомостях имелись подписи работников о получении задолженности по зарплате за каждый месяц, но в этих ведомостях не была указана дата фактической выдачи денежных средств. Эти ведомости в папки кассовых документов не подшивались, так как в ведомостях не были указаны даты. Ведомости находились у Дубыниной. Впоследствии, чтобы имелось документальное отражение выдачи зарплат, производилось следующее: когда на расчетном счету организации появлялись деньги, ею заказывалась в банке определенная сумма денег, которая была соразмерна какой либо определенной ведомости. Эти деньги заказывались якобы для выдачи зарплаты, за какой либо предыдущий месяц. Оформлялись все документы, и получались деньги в банке. Затем в ведомости, по которой уже были выданы зарплаты вышеуказанным способом, ставилась дата выдачи зарплаты того дня, когда официально были получены денежные средства из банка. Таким образом, ведомости были закрыты и в последующие месяцы. Деньги, которые получались из банка впоследствии на выдачу зарплат, тоже выдавались рабочим в счет погашения задолженности за оставшиеся месяцы. 19.04.2007 года она была уволена из ООО «Стальконструкция». На дату ее увольнения фактически задолженность по зарплате была уже погашена в полном объеме, но официально она погашена не была, так деньги из банка для оформления даты в ведомости еще не были получены, и поэтому на тот момент оставшиеся ведомости не подшивались в папки бухгалтерских документов. Как в последствии заполнялись ведомости, она не знает, но думает, что аналогичным способом, а именно в ведомости проставлялась дата выдачи зарплаты, дата получения денег из банка. Учитывая изложенное, в ООО «Стальконструкция» должны были остаться излишки денежных средств, как они распределялись, она не знает. Когда рабочие получали зарплату, в очереди также стоял Родионов, который сказал, что деньги все получают потому, что продали последний кран. Из имущества ООО «Стальконструкция» ничего не продавалось. В феврале 2007 года в бухгалтерию пришел ранее ей знакомый Русаков, и попросил принять от него деньги в сумме 300 000 рублей, пояснив, что это деньги за купленный им у ЗАО «Стальмонтаж» кран СКГ 40/63. Так как у Русакова не было договора, она потребовала у Русакова написать заявление, в котором отразить, за что тот передает деньги. Русаков написал это заявление, а Родионов завизировал это заявление. После этого она от лица ЗАО «Стальмонтаж» приняла деньги от Русакова. Также она потребовала у Родионова договор купли-продажи крана и акт приема – передачи. Родионов пообещал, что предоставит эти документы чуть позже. 27 марта 2007 года, Родионов принес в бухгалтерию договор купли-продажи крана СКГ 40/63 с подписью Чуваткина от 15.05.2006 г. и приказал провести документы через бухгалтерию задним числом. Мандрикова и она стали возражать, но Родионов настоял на этом, почему не знает. На вопрос «Видели ли вы в договоре стоимость крана», она пояснила, что видела стоимость 300 000 рублей. Она спросила Родионова, почему так дешево продан кран. Родионов ей ничего на это не пояснил. На вопрос «Если имелись подписанные Чуваткиным договор купли продажи крана от 15.05.2006 года и акт приема-передачи крана, что мешало Чуваткину официально оприходовать в кассе деньги, которыми были выдана зарплата», она пояснила, что не знает, но считает, что если у Чуваткина имелся договор и акт приема передачи крана, то Чуваткину ничего не мешало оприходовать деньги в кассе, и не отвозя деньги в банк, в этот же день официально выдать зарплату рабочим. Почему Чуваткин это не сделал, она не знает (т. 2 л.д. 26-29).

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Молостов В.В.** показал суду, что с Чуваткиным познакомился в начале 2000 года, с Родионовым - в 2005 году. О строительстве дома узнал от Чуваткина в 2003 году, когда Чуваткин предложил приобрести квартиру в доме по ул. Белинского, д. 60. Он хотел приобрести квартиру № 15 общей площадью 115 кв.м. Обсуждение условий договора происходило с Чуваткиным О.П. При обсуждении договора, Чуваткин указал, что стоимость приобретаемой им квартиры составляет около 2000 000 рублей, то есть 18 000 рублей за 1 кв. метр. Он попросил Чуваткина сделать ему скидку, как старому знакомому, Чуваткин согласился и он приобрел трехкомнатную квартиру общей площадью 115, 95 кв. метров за 1637 100 рублей. Он внес данную сумму не в полном объеме, а только 1190 000 рублей. Эти деньги внес тремя векселями на общую сумму 390 000 рублей и наличными денежными средствами в размере 800 000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж». Оформили

договор, и Чуваткин попросил у него деньги 450000 рублей в долг, обещая их вложить в счет оплаты за квартиру. Он дал эти деньги в долг Чуваткину, и тот написал расписку. Он передал деньги Чуваткину, а не в бухгалтерию ЗАО «Стальмонтаж». Он двумя платежами заплатил за квартиру. Последний платеж нужно было внести в 2004 году, однако Чуваткин платеж не сделал, сказал, что денег нет, внесет их позже. Договор не переоформляли, расписку не переписывали. В 2006 году произошла смена руководства, и он обратился к нему с требованием расторжения договора, просил в двойном размере вернуть сумму оплаты за квартиру. Родионов сказал, чтобы о возврате 450000 рублей он обращался к Чуваткину. Он неоднократно просил Чуваткина вернуть деньги, но тот говорил, что денег нет. После того как Чуваткин узнал, что он был вызван на допрос, то деньги ему вернул. Ранее говорил неправду о том, что дал деньги Чуваткину просто в долг, т.к. хотел вернуть деньги. Во время допроса случайно оговорил Чуваткина, т.к. плохо себя чувствовал, и в тот день его забрали из больницы.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.3 ст.281 УПК РФ показания свидетеля Молостова В.В., данные в ходе предварительного расследования, были оглашены.

Свидетель Молостов В.В., будучи допрошенным в ходе предварительного расследования, показал, что с Чуваткиным Олегом Петровичем, он знаком с 1992 года. До 2006 года они находились в нормальных отношениях, периодически созванивались и встречались. Никаких финансовых отношений он с Чуваткиным до 2003 года не имел. В 2003 году Чуваткин О.П. являясь генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», при очередной встрече, сообщил ему, что ЗАО «Стальмонтаж» собирается начать строительство жилого д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Чуваткин ему пояснил, что ведется подготовка документации на строительство данного дома. Также Чуваткин спросил его, не желает ли он приобрести в этом доме квартиру. Он спросил Чуваткина на каких условиях. Чуваткин ему пояснил, что дом собираются строить на средства привлеченных дольщиков. Чуваткин показал ему проект дома, планировку квартир, распоряжение администрации на проектирование дома, техническую документацию, и на словах пояснил ему стоимость одного кв. метра квартиры, будет около 18000 рублей. Его заинтересовало предложение Чуваткина, и он дал согласие на приобретение квартиры № 15 общей площадью 115, 95 кв. метров. Чуваткин предложил ему заключить с ЗАО «Стальмонтаж» договор участия в долевом строительстве дома, согласно которому он должен был в оговоренный в договоре график, вносить взносы, а после завершения строительства, ЗАО «Стальмонтаж» передаст ему в собственность квартиру № 15. Учитывая, что стоимость одного кв. метра 18000 рублей, стоимость квартиры № 15 составляла 2.087.100 рублей. Чуваткин основываясь на их старом знакомстве, предложил ему в договоре указать стоимость квартиры № 15, не 2.087.100 рублей, а 1.637.100 рублей, что составляло около 14000 рублей за 1 кв. метр, а оставшуюся сумму 450000 рублей передать лично Чуваткину без ссылки на договор. То есть Чуваткин сказал, что для него никакой разницы не будет, заплатит ли он эти 450000 рублей непосредственно в ЗАО «Стальмонтаж» на условиях стоимости квартиры 2.087.100 рублей, либо он передаст 450000 рублей лично Чуваткину и в договоре будет прописана стоимость квартиры на сумму 1637.100 рублей. Он подумал и решил, что для него действительно никакой разницы нет, и согласился передать Чуваткину не отраженные в договоре 450 000 рублей. 01.10.2003 года он заключил договор с ЗАО «Стальмонтаж» на покупку квартиры № 15 по цене 1637100 рублей. Согласно данному договору он должен был в счет оплаты квартиры сделать три взноса : 1-й взнос 390000 рублей до 01.12.2003 года, 2-й взнос 800000 рублей до 01.06.2004 года, 3-й взнос 447100 рублей до 01.01.2005 года. Согласно договору дом должен был быть сдан в эксплуатацию во 2-м квартале 2005 года. 28.11.2003 года в офисе ЗАО «Стальмонтаж» в кабинете Чуваткина, он передал Чуваткину 450000 рублей, которые не являлись ни одним из взносов за квартиру, эти деньги он передал Чуваткину по вышеуказанному предложению последнего. Для обеспечения надежности их устной договоренности о фиктивном снижении цены на квартиру, хотя для него фактически стоимость квартиры оставалась 2.087.100 рублей, он после передачи 450000 рублей Чуваткину, попросил последнего написать расписку и отразить в ней, что Чуваткин получил от него 450 000 рублей в счет долевого участия в строительстве жилого дома по ул. Белинского д. 60. Чуваткин получил от него деньги в сумму 450 000 рублей и написал данную расписку датированную 28.11.2003 года. Для каких целей Чуваткин взял у него 450000 рублей, не учтенные в договоре и переданные без оформления соответствующих бухгалтерских документов, он не знает, вопросов он Чуваткину никаких не задавал. Впоследствии согласно графику договора в счет оплаты указанной в договоре стоимости квартиры 1637100 рублей, он сделал в ЗАО «Стальмонтаж» два официально задокументированных взноса, 1- взнос путем передачи трех векселей на общую сумму 390000 рублей, 2-й взнос внес наличными деньгами в сумме 800000 рублей, о чем получил соответствующие две квитанции к приходным кассовым ордерам и несколько контрольно-кассовых чеков. Впоследствии он увидел, что строительство дома так и не начинается, он несколько раз обращался к Чуваткину с вопросами о начале строительства дома. Чуваткин ему говорил, что возникли проблемы с получением разрешительной документации на строительство дома, но скоро все будет улажено и строительство дома начнется. До 2006 года строительство дома так и не началось, он обратился к Чуваткину с требованиями расторгнуть договор и вернуть ему денежные средства, составляющие два взноса и 450000 рублей переданные им непосредственно Чуваткину. Чуваткин снова обещал в скором времени начать строительство. В июне 2006 года Чуваткин был уволен с должности ген. директора и на должность ген. директора был назначен Родионов С.А. Так как прошло довольно длительное время с момента внесения им денежных средств в ЗАО «Стальмонтаж», он обратился к Родионову с требованиями вернуть в двойном размере оба сделанных им взноса и в двойном размере вернуть 450000 рублей переданные Чуваткину. При этом он объяснил Родионову, при каких обстоятельствах и за что Чуваткин получил от него эти 450000 рублей, и в подтверждение этому предъявил Родионову расписку Чуваткина о получении 450000 рублей. Родионов ему сказал, что оба взноса полученные ЗАО «Стальмонтаж» согласно договору ЗАО «Стальмонтаж» готово вернуть, а к денежным средствам 450000 рублей ЗАО «Стальмонтаж» не имеет никакого отношения, так эта сумма не отражена в договоре и не была получена бухгалтерией ЗАО «Стальмонтаж». Родионов ему сказал, что по вопросу возврата 450000 рублей ему нужно обращаться к самому Чуваткину, так как эти деньги взял Чуваткин и не понятно за что. Он стал обращаться к Чуваткину, но Чуваткин сказал, что ему нужно обращаться с этим вопросом в ЗАО «Стальмонтаж», что Чуваткин эти деньги возвращать ему не будет. Он понимал, что к ЗАО «Стальмонтаж» он никаких претензий иметь не может, так как деньги 450000 рублей, он передавал самому Чуваткину, и эта сумма нигде не была документально отражена в документах ЗАО «Стальмонтаж». Чуваткин длительное время возвращать деньги ему отказывался. 14.11.2007 года его пригласили в Нижегородское РУВД для дачи объяснений по поводу его взаимоотношений с ЗАО «Стальмонтаж». При дачи объяснений он пояснил, все свои взаимоотношения с ЗАО «Стальмонтаж», также указал факт передачи денежных средств Чуваткину в размере

450000 рублей. После дачи объяснений, он позвонил Чуваткину и сказал ему, что трудовой деятельностью Чуваткина в ЗАО «Стальмонтаж» заинтересовались в милиции. Также он сказал Чуваткину, что отразил в своем объяснении факт передачи Чуваткину денежных средств в размере 450000 рублей и отказ возвращать эти деньги. По голосу, он понял, что Чуваткин испугался. Чуваткин сказал ему, что вернет 450000 рублей. 27.11.2007 года ему позвонил Чуваткин и договорился о встрече. Они встретились у него на работе в его кабинете. Чуваткин ему передал 450000 рублей, а он вернул Чуваткину расписку. Чуваткин стал его расспрашивать, какими вопросами интересовались в милиции. Он Чуваткину вкратце пояснил, что интересовались сделками по строительству д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода (т. 1 л.д. 203-205).

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защиты **свидетель Лысухин С.К.** показал суду, что в 2006 году он работал в ЗАО «Стальмонтаж» в должности монтажника, затем был переведен в ООО «Стальконструкция». С конца 2005 года ему и другим работникам организации не выдавали заработную плату полностью, выдавали 2500-2000 рублей. В середине июня 2006 года организация стала гасить долги по заработной плате. Ему выдали около 14500 рублей. Он расписывался в нескольких ведомостях. Деньги выдавала бухгалтер Дубынина. В настоящее время он уволился из ООО «Стальконструкция», так как не хотел работать под руководством Полковникова. Работал в организации монтажником, его заработная плата составляла 5000-6000 рублей, задолженность была около 8000 рублей. Не знает, была ли задолженность у других работников.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защиты **свидетель Овчинников В.П.** показал суду, что с 2002 года работал в ООО «Стальконструкция» в должности юриста. Директором был Родионов. Чуваткин был директором ЗАО «Стальмонтаж». Кто сносил дом на ул. Белинского, он не знает. Видел договор о сносе дома, заключенный с организацией «Премьерцентр», их лицензию, свидетельство о регистрации и выписку. Чуваткин просил проверить правильность составления договора. Никаких сомнений по поводу договора у него не возникло. Там было прописано, что ООО «Премьер Центр» поручается снести дом №58 «б» по ул. Белинского, сумма стояла более миллиона. На предмет легальности данную фирму не проверял. Договор с ООО «СМУ 7» не видел. В апреле 2006 года в организации в кабинете у Родионова, обсуждался вопрос о продаже строительного крана, при разговоре присутствовал он, Родионов и Чуваткин. Родионов был председателем совета директоров ЗАО «Стальмонтаж» с 2000 года. Он говорил о том, что кран продавать нельзя, так как кран куплен в кредит. В мае 2006 г. Чуваткин попросил посмотреть договор на продажу строительного крана. Сумма договора на продажу крана была 1500000 рублей. Потом он видел подписанный договор. В июне 2006 года начали выдавать зарплату по ведомостям, на которых не стояла дата. Зарботную плату выдавала Дубынина. Он спросил у Дубыниной, почему не представлены даты. Она сказала, что так распорядилось начальство. Задолженности по заработной плате были у ООО «Стальконструкция» - 1600000 рублей, у ООО «Стальмонтаж» - 800000 рублей. Налоговой инспекции все документы были представлены, никаких нарушений выявлено не было. Зарботную плату выдавали деньгами, полученными в банке. Если бы зарплату нарушили из других денег, это бы было выявлено налоговой инспекцией. Деньги от продажи крана в размере 200000 рублей были переданы Родионову. Родионов убрал деньги в сейф и сказал, что деньги пойдут на погашение кредита в банке «Солидарность». Это было в конце июня 2006 года. Задолженность по заработной плате за 2-3 месяца. От Полковникова слышал, что деньги от продажи крана пошли на заработную плату. Родионов знал о том, что деньги от продажи пошли на заработную плату работникам. В 2005 году была задолженность по заработной плате за 2-3 месяца. Была проведена проверка инспекцией по труду Московского района г.Н.Новгорода и установлена задолженность. Устав ЗАО «Стальмонтаж» ему не известен. В уставе сказано, что стоимость квартир может определять директор. Согласование с советом директоров стоимости квартир в Уставе не прописано.

Допрошенный в судебном заседании **свидетель Амиргамзаев Ф.М.** показал суду, что с 2005 года работает следователем, в его производстве находилось уголовное дело в отношении Чуваткина. Свидетелем по данному делу проходил Молостов В.В., который при допросах хорошо себя чувствовал, хорошо выглядел. Допрашивал Молостова 2-3 раза, в какие дни, не помнит. Вопросы о состоянии здоровья Молостова были, он чувствовал себя хорошо, иначе допрос был бы прерван. Молостов не говорил о том, что находится на лечении в больнице. Он звонил Молостову на работу, тот был на месте. Молостов сам читал протокол допроса, замечаний не высказывал. На очной ставке Молостов изменил свои показания и на словах пояснил, что Чуваткин его знакомый, и поэтому он не хочет привлекать Чуваткина к уголовной ответственности. Давление на Молостова никто не оказывал.

Суду не представилось возможным допросить свидетеля Королева А.Н. в связи с его смертью (т.4 л.д.11), поэтому его показания, данные в ходе предварительного расследования, были оглашены по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании п. 1 ч.2 ст.281 УПК РФ

Допрошенный в ходе предварительного расследования **свидетель Королев А.Н.** показал, что он около 8-ми лет работает в должности начальника производственно-технического отдела ЗАО «СМУ-7». В его обязанности входит оформление документации по выполненным работам и согласование договорных цен с заказчиками. По поводу предъявленных ему на обозрение справки о стоимости выполненных работ от 25.03.2004 г. на сумму 535641 рублей и «акта приемки выполненных работ между ЗАО «СМУ-7» и ЗАО «Стальмонтаж» за февраль 2004 года», согласно которым ЗАО «СМУ-7» выполнило снос д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода, вывоз мусора и другие работы, он может пояснить, что данные документы от имени ЗАО «СМУ-7» подписаны им лично. Работы, указанные в данном акте приемки выполненных работ, фактически выполнялись силами ЗАО «Стальмонтаж». Данные документы были оформлены в феврале и марте 2004 года, соответственно, после того, как д. 58 «б» был снесен. Он настаивает на том, что работы по сносу д. 58 «б» и ограждению территории застройки выполнялись только силами ЗАО «СМУ-7» (т. 1 л.д. 122-123).

Суду не представилось возможным допросить свидетеля Сорокину Е.И. в виду ее неявки в судебное заседание, поэтому ее показания, данные в ходе предварительного расследования, были оглашены по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон на основании ч.1 ст.281 УПК РФ.

Допрошенный в ходе предварительного расследования **свидетель Сорокина Е.И.** показала, что по адресу: г. Москва ул. Корнейчука д. 54 «а» кв. 12 она проживает со своей дочерью Сорокиной Марией Михайловной, 28.11.1980 г.р. Ее дочь Сорокина М.М. никогда не была руководителем и учредителем какой-либо организации. На протяжении последних нескольких лет к ним домой неоднократно приходили сотрудники милиции из разных городов России, которые интересовались о якобы учрежденных Сорокиной М.М. организациях. Ее дочь Сорокина М.М.

никогда не создавала никаких организаций и не руководила ими, кто мог воспользоваться данными ее дочери для создания организаций, она не знает. На протяжении последних нескольких лет ее дочь Сорокина М.М. работает продавцом в магазине, расположенном в г. Москва. В г. Н.Новгороде ее дочь Сорокина М.М. никогда не была. По поводу предъявленной ей ксерокопии решения № 3 участника ООО «Премьер Центр» от 03.02.2003 г., подписанное от имени Сорокиной М.М., она поясняет, что данный документ от имени Сорокиной М.М. выполнен не ее дочерью, ее дочь расписывается иной подписью (т.1 л.д. 143).

Письменными доказательствами вины Чуваткина О.П. являются: заявление генерального директора ЗАО «Стальмонтаж» Родионова С.А., в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Чуваткина О.П., который в 2003 году являясь генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», под предлогом предоплаты ООО «Премьер Центр» за снос д. 58 «б» по ул. Белинского Нижегородского района г. Н.Новгорода, похитил денежные средства в размере 1100 000 рублей, хотя вышеуказанный дом ООО «Премьер Центр» не сносило, а данные работы фактически выполнило ЗАО «СМУ-7» (т.1 л.д. 97), протокол выемки, в ходе которой у представителя потерпевшего ЗАО «Стальмонтаж» Родионова С.А. изъяты: свидетельство о государственной регистрации ЗАО «Стальмонтаж» (копия). Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 30.08.2002 г. (копия), Свидетельство о постановки на учет в налоговом органе ЗАО «Стальмонтаж» 27.07.2000 г. (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 02.09.2002 г. (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 13.11.2002 г. (копия), Свидетельство о постановки на учет в налоговом органе ЗАО «Стальмонтаж» от 01.02.2005 г. (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 13.07.2006 г. (копия), Устав ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Изменения в устав ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж» о назначении Чуваткина О.П. на должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Трудовой контракт ЗАО «Стальмонтаж» с Чуваткиным О.П. от 27.05.2002 г., Приказ о вступлении Чуваткина О.П. в должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж» о назначении Родионова С.А. на должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Трудовой договор ЗАО «Стальмонтаж» с Родионовым С.А. от 03.07.2006 г. (копия), Приказ о вступлении Родионова С.А. в должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» от 03.06.2006 г. (копия), Приказ об увольнении Чуваткина О.П. с должности ген. директора ЗАО «Стальмонтаж», Протокол № 6 внеочередного собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж», Распоряжение администрации о разрешении проектирования жилого дома 2-й очереди строительства у д. 62 по ул. Белинского г.Н.Новгорода, Распоряжение администрации о разрешении на производство работ, Акт приемки выполненных работ по разборке дома 2-х этажного жилого дома за февраль 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» и справка о стоимости выполненных работ, Бухгалтерские документы ЗАО «Стальмонтаж» за апрель 2003 года, Бухгалтерские документы ЗАО «Стальмонтаж» за май 2003 года, Счет фактура ООО «Премьер Центр» № 23 от 30 января 2004 года на сумму 366685 рублей, Справка о стоимости выполненных работ за январь 2004 года на сумму 366 685 рублей между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр», Акт выполненных работ за январь 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр» по разборке д. 58 «б» по ул. Белинского Г.Н.Новгорода, Счет фактура ООО «Премьер Центр» № 40 от 27 февраля 2004 года на сумму 366685 рублей, Справка о стоимости выполненных работ за февраль 2004 года на сумму 366 685 рублей между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр», Акт выполненных работ за февраль 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр» по разборке д. 58 «б» по ул. Белинского Г.Н.Новгорода, Счет фактура ООО «Премьер Центр» № 53 от 31 марта 2004 года на сумму 366630 рублей, Справка о стоимости выполненных работ за март 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр», Акт выполненных работ за март 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр» по разборке д. 58 «б» по ул. Белинского Г.Н.Новгорода, Отчет о прибылях и убытках ЗАО «Стальмонтаж» за 2003 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г. (т.2 л.д.94-96, т. 2 л.д. 149-150), протокол выемки, в ходе которой у свидетеля Аверкина Н.В. изъяты : договор подряда между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» от ноября 2004 года, Локальный сметный расчет между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7», Справка о стоимости выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7», Акт приема выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за отчетный период с 01.12.2004 по 31.12.2004 г. на общую сумму 252303 рублей, Акт приема выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за отчетный период февраль 2004 г. на общую сумму 278672 рублей, Акт приемки выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за отчетный период февраль 2004 г. на общую сумму 460750 рублей, Копия акта договорной цены на разборку 2-го жилого дома, на сумму 882032 рублей, Копия акта приемки выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за отчетный период декабрь 2003 г. на общую сумму 83962 рублей, Табель –расчет, трудовые соглашения, акт приема выполненных работ по ЗАО «СМУ-7» за отчетные месяцы январь, февраль, март 2004 года (т. 1 л.д. 185-186), протокол обыска в жилище обвиняемого Чуваткина О.П., в ходе которого у Чуваткина О.П. принудительно изъято: договор подряда между ООО «Премьер Центр» и ЗАО «Стальмонтаж» (т. 2 л.д. 188), запрос - ответ согласно которому предоставлены копии: Решение № 1 о создании ООО «Премьер Центр» (копия), Сведения об учредителях ООО «Премьер Центр» (копия), Свидетельство о регистрации ООО «Премьер Центр» от 04.09.2002 г. (копия), Свидетельство ООО «Премьер Центр» о внесении записи в ЕГРЮЛ от октября 2002 года (копия), Свидетельство ООО «Премьер Центр» о внесении записи в ЕГРЮЛ от 11.02.2003 года (копия), Решение № 2 ООО «Премьер Центр» (копия), Сведения о лице имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «Премьер Центр» без доверенности (копия), Устав ООО «Премьер Центр» (копия), Изменения к уставу ООО «Премьер Центр» (копия) (т.1 л.д. 152-170), ответ на запрос из отделения по району «Бибирево» отдела УФМС РФ по г. Москва в СВАО, согласно которому: паспорт на бланке КП-КН № 701945, в 158 отделении милиции г. Москвы не выдавался (т. 1 л.д. 174), протокол очной ставки между свидетелем Белоглазовой Е.Б. и свидетелем Пискуновым В.С., (т.1 л.д. 144-147), протокол очной ставки между свидетелем Аверкиным Н.В. и подозреваемым Чуваткиным О.П., (т. 1 л.д. 148-151), протокол осмотра, в ходе которого осмотрены: Свидетельство о государственной регистрации ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Свидетельство № 15220 выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» зарегистрировано 16.02.1994 г., сидельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 30.08.2002 г. (копия), Свидетельство выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» 30.08.2002 года внесено в единый государственный реестр юридических лиц, сидельство о постановки на учет в налоговом органе ЗАО «Стальмонтаж» 27.07.2000 г. (копия), Свидетельство выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» 23.02.1994 г. поставлено на учет в налоговом органе,

16

свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 02.09.2002 г. (копия). Свидетельство выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» 02.09.2002 года внесено в единый государственный реестр юридических лиц, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 13.11.2002 г. (копия), свидетельство выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» 13.11.2002 года внесено в единый государственный реестр юридических лиц, свидетельство о постановки на учет в налоговом органе ЗАО «Стальмонтаж» от 01.02.2005 г. (копия). Свидетельство выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» 01.02.2005 г. поставлено на учет в налоговом органе. Местонахождение ЗАО «Стальмонтаж» г.Н.Новгород пр. Героев д. 23 «а», свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 13.07.2006 г. (копия). Свидетельство выполнено на 1 листе. Согласно свидетельству ЗАО «Стальмонтаж» 13.07.2006 года внесено в единый государственный реестр юридических лиц, устав ЗАО «Стальмонтаж» (копия). Устав выполнен на 16 листах. Устав в новой редакции от 2002 года, утвержден общим собранием акционеров согласно протоколу № 1 от 24.05.2002 г. Устав содержит 20 статей регулирующих и регламентирующих деятельность ЗАО «Стальмонтаж», изменения в устав ЗАО «Стальмонтаж» (копия). Изменения в устав выполнено на 1 листе. Изменения в устав от 24.05.2002 года, утверждены общим собранием акционеров согласно протоколу № 2 от 25.10.2002 г. , выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж» (копия). Выписка на 1-м листе. Согласно выписки от 24.05.2002 года, по итогам голосования общего собрания акционеров, генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» избран Чуваткин О.П., трудовой контракт ЗАО «Стальмонтаж» с Чуваткиным О.П. от 16.06.2000 г. Контакт о выполнен на 5-ти листах, регламентирует и регулирует деятельность Чуваткина О.П. в должности генерального директора ЗАО «Стальмонтаж». Контракт подписан Чуваткиным О.П. и председателем совета директоров ЗАО «Стальмонтаж», трудовой контракт ЗАО «Стальмонтаж» с Чуваткиным О.П. от 27.05.2002 г. Контакт о выполнен на 4-х листах, регламентирует и регулирует деятельность Чуваткина О.П. в должности генерального директора ЗАО «Стальмонтаж». Срок контракта 4 года. Контракт подписан Чуваткиным О.П. и председателем совета директоров ЗАО «Стальмонтаж», приказ о вступлении Чуваткина О.П. в должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» (копия). Приказ № 10 от 27.05.2002 года выполнен на 1-м листе. Согласно приказу, Чуваткин О.П. 27.05.2002 г. вступает в должность генерального директора ЗАО «Стальмонтаж», выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж» о назначении Родионова С.А. на должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж». (копия). Выписка на 1-м листе. Согласно выписки от 30.06.2006 года, по итогам голосования общего собрания акционеров, генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» избран Родионов С.А., трудовой договор ЗАО «Стальмонтаж» с Родионовым С.А. от 03.07.2006 г. (копия). Договор о выполнен на 3-х листах, регламентирует и регулирует деятельность Родионова С.А. в должности генерального директора ЗАО «Стальмонтаж». Договор подписан Родионовым С.А. и председателем совета директоров ЗАО «Стальмонтаж», приказ о вступлении Родионова С.А. в должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» от 03.06.2006 г. (копия). Приказ № 12 от 03.07.2006 года выполнен на 1-м листе. Согласно приказу, Родионов С.А. 03.07.2006 г. вступает в должность генерального директора ЗАО «Стальмонтаж», приказ об увольнении Чуваткина О.П. с должности ген. директора ЗАО «Стальмонтаж». Приказ № 13 от 03.07.2006 года выполнен на 1-м листе. Согласно приказу, 03.07.2006 г. Чуваткин О.П. уволен с должности генерального директора ЗАО «Стальмонтаж», протокол № 6 внеочередного собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж». Протокол на 3-х листах. Согласно протоколу от 25.10.2002 года, ген. директор Чуваткин О.П. выступил и доложил, что заканчивается строительство д. 62 по ул. Белинского и необходимо начать строительство д. 60 по ул. Белинского. По итогам голосования предложение Чуваткина О.П. поддержано, распоряжение администрации о разрешении проектирования жилого дома 2-й очереди строительства у д. 62 по ул. Белинского г.Н.Новгорода. Распоряжение администрации г. Н.Новгорода № 1309-р от 30.04.2004 года выполнено на 1-м листе. Согласно распоряжению, ЗАО «Стальмонтаж» разрешено завершение проектирования жилого дома (2-й очереди) и резервирование земельного участка по ул. Белинского, у д. 62 в Нижегородском районе. Согласно пункту 5, ЗАО «Стальмонтаж» необходимо предусмотреть в проектной документации условия сноса, расселение жильцов д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода, распоряжение администрации о разрешении на производство работ Распоряжение администрации г. Н.Новгорода № 75-р от 16.01.2004 года выполнено на 1-м листе. Согласно распоряжению, ЗАО «Стальмонтаж» разрешено производство работ по сносу д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода, установить ограждение, вывоз мусора, договор подряда между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» от ноября 2004 года. Локальный сметный расчет между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7». Договор выполнен на 2-х листах. Номер договора отсутствует, дата ноября 2004 г. Договор заключен между заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» в лице ген. директора Чуваткина О.П. и подрядчиком ЗАО «СМУ-7» в лице ген. директора Аверкина Н.В. Предметом договора является выполнение подготовительных работ по строительству жилого д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Стоимость работ определяется сметными расчетами. Расчеты производятся в течении 15 дней с момента оформления приемки фактически выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ. Сроки выполнения работ – 4 квартал 2004 года. Договор подписан заказчиком и подрядчиком, подписи скреплены печатями заказчика и подрядчика. Локальный сметный расчет между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7». Выполнен на двух листах, согласован в 2004 году заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и утвержден подрядчиком ЗАО «СМУ-7». Расчет произведен на устройство ограждения строительной площадки. Место работ: жилой дом по ул. Белинского д. 60. Наименование работ: копание ям, засыпка траншей, установка столбов, установка закладных деталей, заделка бетоном столбов, монтаж ворот. Стоимость работ по смете 278 672, 00 рублей, справка о стоимости выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7». Справка на выполнение работ – жилой дом по ул. Белинского д.60. Справка на одном листе, согласована обеими сторонами Дата составления – 30.12.04, отчетный период 01.12.04.-31.12.04. Стоимость всех работ – 530975 рублей, акт приемки выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за отчетный период с 01.12.2004 по 31.12.2004 г. на общую сумму 252303 рублей, акт выполнен на двух листах, согласован заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и подрядчиком ЗАО «СМУ-7». Дата составления – 30.12.04, отчетный период 01.12.04.-31.12.04. Место работ : жилой дом по ул. Белинского д. 60, объект –подготовительные работы. Наименование работ: разборка грунта, разборка бутовых фундаментов, покрытый асфальтобетонных, щебеночных, демонтаж трубопроводов, колодез, каналов, погрузка разгрузка и перевозка строительного мусора. Всего по акту стоимость работ – 252303 рублей, акт приемки выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за отчетный период с 01.12.2004 по 31.12.2004 г. на общую сумму 278672 рублей. Акт выполнен на двух листах, согласован заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и подрядчиком ЗАО «СМУ-7». Дата составления не указана, отчетный период 01.12.04.-31.12.04.

17

Захаркива. Акт приемки выполненных работ бригады Захаркива по объекту : жилой дом 60 по ул. Белинского. Согласно акту ЗАО «СМУ-7», бригада Захаркива выполнила в полном объеме работы по разборке перекрытий дома, срезке металлических балок, погрузочно-разгрузочные работы, установку забора, разборку завалов дома, установку ворот с заливом бетоном столбов, уборку территории от мусора. Трудовое соглашение № 1 между ЗАО «СМУ-7» в лице Аверкина Н.В. и рабочей бригадой ЗАО «СМУ-7» Захаркива, на выполнение работ на объекте жилой дом 60 по ул. Белинского, по разборке перекрытий дома, срезке металлических балок, погрузочно-разгрузочные работы, установку забора, разборку завалов дома, установку ворот с заливом бетоном столбов, уборку территории от мусора. 9) Табель расчет № 13-2 за март 2004 года бригады Захаркива. Акт приемки выполненных работ бригады Захаркива по объекту : жилой дом 60 по ул. Белинского. Согласно акту ЗАО «СМУ-7», бригада Захаркива выполнила в полном объеме работы по пробивке перекрытий для демонтажа труб, заливку бетоном отверстий перекрытий, ремонт звеньев забора, разборку завалов дома, срезку металла. Трудовое соглашение № 1 между ЗАО «СМУ-7» в лице Аверкина Н.В. и рабочей бригадой ЗАО «СМУ-7» Захаркива, на выполнение работ на объекте жилой дом 60 по ул. Белинского, по пробивке перекрытий для демонтажа труб, заливку бетоном отверстий перекрытий, ремонт звеньев забора, разборку завалов дома, срезку металла, акт приемки выполненных работ по разборке дома 2-х этажного жилого дома за февраль 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ -7» и справка о стоимости выполненных работ. Акт выполнен на 1-м листе, согласован заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и подрядчиком ЗАО «СМУ-7», скреплен печатями подрядчика и заказчика. Место работ: жилой дом по ул. Белинского. Наименование работ: комплексная разборка здания методом обрушения, бульдозер, кран, экскаватор, автомобили 2) Погрузочно-разгрузочные работы, перекрытия из бревен и досок с подсыпкой керамзита 3) отвозка строительного мусора 4) разборка надземной части деревянных сараев 5) погрузочно-разгрузочные работы, бревна, доски. 6) Отвозка строительного мусора. Всего по акту стоимость работ указано 535641 рублей. Справка о стоимости выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7». Справка на выполнение работ – жилой дом по ул. Белинского д.60. Справка на одном листе, согласована обеими сторонами Дата составления – 25.03.04, отчетный период 01.02.04.-28.02.04. Стоимость всех работ – 535641 рублей. Справка согласована подрядчиком и заверена печатью подрядчика. Со стороны Заказчика справка не согласована. Бухгалтерские документы ЗАО «Стальмонтаж» за апрель 2003 года. Бухгалтерские документы подшиты в папку. В папке содержатся различные документы, отражающие бухгалтерскую деятельность ЗАО «Стальмонтаж». Папке имеется платежное поручение № 55 от 29.04.2003 г., согласно которому 29.04.2003 г. с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер Центр» перечислено 580 000 рублей. В платежном поручении указано назначение платежа: Предоплата по договору № 17 от 28.04.2003 г. Бухгалтерские документы ЗАО «Стальмонтаж» за май 2003 года. Бухгалтерские документы подшиты в папку. В папке содержатся различные документы, отражающие бухгалтерскую деятельность ЗАО «Стальмонтаж». Папке имеется платежное поручение № 59 от 05.05.2003 г., согласно которому 05.05.2003 г. с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер Центр» перечислено 520 000 рублей. В платежном поручении указано назначение платежа: Предоплата по договору № 17 от 28.04.2003 г. Договор подряда от 05.05.2003 г. между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр». Договор выполнен на 3-х листах. Договор подряда на выполнение комплекса строительных работ. На договоре указано : Строительство жилого д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Договор заключен между заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» в лице ген. директора Чуваткина О.П. и субподрядчиком ООО «Премьер Центр» в лице директора Степанова В.Ф. Предметом договора является выполнение подготовки территории строительства жилого д. 60 по ул. Белинского г. Н.Новгорода. Стоимость работ 1100 000 рублей. Сроки работ : начало работ – 19.05.2003 г. окончание работ 22.12.2003 г. Расчеты производятся через 5 дней с момента подписания акта сдачи-приемки работ. В графе «ЗАО «Стальмонтаж» ген. директор Чуваткин О.П.» подпись отсутствует, в графе «ООО «Премьер Центр» директор В.Ф. Степанов» подпись отсутствует, имеется оттиск печати ООО «Премьер Центр». Счет-фактура ООО «Премьер Центр» № 23 от 30 января 2004 года на сумму 366685 рублей. Счет- фактура выполнена на одном листе. Счет-фактура на оплату продавцу ООО «Премьер Центр» от покупателя ЗАО «Стальмонтаж» за выполненные работы, денежных средств в размере 366 865 рублей. На счет-фактуре в графе «руководитель предприятия» имеется нечитаемая подпись и оттиск печати ООО «Премьер Центр». В графе «подпись ответственного лица от поставщика» имеется нечитаемая подпись. На счет-фактуре имеется рукописный текст с подписью «Бух. отнести на затраты по строительству д. 60 по ул. Белинского» и нечитаемая подпись. Справка о стоимости выполненных работ за январь 2004 года на сумму 366 685 рублей между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр». Справка на выполнение работ – разборка 2-х этажного жилого д. 58 «б» по ул. Белинского. Справка на одном листе, согласована обеими сторонами подписями и печатями. Стоимость всех работ – 366685 рублей. Акт выполненных работ за январь 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр» по разборке д. 58 «б» по ул. Белинского Г.Н.Новгорода. Акт выполнен на 2-х листах, согласован заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и подрядчиком ООО «Премьер Центр», снабжен печатями подрядчика и заказчика. Место работ: жилой дом по ул. Белинского. Разборка 2-х этажного жилого д. 58 «б» по ул. Белинского. Наименование работ: 1) комплексная разборка здания методом обрушения, бульдозер, кран, экскаватор, автомобили, 2) Погрузочно-разгрузочные работы, фундаменты бетонные, стены из кирпича, бетонный пол, перекрытия из бревен и досок 3) оконные и дверные блоки 4) отвозка строительного мусора. 5) погрузо-разгрузочные работы, бревна, доски 6) Отвозка строительного мусора. Всего по акту стоимость работ на 366 685 рублей. Счет фактура ООО «Премьер Центр» № 40 от 27 февраля 2004 года на сумму 366685 рублей. Счет- фактура выполнена на одном листе. Счет-фактура на оплату продавцу ООО «Премьер Центр» от покупателя ЗАО «Стальмонтаж» за выполненные работы, денежных средств в размере 366 865 рублей. На счет-фактуре в графе «руководитель предприятия» имеется нечитаемая подпись и оттиск печати ООО «Премьер Центр». В графе «подпись ответственного лица от поставщика» имеется нечитаемая подпись. На счет-фактуре имеется рукописный текст с подписью «Бух. отнести на затраты по строительству д. 60 по ул. Белинского» и нечитаемая подпись. Справка о стоимости выполненных работ за февраль 2004 года на сумму 366 685 рублей между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр». Справка на выполнение работ – разборка 2-х этажного жилого д. 58 «б» по ул. Белинского. Справка на одном листе, согласована обеими сторонами подписями и печатями. Стоимость всех работ – 366685 рублей. Акт выполненных работ за февраль 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр» по разборке д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода. Акт выполнен на 2-х листах, согласован заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и подрядчиком ООО «Премьер Центр», снабжен печатями подрядчика и заказчика. Место работ : жилой дом по ул. Белинского. Разборка 2-х этажного жилого д. 58 «б» по ул.

19

Белинского. Наименование работ: 1) комплексная разборка здания методом обрушения, бульдозер, кран, экскаватор, автомобили, 2) Погрузочно-разгрузочные работы, фундаменты бетонные, стены из кирпича, бетонный пол, перекрытия из бревен и досок 3) оконные и дверные блоки 4) отвозка строительного мусора. 5) погрузо-разгрузочные работы, бревна, доски 6) Отвозка строительного мусора. Всего по акту стоимость работ на 366 685 рублей. Счет фактура ООО «Премьер Центр» № 53 от 31 марта 2004 года на сумму 366630 рублей. Счет-фактура на оплату продавцу ООО «Премьер Центр» от покупателя ЗАО «Стальмонтаж» за выполненные работы, денежных средств в размере 366 630 рублей. На счет-фактуре в графе «руководитель предприятия» имеется нечитаемая подпись и оттиск печати ООО «Премьер Центр». В графе «подпись ответственного лица от поставщика» имеется нечитаемая подпись. На счет-фактуре имеется рукописный текст с подписью «Бух. отнести на затраты по строительству д. 60 по ул. Белинского» и нечитаемая подпись. Справка о стоимости выполненных работ за март 2004 года на сумму 366 630 рублей между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр». Справка на выполнение работ – разборка 2-х этажного жилого д. 58 «б» по ул. Белинского. Справка на одном листе, согласована обеими сторонами подписями и печатями. Стоимость всех работ – 366630 рублей. Акт выполненных работ за март 2004 года между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер Центр» по разборке д. 58 «б» по ул. Белинского Г.Н.Новгорода. Акт выполнен на 2-х листах, согласован заказчиком ЗАО «Стальмонтаж» и подрядчиком ООО «Премьер Центр», снабжен печатями подрядчика и заказчика. Место работ : жилой дом по ул. Белинского. Разборка 2-х этажного жилого д. 58 «б» по ул. Белинского. Наименование работ: 1) комплексная разборка здания методом обрушения, бульдозер, кран, экскаватор, автомобили, 2) Погрузочно-разгрузочные работы, фундаменты бетонные, стены из кирпича, бетонный пол, перекрытия из бревен и досок 3) оконные и дверные блоки 4) отвозка строительного мусора. 5) погрузо-разгрузочные работы, бревна, доски 6) Отвозка строительного мусора. Всего по акту стоимость работ на 366 630 рублей. Отчет о прибылях и убытках ЗАО «Стальмонтаж» за 2003 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г. (копии). Отчет о прибылях и убытках ЗАО «Стальмонтаж» за 2003 года, выполнен на 1-м листе, утвержден 29.03.2004 г. руководителем и бухгалтером ЗАО «Стальмонтаж». Согласно отчету ЗАО «Стальмонтаж» за 2003 год, чистая прибыль составила 192 000 рублей, за аналогичный период предыдущего года убыток в размере 404 000 рублей. Отчет о прибылях и убытках ЗАО «Стальмонтаж» за 2004 года, выполнен на 1-м листе, утвержден 28.03.2005 г. руководителем и бухгалтером ЗАО «Стальмонтаж». Согласно отчету ЗАО «Стальмонтаж» за 2004 год, чистая прибыль составила 2501 000 рублей, за аналогичный период предыдущего года прибыль составляла 192 000 рублей. Отчет о прибылях и убытках ЗАО «Стальмонтаж» за 2005 года, выполнен на 1-м листе, утвержден 28.03.2006 г. руководителем и бухгалтером ЗАО «Стальмонтаж». Согласно отчету ЗАО «Стальмонтаж» за 2005 год, убыток составил 1010000 рублей, за аналогичный период предыдущего года прибыль составляла 2501000 рублей. Отчет о прибылях и убытках ЗАО «Стальмонтаж» за 2006 года, выполнен на 3-х листах, утвержден 28.03.2007 г. руководителем и бухгалтером ЗАО «Стальмонтаж». Согласно отчету ЗАО «Стальмонтаж» за 2005 год, убыток составил 378000 рублей, за аналогичный период предыдущего года прибыль составляла 2501000 рублей. Решение № 1 о создании ООО «Премьер Центр» (копия). Решение № 1 от 27.08.2002 г., выполнено на 1-м листе. Согласно решению Сорокина Мария Михайловна, 28.11.1980 г.р. зарегистрированная г. Москва ул. Корнейчука д. 54 «а» кв. 12, паспорт серия XII –КН № 701945 выдан 158 о/м г. Москвы 26.02.1997 г., решила создать ООО «Премьер Центр». Местонахождение общества : г. Н.Новгород пр. Ленина д. 11. В графе учредитель Сорокина М.М. имеется нечитаемая подпись. Сведения об учредителях ООО «Премьер Центр» (копия). Сведения об учредителях – физических лицах, выполнено на 1-м листе. Согласно сведениям учредителем является Сорокина Мария Михайловна, 28.11.1980 г.р. зарегистрированная г. Москва ул. Корнейчука д. 54 «а» кв. 12, паспорт серия XII –КН № 701945 выдан 158 о/м г. Москвы 26.02.1997 г. В графе заявитель имеется нечитаемая подпись. Свидетельство о регистрации ООО «Премьер Центр» от 04.09.2002 г. (копия). Свидетельство выполнено на 1-м листе. Согласно свидетельству ИМНС по Ленинскому району г. Н.Новгорода, ООО «Премьер Центр» внесено в единый государственный реестр юридических лиц, 04.09.2002 г. Свидетельство ООО «Премьер Центр» о внесении записи в ЕГРЮЛ от октября 2002 года (копия). Свидетельство выполнено на 1-м листе. Согласно свидетельству ИМНС по Ленинскому району г. Н.Новгорода, ООО «Премьер Центр» внесено в единый государственный реестр юридических лиц, 11.02.2003 г. Решение № 2 ООО «Премьер Центр» (копия). Решение № 2 участника ООО «Премьер Центр» от 25.09.2002 г. Сорокиной М.М. о снятии с себя обязанностей директора ООО «Премьер Центр» с 25.09.2002 г. и назначении на должность директора ООО «Премьер Центр» с правом подписи на финансовых документах снабженная оттиском печати ООО «Премьер Центр», в графе « с решением ознакомлен В.Ф. Степанов» имеется нечитаемая подпись. Сведения о лице имеющем право без доверенности действовать от имени ООО «Премьер Центр» без доверенности (копия). Выполнено на 1-м листе. Согласно сведению, лицом имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Степанов Владимир Федорович, 28.06.1948 г.р., паспорт серия XII-АИ № 736881 выдан ОВД Кировского РИК г. Свердловска 30.07.1980 г. зарегистрированного по адресу: г. Свердловск ул. Малышева д. 15 кв. 39. В графе «заявитель» имеется нечитаемая подпись. Устав ООО «Премьер Центр» (копия). Устав выполнен на 12 листах. Устав от 2002 года, утвержден решением учредителя согласно решению № 1 от 27.08.2002 г. Устав содержит 17 статей регулирующих и регламентирующих деятельность ЗАО «Стальмонтаж». Изменения к уставу ООО «Премьер Центр» (копия). Изменения в устав выполнено на 3-х листах. Изменения в устав от 2003 года, утверждено решением № 3 участника от 03.02.2003 г. (т. 2 л.д. 193-205), протокол очной ставки между Молостовым В.А. и Чуваткиным О.П. (т.1 л.д.209-213), протокол очной ставки между Молостовым В.А. и Родионовым С.А. (т.1 л.д.214-216), Заявление генерального директора ЗАО «Стальмонтаж» Родионова С.А., в котором он просит провести проверку по факту заключения договора долевого участия в строительстве между ЗАО «Стальмонтаж» в лице генерального директора Чуваткина О.П. и гр. Молостова В.А., так как имеются факты полагать, что Чуваткин О.П. необоснованно занизил стоимость квартиры приобретаемой Молостовым В.А. на 450 000 рублей, чем причинил ЗАО «Стальмонтаж» существенный имущественный ущерб, после чего Чуваткин О.П. похитил данные денежные средства в размере 450 000 рублей, принадлежащие ЗАО «Стальмонтаж» (т. 1 л.д. 202), протокол очной ставки между представителем потерпевшего ЗАО «Стальмонтаж» Родионовым С.А. и свидетелем Молостовым В.А., (т. 1 л.д. 214-216), протокол очной ставки между свидетелем Молостовым В.А. и обвиняемым Чуваткиным О.П. (т. 1 л.д. 209-213), заключение эксперта № 2320/03-1 от 23.04.2008

г., согласно которому рукописный текст, включая расшифровку подписи «Чуваткин» и запись даты, а также подпись от имени Чуваткина О.П., расположенная ниже этого рукописного текста слева от рукописной записи «Чуваткин», изображения которых имеются в электрофотографической копии «Расписки Чуваткина Олега Петровича, о получении им от Молостова Валерия Анатольевича 450 000 рублей, датированной 28.11.03 г.» выполнены Чуваткиным Олегом Петровичем (т.1 л.д. 222-228), акт изъятия, согласно которому оперуполномоченным ОБЭП КМ УВД по Нижегородскому району г. Н.Новгорода Калининым О.Г., была изъята ксерокопия расписки Чуваткина О.П. о получении от Молостова В.А. денежных средств в размере 450 000 рублей, датированная 28.11.2003 г. (т.1 л.д. 236), протокол выемки, в ходе которой у оперуполномоченного ОБЭП КМ УВД по Нижегородскому району г. Н.Новгорода Калинина О.Г., была изъята ксерокопия расписки Чуваткина О.П. о получении от Молостова В.А. денежных средств в размере 450 000 рублей, датированная 28.11.2003 г. (т.1 л.д. 238), протокол обыска в жилище обвиняемого Чуваткина О.П., в ходе которого у Чуваткина О.П. изъята ксерокопия расписки Молостова В.А. о получении от Чуваткина О.П. денежных средств в размере 450 000 рублей, датированная 23.11.2007 г. (т. 2 л.д. 188), протокол выемки, в ходе которой у представителя потерпевшего ЗАО «Стальмонтаж» Родионова С.А. документы (т.2 л.д. 94-96), заявление генерального директора ЗАО «Стальмонтаж» Родионова С.А., в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Чуваткина О.П., который в 2006 году являясь генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», похитил денежные средства в размере 1000 000 рублей, полученные Чуваткиным О.П. за проданный кран СКГ 40/63, принадлежащий ЗАО «Стальмонтаж» (т. 2 л.д. 2), протокол очной ставки между свидетелем Русаковым А.В. и обвиняемым Чуваткиным О.П., (т. 2 л.д. 43-47), протокол очной ставки между представителем потерпевшего ЗАО «Стальмонтаж» Родионовым С.А. и обвиняемым Чуваткиным О.П. (т. 2 л.д. 48-51), протокол очной ставки между свидетелем Дубыниной В.П. и свидетелем Трошиной В.В. (т. 2 л.д. 52-55), протокол выемки, в ходе которой у Русакова А.В. был изъят строительный монтажный кран СКГ 40/63 1985 г.в. заводской номер 666 (т. 2 л.д. 69), протокол осмотра, в ходе которого осмотрен строительный монтаж кран СКГ 40/63 1985 г.в. заводской номер 666 (т. 2 л.д. 71-73), протокол выемки, в ходе которой у представителя потерпевшего ЗАО «Стальмонтаж» Родионова С.А. изъяты: Свидетельство о государственной регистрации ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 30.08.2002 г. (копия), Свидетельство о постановки на учет в налоговом органе ЗАО «Стальмонтаж» 27.07.2000 г. (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 02.09.2002 г. (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 13.11.2002 г. (копия), Свидетельство о постановки на учет в налоговом органе ЗАО «Стальмонтаж» от 01.02.2005 г. (копия), Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 13.07.2006 г. (копия), Устав ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Изменения в устав ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж» о назначении Чуваткина О.П. на должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Трудовой контракт ЗАО «Стальмонтаж» с Чуваткиным О.П. от 16.06.2000 г., Трудовой контракт ЗАО «Стальмонтаж» с Чуваткиным О.П. от 27.05.2002 г., Приказ о вступлении Чуваткина О.П. в должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» (копия), Выписка из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Стальмонтаж» о назначении Родионова С.А. на должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж», (копия), Трудовой договор ЗАО «Стальмонтаж» с Родионовым С.А. от 03.07.2006 г. (копия), Приказ о вступлении Родионова С.А. в должность ген. директора ЗАО «Стальмонтаж» от 03.06.2006 г. (копия), Приказ об увольнении Чуваткина О.П. с должности ген. директора ЗАО «Стальмонтаж», Договор купли-продажи крана СКГ 40/63, от 15.05.2006 года между ЗАО «Стальмонтаж» и гр. Русаковым А.В., Акт приема-передачи крана СКГ 40/63 от 15.05.2006 г., Кассовые документы ЗАО «Стальмонтаж» за июль 2006 г., Кассовые документы ЗАО «Стальмонтаж» за июль 2006 г. (т.2 л.д. 94-96, 148-150), протокол выемки, в ходе которой у свидетеля Русакова А.В. изъяты : Ксерокопии листов № 3,4,5,6,72 из подлинника паспорта на строительный кран «СКГ 40/63», Расписка Чуваткина О.П. о получении от Русакова А.В. 1000 000 рублей, Договор купли продажи крана от 15.05.2006 г. между ЗАО «Стальмонтаж» и Русаковым А.В., Квитанция к приходному кассовому ордеру № 5 о получении ЗАО «Стальмонтаж» от Русакова А.В. 300 000 рублей, Четыре контрольно-кассовых чека ЗАО «Стальмонтаж» на общую сумму 300 000 рублей (т.2 л.д. 80-81, 87), запрос-ответ, согласно которому строительный монтажный кран СКГ 40/63 заводской номер 666 1985 г.в., в период времени с 21.01.2005 г. по 19.01.2007 г. был зарегистрирован за ЗАО «Стальмонтаж». С 19.01.2007 г. по настоящее время строительный монтажный кран СКГ 40/63 заводской номер 666 1985 г.в., зарегистрирован за ООО «Нижегородская фирма «Воглантеххиммонтаж» (т.2 л.д. 56-57), запрос-ответ, согласно которого в банке «Нижегородпромстройбанк» с мая 2001 года у ЗАО «Стальмонтаж» открыты два расчетных счета. Наложение арестов на счета ЗАО «Стальмонтаж» в июне 2006 года не было (т.2 л.д. 58-59), запрос-ответ, согласно которому в банке «Промсвязьбанк» в июне 2006 года ЗАО «Стальмонтаж» имело расчетный счета. Наложение ареста на счет ЗАО «Стальмонтаж» в июне 2006 года не было (т.2 л.д. 60-61), запрос-ответ, согласно которому в банке «Солидарность» в июне 2006 года ЗАО «Стальмонтаж» имело расчетный счета. Наложение ареста на счет ЗАО «Стальмонтаж» в июне 2006 года не было (т.2 л.д. 65-66) и другие материалы дела.

Исследовав все имеющиеся по делу доказательства, оценив их в совокупности, суд квалифицирует действия Чуваткина О.П. по 1 преступлению по ст. 159 ч.4 УК РФ – как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, по 2 преступлению - по ст.30 ч.3 ст.159 ч.3 УК РФ – как покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества, путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, по 3 преступлению - по ст. 159 ч.3 УК РФ – как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в крупном размере.

1 ПРЕСТУПЛЕНИЕ:

Судом достоверно установлено, что генеральный директор ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткин О.П., осуществляя управленческие функции в ЗАО «Стальмонтаж», путем обмана, 29.04.2003 года на основании платежного поручения № 55 от 29.04.2003 года, в качестве предоплаты за снос д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода по не существующему договору № 17 от 28.04.2003 г., указанному в платежном поручении, перечислил денежные средства в размере 580 000 рублей, с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер Центр», имеющей

признаки фиктивной организации. 05.05.2003 года на основании платежного поручения № 59 от 05.05.2003 года в качестве предоплаты за снос д. 58 «б» по ул. Белинского г.Н.Новгорода перечислил денежные средства в размере 520 000 рублей, с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер Центр». Для сокрытия хищения путем обмана денежных средств в размере 1100 000 рублей, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», Чуваткин О.П. от имени ЗАО «Стальмонтаж» заключил соглашение с генеральным директором ЗАО «СМУ-7» Аверкиным Н.В., согласно которому ЗАО «СМУ-7» приняло на себя обязательства по выполнению всего комплекса работ по сносу д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода и подготовки территории под строительство. ЗАО «СМУ-7» по указанию генерального директора Аверкина Н.В. выполнили данный комплекс работ в полном объеме. В дальнейшем Чуваткин О.П. с целью сокрытия своих преступных действий, заключил фиктивный договор подряда с генеральным директором ЗАО «СМУ-7» о выполнении ЗАО «СМУ-7» работ, которые в действительности не соответствовали фактическому времени выполнения работ и фактическому объему выполненных работ. После этого Чуваткин О.П. составил три фиктивных акта выполненных работ за отчетный период январь, февраль, март 2004 года на общую сумму 1100 000 рублей, согласно которым ООО «Премьер Центр» выполнило снос д. 58 «б» по ул. Белинского г. Н.Новгорода, хотя ООО «Премьер Центр» фактически никаких работ вообще не производило. Таким образом, генеральный директор ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткин О.П., вопреки интересам ЗАО «Стальмонтаж» в целях извлечения выгод для себя и ООО «Премьер Центр», путем обмана похитил денежные средства ЗАО «Стальмонтаж» в размере 1100000 рублей.

Квалифицирующий признак «мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения» полностью нашел свое подтверждение в судебном заседании, т.к. Чуваткин О.П. являлся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» и, в соответствии с трудовым контрактом и уставом общества, нес ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями либо бездействием, действовал от имени Общества, представлял его интересы и совершал сделки, осуществлял иные полномочия, предусмотренные законом, т.е. осуществлял организационно – распорядительные функции и совершил хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», воспользовавшись своим служебным положением.

В судебном заседании по данному преступлению также нашел свое подтверждение и квалифицирующий признак мошенничество, совершенное «в особо крупном размере», т.к. согласно установленным обстоятельствам, подсудимый совершил хищение денежных средств ЗАО «Стальмонтаж» на общую сумму 11000000 рублей, что, согласно п. 4 Примечания к ст.158 УК РФ, относится к особо крупному размеру.

Версия Чуваткина О.П. о том, что перечислил денежные средства с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж» на расчетный счет ООО «Премьер центр» за выполненные ООО «Премьер Центр» всего объема работ по сносу дома 58 «б» по ул. Белинского, судом исследована и проверена, признана несостоятельной. Доводы подсудимого не логичны, не последовательны, его показания опровергаются показаниями представителя потерпевшего и свидетелей.

Так, представитель потерпевшего ЗАО «Стальмонтаж» Родионов С.А. показал суду, что в 2003 году на общем собрании было принято решение снести дом № 58 «б» по ул. Белинского и построить на его месте д.60, и сам Чуваткин О.П. предложил привлечь к сносу дома 58 «б» по ул. Белинского ЗАО «СМУ-7». Чуваткин О.П. заключил соглашение с генеральным директором Аверкиным на выполнение ЗАО «СМУ-7» работ по сносу дома и подготовке строительной площадки. С декабря 2003 по март 2004 года работы по сносу дома и подготовке площадки под строительство были выполнены ЗАО «СМУ-7». Чуваткин О.П. показывал ему акт выполненных работ по сносу дома, который был подписан ЗАО «СМУ-7» и говорил о том, что работы по сносу дома выполнены, после чего он подписал акт от имени ЗАО «Стальмонтаж». Договора между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер центр» в 2003 г. он не видел, о том, что такой договор был заключен, он узнал уже в 2006 г. и данный договор он в бухгалтерии ЗАО «Стальмонтаж» не нашел. ООО «Премьер центр» никаких работ на строительном объекте д.60 по ул. Белинского не выполняло.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель Аверкин Н.В. полностью подтвердил показания представителя потерпевшего Родионова С.А. и в части согласования стоимости работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7», и в части выполнения работ по сносу дома и подготовке строительной площадки силами ЗАО «СМУ-7». Аверкин Н.В. показал суду, по соглашению с генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» Чуваткиным О.П. его организация ЗАО «СМУ-7» занималась сносом дома № 58 «б» по ул.Белинского и подготовкой строительной площадки. Учитывая сложившиеся между фирмами отношения, ЗАО «СМУ-7» приступило к работе при устной договоренности, не дожидаясь официального заключения договора. Он лично приезжал на объект и видел весь процесс работ. Работы выполнялись только силами ЗАО «СМУ-7» и техникой, принадлежащей ЗАО «СМУ-7». В конце каждого месяца ЗАО «СМУ-7» составляло акт выполненных работ и отправляло их в ЗАО «Стальмонтаж», но обратно эти документы не приходили, и оплата не производилась, Чуваткин О.П. объяснял это тем, что у ЗАО «Стальмонтаж» нет денег для оплаты, и что работы будут оплачены позже. Несмотря на задержку оплаты, ЗАО «СМУ-7» в полном объеме выполнило весь комплекс работ по сносу д. 58 «б» и подготовке строительной площадки. Рабочих никаких других организаций на объекте не было, «Премьер Центр» его организацию к работе не привлекал, ЗАО «СМУ-7» тоже никого к работе не привлекало.

Работающий в ЗАО «СМУ-7» начальник производственно-технического отдела Королев А.Н., показания которого были оглашены в судебном заседании, показал, что сам лично подписывал справку о стоимости выполненных работ ЗАО «СМУ-7» от 25.03.2004 г. и акт приемки выполненных работ между ЗАО «СМУ-7» и ЗАО «Стальмонтаж» за февраль 2004 г. Все работы по сносу дома и подготовке стройплощадки выполнялись только ЗАО «СМУ-7» (т.1 л.д.122-123).

Работники ЗАО «СМУ-7» Белоглазова Е.Б., Александров В.В., Кульков В.Н., Комков С.А., Ремизов А.А. показали суду, что они с конца 2003 по март 2004 года выполняли работы по сносу дома 58 «б» на ул. Белинского и подготавливали площадку под строительство нового дома. Все эти работы выполнялись только силами ЗАО «СМУ-7». Других домов на ул.Белинского в 2003-2004 годах они не сносили, что опровергает довод защиты о том, что данные свидетели не помнят номер дома, который они сносили, поэтому их показания не могут быть приняты судом во внимание. Определенная неполнота показаний данных свидетелей в судебном заседании объясняется достаточно большим промежутком времени прошедшим с момента имевших место событий.

Свидетель Полковников С.А. подтвердил тот факт, что Чуваткин О.П. предложил произвести работы по сносу дома 58 «б» и подготовку стройплощадки силами СМУ-7. Подтвердил, что он лично видел, как велись работы по сносу дома и подготовке площадки под строительство в начале 2004 силами ЗАО «СМУ-7».

Заслуживает критической оценки довод Чуваткина О.П. о том, что ООО «Премьер-центр» предложило более выгодные условия, поэтому с ним и был заключен договор на снос дома 58-б по ул.Белинского на сумму 11000000 рублей. Представитель потерпевшего Родионов С.А. и свидетель Аверкин Н.В. показали, что ЗАО «СМУ-7» согласилось выполнить снос дома и подготовить строительную площадку за 500000 рублей, что значительно меньше, чем было перечислено ООО «Премьер Центр».

Также заслуживает критической оценки довод Чуваткина О.П. о том, что ООО «Премьер центр» приступило к сносу дома весной 2003 г., сразу после заключения договора. Данный довод опровергается распоряжениями Администрации г.Н.Новгорода № 75-р., которым ЗАО «Стальмонтаж» было разрешено производство работ по сносу дома 58-б по ул. Белинского, и данное распоряжение было издано Администрации г.Н.Новгорода только 16.01.2004 г. (т.2 л.д.142).

В судебное заседание представителем потерпевшего были представлены документы по переселению жильцов дома 58 «б» по ул.Белинского и, согласно данным документам, расселение жильцов велось вплоть до октября 2003 года (т.4 л.д.95-112). Данные документы полностью согласуются с показаниями Родионова С.А., свидетелей Аверкина Н.В., Белоглазовой, Королева и других работников, которые показывали, что именно ЗАО «СМУ-7» приступило к сносу данного дома в конце 2003 г. и занималось этим до марта 2004 г.

Имеющиеся в материалах дела документы, а именно: копия акта договорной цены на разборку жилого дома, копия акта приемки выполненных работ по разборке здания и сараев между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ 7» за декабрь 2003 г., акт приемки выполненных работ между ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «СМУ-7» за февраль 2004 г. (т.2 л.д.151,152), а также табеля-расчеты, акты выполненных работ, трудовые соглашения между ЗАО «СМУ-7» и конкретными бригадами ЗАО «СМУ-7» (хранящиеся при уголовном деле), в которых указаны наименования работ, в том числе разборка здания методом обрушения, демонтаж балок и т.п., опровергают показания подсудимого Чуваткина О.П. и свидетеля Пискунова В.С. о том, что работы по сносу дома № 58-б по ул. Белинского выполняло ООО «Премьер центр». Кроме того, свидетель Пискунов В.С. в судебном заседании стал утверждать, что не знает, кто конкретно занимался сносом дома, думал, что это работники ООО «Премьер центр», т.к. видел договор между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер центр». Сам лично он ни с кем из них не разговаривал.

О наличии у Чуваткина О.П. умысла на совершение хищения денежных средств, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», свидетельствует и тот факт, что Чуваткин О.П., не получив разрешения на строительство и снос дома и не переселив жильцов дома 58 «б» по ул.Белинского, 29.04.2003 года и 05.05.2003 г. перечислил денежные средства в сумме 1 100 000 рублей на счет ООО «Премьер центр» за выполнение работ по сносу дома, которые фактически данной организацией не выполнялись.

В ходе обыска в жилище Чуваткина О.П. был обнаружен и изъят договор между ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Премьер центр» на выполнение работ по сносу дома (т.2 л.д.188), где указана их стоимость - 1 100 000 рублей, однако данный договор ни одной из сторон не подписан, но на нем имеется печать только ООО «Премьер Центр». Договор датирован 05.05.2003 года, т.е. датой после перечисления денежных средств в сумме 580 000 рублей.

Кроме того, данный «договор» был обнаружен в ходе обыска в жилище Чуваткина О.П., а в бухгалтерии ЗАО «Стальмонтаж» данный договор и договор, датированный 28.04.2003 г. (дата договора, указанная в платежных поручениях), отсутствуют. Нахождение данного договора у Чуваткина О.П. говорит о том, что документы с ООО «Премьер центр», а именно акты приема выполненных работ, счета-фактуры и справки о стоимости работ за январь, февраль, март 2004 г. (т.2 л.д.155-164) умышленно фальсифицировались им в целях сокрытия своих преступных действий.

Согласно оглашенных показаний свидетеля Сорокиной Е.И., ее дочь Сорокина М.М. никогда не создавала никаких организаций, в том числе и ООО «Премьер центр», и не руководила ими (т.1 л.д.143). Согласно установленных обстоятельств - по указанному в учредительных документах адресу - ООО «Премьер центр» не располагается (т.1 л.д.183). Согласно ответа из отделения по району «Бибирево» отдела УФМС РФ по г.Москва в СВАО - паспорт на бланке, указанном в учредительных документах ООО «Премьер центр», ими не выдавался (т.1 л.д.174), что является доказательством того, что данная фирма фиктивная.

Суд пришел к выводу о том, что показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Овчинникова В.П. о том, что в апреле 2003 года его пригласил Чуваткин О.П. в офис ЗАО «Стальмонтаж», чтобы тот проверил правильность составления договора на проведение работ по сносу дома, в кабинете у Чуваткина О.П. он видел молодого человека, как он понял, представителя ООО «Премьер Центр», не могут подтвердить версию Чуваткина О.П. о том, что работы по сносу дома выполнялись именно ООО «Премьер центр», так как свидетель Овчинников В.П. не смог назвать данные этого гражданина, также не мог утверждать, что это представитель ООО «Премьер центр», был ли подписан договор представителем ООО «Премьер центр», он также не знает. Также он не знает какими силами был осуществлен снос дома №58-б по ул.Белинского. Кроме того, свидетель Овчинников работал юристом в ООО «Стальконструкция», в ЗАО «Стальмонтаж» он работал по договорам подряда и, согласно решения Московского районного суда г.Н.Новгорода № 2-33 от 28.02.2008 г. (т.4 л.д.125-126), работы по проверке данного договора Овчинниковым В.П. не выполнялись.

При таких обстоятельствах суд считает установленной виновность подсудимого Чуваткина О.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.159 ч.4 УК РФ, т.к. в суде было достоверно установлено, что Чуваткин О.П., используя свое служебное положение, вопреки интересам ЗАО «Стальмонтаж» в целях извлечения выгод для себя и ООО «Премьер Центр», путем обмана похитил денежные средства ЗАО «Стальмонтаж» в размере 1100000 рублей, что является особо крупным размером.

2 ПРЕСТУПЛЕНИЕ:

В суде было достоверно установлено, что в 2003 году к Чуваткину являющемуся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», обратился ранее знакомый Молостов В.А. с намерением заключить договор долевого участия в строительстве жилого дома и приобрести 3-х комнатную квартиру за 2 087 100 рублей по цене 18 000 рублей за кв. метр площади в доме 60 по ул. Белинского г.Н.Новгорода, который планировалось построить в 2005 году. У Чуваткина О.П. возник преступный умысел, направленный на хищение путем обмана денежных средств ЗАО «Стальмонтаж» в сумме 450 000 рублей. С этой целью Чуваткин О.П., основываясь на доверительных отношениях с Молостовым В.А., предложил Молостову В.А. приобрести квартиру за 2 087 100 рублей, а договор заключить с указанием фиктивной стоимости квартиры в размере 1 637 100 рублей, т.е. по цене 14 119 рублей 01 копейка за 1 кв. метр, что существенно ниже стоимости 1

кв. метра в иных договорах долевого участия, заключенных между ЗАО «Стальмонтаж» и рядом иных граждан в 2003 году, согласно которым цена кв. метра составляла не менее 18 000 рублей. При этом Молостов В.А. должен передать ему (Чуваткину О.П.) 450 000 рублей, не отраженные в договоре долевого участия, и не входившие в сумму 1637100 рублей, а составлявшие разницу сумм 2087100 рублей и 1637100 рублей. Чуваткин О.П. ссылался на то, что для Молостова В.А. это не имеет никакого значения. Молостов В.А. согласился. После чего 01.10.2003 года между Молостовым В.А. и ЗАО «Стальмонтаж» в лице Чуваткина О.П. был заключен договор № 4/60 долевого участия в строительстве, согласно которому Молостов В.А. оплачивает в кассу ЗАО «Стальмонтаж» стоимость квартиры согласно графику платежей в размере 1 637 100 рублей, а 28.11.2003 г. Чуваткин О.П. согласно предварительной договоренности получил от Молостова В.А. 450 000 рублей, которые в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не внес. Однако, довести свой преступный умысел до конца Чуваткин О.П. не смог по независящим от него обстоятельствам, т.к. строительство данного дома не было начато и все деньги, уплаченные Молостовым В.А. по договору долевого участия в строительстве, были возвращены ему ЗАО «Стальмонтаж», а деньги в сумме 450000 рублей возвращены Чуваткиным О.П.

Факт покушения на хищение Чуваткиным О.П. осенью 2003 г. денежных средств, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», в сумме 450 000 рублей подтверждается показаниями представителя потерпевшего Родионова С.А., согласно которым в сентябре 2006 года, когда он после Чуваткина О.П., вступил в должность генерального директора ЗАО «Стальмонтаж», к нему обратился дольщик Молостов В.А., который предъявил договор долевого участия в строительстве, где была указана стоимость трехкомнатной квартиры - 1 637 100 рублей, и потребовал вернуть ему деньги, внесенные им 2 взноса по данному договору: 390000 и 800 000 рублей, а также предъявил расписку о том, что 28.11.2003 года Чуваткин О.П. получил от него деньги в сумме 450 000 рублей, и потребовал также вернуть и данные деньги. Молостов В.А. объяснил, что 450 000 рублей он передал Чуваткину О.П. лично. Из объяснений Молостова В.А. он понял, что Чуваткин О.П. фактивно занизил стоимость квартиры, а договор заключил в убыток организации. Данные показания подтвердил свидетель Полковников С.А., присутствующий при разговоре Молостова В.А. и Родионова С.А. по вопросу возвращения денежных средств.

Кроме того, суд принимает за основу показания Молостова В.А., данные им в ходе предварительного следствия, согласно которым Чуваткин О.П. при обсуждении условий договора, заявил Молостову В.А., что стоимость квартиры будет составлять 2087 100 рублей (18 000 рублей за квадратный метр), на что Молостов В.А. согласился. Однако при заключении договора, с целью хищения денежных средств в размере 450 000 рублей, по предложению Чуваткина О.П., в договоре была фактивно занижена стоимость квартиры до 1637100 рублей, после чего 28.11.2009 года Чуваткин О.П. получил от Молостова В.А. лично для себя денежные средства в размере 450 000 рублей, которые не входили в сумму 1637100 рублей, а составляли разницу сумм 2087100 рублей и 1637100 рублей. При этом Молостов В.А. показывал, что он не знает, для каких целей Чуваткин взял у него 450000 рублей, не учтенные в договоре и переданные без оформления соответствующих бухгалтерских документов, вопросов он Чуваткину никаких не задавал. В 2007 г. в связи с тем, что строительство дома начато не было, а Чуваткин О.П. был уволен с должности генерального директора ЗАО «Стальмонтаж», он обратился к Родионову С.А. с требованиями вернуть внесенные им взносы и вернуть 450000 рублей, переданные по расписке Чуваткину О.П. При этом он объяснил Родионову С.А., при каких обстоятельствах и за что Чуваткин О.П. получил от него эти 450000 рублей, и в подтверждение этому предъявил Родионову С.А. расписку Чуваткина О.П. о получении 450000 рублей. Родионов С.А. ему сказал, что оба взноса полученные ЗАО «Стальмонтаж» согласно договору ЗАО «Стальмонтаж» готово вернуть, а к денежным средствам 450000 рублей ЗАО «Стальмонтаж» не имеет никакого отношения, так эта сумма не отражена в договоре и не была получена бухгалтерией ЗАО «Стальмонтаж». Родионов С.А. ему сказал, что по вопросу возврата 450000 рублей ему нужно обращаться к самому Чуваткину О.П., так как эти деньги взял Чуваткин О.П. и не понятно за что. После того, как он обратился к Родионову С.А. и получил отказ в возвращении денег в сумме 450 000 рублей, он обратился к Чуваткину О.П., который ему в возврате денег отказал. Чуваткин О.П. отдал ему деньги только после того, когда узнал, что по его деятельности в должности ген. директора ЗАО «Стальмонтаж», правоохранительными органами проводится проверка (т. 1 л.д. 203-205).

В последствии Молостов В.А. свои показания изменил и стал утверждать, что никакого разговора о том, чтобы умышленно занижить стоимость квартиры в договоре между ним и Чуваткиным О.П. не было, что стоимость его квартиры была определена в 1637100 рублей, и 450000 рублей - это последний взнос по данному договору, и данную сумму Чуваткин О.П. должен был внести за него. Ранее данные показания он не поддерживает, указывает, что следователь и оперуполномоченный неправильно изложили его показания.

В судебном заседании Молостов В.А. показал, что показания, изложенные в протоколе допроса свидетеля от 07.12.2007 г. (т. 1 л.д. 203-205), он давал, т.к. был в болезненном состоянии и лежал в это время во 2 инфекционной больнице.

Данный довод свидетеля Молостова В.А. проверяется показаниями следователя Амиргамзаева Ф.М., который показал, что во время допросов Молостов В.А. чувствовал себя хорошо, никаких жалоб на здоровье не высказывал, сам читал свои показания и никаких замечаний не вносил.

Судом также проверялась данная версия свидетеля Молостова В.А. и согласно ответа поступившего из ГУЗ Нижегородской области «Инфекционная клиническая больница №2 г.Н.Новгород» в декабре 2007 г. (в момент проведения данных следственных действий) Молостов В.А. в данной больнице не находился (т. 4 л.д. 25, 29).

Показания свидетеля Молостова В.А., данные им в судебном заседании о том, что он передал Чуваткину О.П. 450000 рублей в счет оплаты последнего взноса за квартиру, которую он приобрел в ЗАО «Стальмонтаж» по договору долевого участия в строительстве, суд оценивает критически, считает, что они даны с целью обеспечения ложного алиби Чуваткина О.П. - суд признает их не соответствующими действительности, данными с целью ввести суд в заблуждение относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию и таким образом избежать Чуваткину О.П. ответственности за содеянное.

При разрешении вопроса о виновности Чуваткина О.П. в совершении данного преступления, суд учитывает и непоследовательную позицию подсудимого Чуваткина О.П. в этой части. Так будучи допрошенным в ходе предварительного расследования 31 марта 2008 г. Чуваткин О.П. утверждал, что 1 марта 2003 года между ним и Молостовым В.А. был заключен договор долевого участия, согласно которому Молостов В.А. приобретал квартиру за 1 637 100 рублей. 28.11.2003 года он взял у Молостова В.А. как физическое лицо для личных нужд в долг 450 000 рублей. Данные денежные средства не

имели никакого отношения к договору. При этом Чуваткин О.П. не говорил о том, что он предложил Молостову В.А. квартиру за 2 087 100 рублей, но тот просил сделать скидку на квартиру. Также не говорил о том, что согласно договоренности с Молостовым В.А. он должен будет внести 450 000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» в качестве зноса (т. 2 л.д. 221-227).

Данные следственные действия с Чуваткиным О.П. проводились с участием защитника. Как показал в судебном заседании Чуваткин О.П., при допросах или при проведении очных ставок ему разъяснялось, что данные им показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу и при последующем отказе от этих показаний. Так же показал суду, что со стороны сотрудников милиции при допросах никакого давления на него не оказывалось. Причину изменения показаний убедительно объяснить не смог.

Такие существенные противоречия дают основание не доверять показаниям Чуваткина О.П. и оценить их критически, расценивать как способ защиты, считая, что они даны с целью уйти от ответственности за содеянное, доводы Чуваткина О.П. опровергаются вышеуказанными доказательствами.

Оснований не доверять показаниям представителя потерпевшего Родионова С.А. и свидетеля Подковникова у суда не имеется, они последовательны, логичны. Соглашаются между собой, подтверждаются письменными материалами дела, исследованными судом и приведенными выше. Оснований для оговора подсудимого со стороны представителя потерпевшего и свидетеля судом не установлено.

В судебном заседании стороной защиты была приобщена копия предварительного инвестиционного договора долевого участия в строительстве от 08.11.2008 г., которая, по мнению защиты, свидетельствует о невинности Чуваткина О.П. в совершении данного преступления, т.к. согласно данному договору, стоимость квадратного метра площади значительно меньше, чем стоимость указанная в договоре Молостова В.А.. Допрошенный в судебном заседании представитель потерпевшего Родионова С.А. показал, что данный предварительный договор действительно заключался, для того, чтобы рассчитаться с дольщиками, заключившими договоры долевого участия в 2003-2004 г., однако основной договор заключен не был, т.к. инвестор не выполнил соглашения по дольщикам.

Совокупность исследованных доказательств по данному преступлению подтверждает обвинение подсудимого в совершении мошенничества путем обмана, выразившемся в фиктивном занижении стоимости квартиры в договоре № 4/60 долевого участия в строительстве жилого дома с целью хищения денежных средств в сумме 450 000 рублей, которые организация должна была получить при заключении с Молостовым В.А. договора долевого участия по приобретению квартиры стоимостью 2 087 100 рублей. Чуваткин О.П. 28.11.2003 получил от Молостова В.А. 450000 рублей и не внес их в кассу ЗАО «Стальмонтаж», однако учитывая, что строительство данного жилого дома начато не было, и в 2007 г. ЗАО «Стальмонтаж» возвратило внесенные Молостовым В.А. денежные средства, а также Молостов В.А. получил и 450000 рублей непосредственно от Чуваткина О.П., то суд приходит к выводу о том, что действия Чуваткина О.П. следует квалифицировать как покушение на совершение мошенничества, т.к. Чуваткин О.П. не смог воспользоваться денежными средствами в сумме 450000 рублей по независящим от него обстоятельствам.

Квалифицирующий признак «мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения» по данному преступлению также нашел свое подтверждение в судебном заседании, т.к. Чуваткин О.П. являлся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» и, в соответствии с трудовым контрактом и уставом общества, осуществлял организационно – распорядительные функции и совершил хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», воспользовавшись своим служебным положением.

Также в судебном заседании нашел свое подтверждение по данному преступлению и квалифицирующий признак мошенничество, совершенное «в крупном размере», т.к. согласно установленным обстоятельствам, подсудимый покушался на хищение денежных средств ЗАО «Стальмонтаж» на сумму 450000 рублей, что, согласно п. 4 Примечания к ст.158 УК РФ, относится к крупному размеру.

3 ПРЕСТУПЛЕНИЕ:

В суде было достоверно установлено, что 15.05.2006 года Чуваткин О.П. заключил с Русаковым А.В. договор купли-продажи крана СКГ 40/63, согласно которому Русаков А.В. приобретал кран за 1500000 рублей, при устном согласовании о том, что стоимость крана при его детальном осмотре может быть снижена. 09.06.2006 после передачи крана Чуваткин О.П. получил от Русакова А.В. в счет оплаты крана 1000 000 рублей, а после этого предложил Русакову А.В. указать в договоре стоимость крана 300 000 рублей, а не реальную стоимость - 1 300 000 рублей, пояснив, что для Русакова А.В. не будет иметь никакого значения, если в договоре будет указана стоимость в 300 000 рублей. Русаков А.В. согласился. В конце июня Чуваткин О.П. и Русаков А.В. заключили договор купли продажи, датированный 15.05.2006 г., согласно которому Русаков А.В. приобретал кран за 300 000 рублей. 02.02.2007 г. Русаков А.В. внес в кассу ЗАО «Стальмонтаж» 300 000 рублей, а 1 000 000 рублей, полученные от Русакова А.В., Чуваткин О.П. в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не внес, а похитил, причинив ущерб ЗАО «Стальмонтаж» в крупном размере.

Представитель потерпевшего Родионова С.А. подтвердил, что от Русакова А.В. ему стало известно о том, что изначально между Чуваткиным О.П. и Русаковым А.В. была договоренность о приобретении Русаковым А.В. крана за 1 500 000 рублей. Согласно найденному в бухгалтерии ЗАО «Стальмонтаж» договору купли продажи от 15.05.2006 г., кран был продан за 300 000 рублей, и деньги в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не поступали. Свидетель Русаков А.В. показал суду, что 15.05.2006 г. Чуваткин О.П. сам составил договор купли-продажи крана, где была указана стоимость 1 500 000 рублей. Договор был подписан им и Чуваткиным О.П. Кран был передан ему 09.06.2006 года, и в тот же день он передал Чуваткину О.П. 1 000 000 рублей, о чем Чуваткин О.П. написал расписку. Русаков А.В. подтвердил что Чуваткин О.П. предложил указать в новом договоре стоимость крана 300 000 рублей, и этот договор был датирован задним числом, т.е. датой первоначального заключения договора 15.05.2006 г. Показания Русакова А.В. подтверждаются распиской Чуваткина О.П. о том, что он получил 1 000 000 рублей от Русакова А.В. в качестве предоплаты 09.06.2006 г.

Версию Чуваткина О.П. о том, что деньги от продажи крана были направлены на погашение задолженности по заработной плате работникам ООО «Стальконструкция» и ЗАО «Стальмонтаж» опровергают показания свидетелей – работников данных предприятий. Допрошенные в ходе судебного заседания работники ЗАО «Стальмонтаж» и ООО «Стальконструкция» Купаев А.В., Беляков Б.С., Юрьев Д.В., Алексеев А.В., Пичушкин Н.Н. показали, что с начала 2006 года заработную плату в полном объеме им не выдавали, задолженности по заработной

плате, погашали постепенно до середины 2007 года. В июне 2006 года задолженность по заработной плате не погашали. Зарплату получали ежемесячно и всегда по одной ведомости. Свидетели пояснили, что никогда не расписывались сразу в нескольких ведомостях одновременно. Свидетель Дубынина В.П., работающая в тот период времени бухгалтером ООО «Стальконструкция», но выполнявшая работу кассира, также опровергла версию подсудимого в этой части и пояснила, что от Чуваткина О.П. она никогда не получала не оприходованные в кассе денежные средства на выдачу зарплат, денежные средства на выдачу зарплат она получала исключительно из банка. В июне 2006 года задолженность по зарплате погашена не была, данная задолженность погашалась постепенно вплоть до лета 2007 года, и только денежными средствами, полученными из банка. Данный факт также подтверждается проведенной в ЗАО «Стальмонтаж» ревизией. Согласно акта ревизии отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Стальмонтаж», в июне 2006 года задолженность по заработной плате перед работниками ЗАО «Стальмонтаж» в полном объеме не погашалась, а погашалась частично денежными средствами, полученными из банка с расчетного счета ЗАО «Стальмонтаж», а денежные средства в размере 1000 000 рублей, полученные Чуваткиным О.П. в счет предоплаты за проданный кран, не отражены в бухгалтерском учете, и погашение задолженности по заработной плате из денежных средств 1000 000 рублей документально не подтверждается (т.1 л.д. 73-89).

К показаниям свидетелей Мандриковой, Трошиной о том, что Чуваткин О.П. передавал неоприходованные деньги в бухгалтерию, и они были направлены на погашение задолженности по заработной плате, суд относится критически. Так данные показания опровергаются актом ревизии, проведенной в ЗАО «Стальмонтаж», показаниями свидетеля Дубыниной, которая утверждала, что никаких денег и никаких указаний от Чуваткина О.П. о выдаче задолженности по заработной плате она не получала и летом 2006 г. не выдавала никакой задолженности. Кроме того, данные свидетели не дали логичного ответа - почему задолженность по заработной плате перед работниками ООО «Стальконструкция» погашалась денежными средствами, полученными от продажи имущества другой организации, а именно ЗАО «Стальмонтаж», а также каким образом выдача заработной платы неоприходованными денежными средствами отражалась в бухгалтерских документах.

Также суд относится критически к показаниям свидетеля Овчинникова, который показал, что в июне 2006 он получил задолженность по зарплате. Данный довод свидетеля Овчинникова опровергается представленным государственным обвинителем заочным решением №2-33 от 28.02.2008 г. о взыскании с ЗАО «Стальмонтаж» в пользу Овчинникова задолженности в сумме 145 500 рублей за период его работы в данной организации с ноября 2003 г. по июнь 2006 г. Кроме того, показания свидетеля Овчинникова расходятся и с показаниями Чуваткина О.П., который утверждал, что Родионов С.А. возражал против продажи крана, а свидетель в суде утверждал, что о продаже крана Родионов С.А. знал с самого начала и не возражал против его продажи.

Также суд относится критически и к показаниям допрошенного по ходатайству защиты свидетеля Лысухина, который утверждал, что в июне 2006 года ему бухгалтером Дубыниной была выдана вся задолженность по зарплате, накопившаяся за несколько месяцев.

Однако его показания опровергнуты показаниями свидетеля Дубыниной, которая пояснила, что Лысухин только числился в ООО «Стальконструкция», на самом деле работу не выполнял и сам лично заработную плату не получал. Заработную плату за него получал Чуваткин О.П., он же расписывался в ведомостях. Поэтому Лысухин не мог не только получить задолженность по заработной плате, поскольку в июне она никому задолженности не выдавала, но и знать о том, когда и кто получал задолженность по заработной плате. С целью проверки данного обстоятельства судом было принято решение о повторном допросе свидетеля Лысухина. Однако в судебное заседание после этого он не явился. К показаниям данного свидетеля необходимо отнестись критически также по той причине что он, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, назвал суду адрес места жительства, не соответствующий действительности. Это подтверждается наличием рапортов судебных приставов о том, что Лысухин по адресу, указанному им в суде, не проживает около года. Подсудимый Чуваткин О.П. отказывался представить действительный адрес проживания данного свидетеля защиты, хотя именно он пригласил этого свидетеля дать показания в суде в его пользу. При таких обстоятельствах показания свидетеля Лысухина не могут быть положены в основу приговора, т.к. у суда имеются основания сомневаться в объективности данных показаний.

Подсудимый вину в совершении данного преступления не признал, в своих действиях усматривает злоупотребление. Показал, что полученные от Русакова В.А. 1 000 000 рублей он потратил на выдачу задолженности по заработной плате работникам ЗАО «Стальмонтаж» и ЗАО «Стальконструкция». Подсудимый Чуваткин О.П. показал, что договор купли продажи крана на сумму 300 000 рублей он с Русаковым не заключал. С Русаковым А.В. им был заключен один договор на сумму 1 475 000 рублей. Однако эти показания полностью опровергаются показаниями свидетеля Русаковым В.А., также письменными доказательствами - договором купли продажи крана от 15.05 2006 года на сумму 300 000 рублей.

Согласно оглашенных показаний Чуваткина О.П., данных им на предварительном следствии, он выдвигал другую версию - почему он не заключал договор с Русаковым на сумму 300 000 рублей и не оприходовал деньги 1000 000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» - Чуваткин показывал, что он не мог с Русаковым обговаривать условия снижения стоимости крана и составить новый договор на сумму 300 000 рублей, т.к. кран до его увольнения еще не был передан Русакову А.В. Данная версия подсудимого полностью опровергается показаниями свидетелей Русакова А.В. и Полковникова, которые подтвердили, что кран был передан в конце июня 2006 г. - в период работы Чуваткина О.В. в должности генерального директора ЗАО «Стальмонтаж». Также Чуваткин О.П. объяснял причину, по которой он не оприходовал денежные средства 1 000 000 рублей, ссылаясь на то, что счета ЗАО «Стальмонтаж» в банках были арестованы, и деньги бы пошли на погашение долгов. Данный довод Чуваткина О.П. опровергается ответами из банков «Нижегородпромстройбанк», «Промсвязьбанк» и «Солидарность», согласно которых счета ЗАО «Стальмонтаж» не арестовывались (т.2 л.д. 58-59, 60-61, 65-66). В судебном заседании Чуваткин О.П. выдвинул новую причину неоприходования денежных средств - это незнание всех тонкостей финансовой дисциплины.

Позицию, избранную Чуваткиным О.П., суд расценивает как способ защиты, с целью уйти от ответственности за содеянное.

Квалифицирующий признак «мошеничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения» по данному преступлению также нашел свое подтверждение в судебном заседании, т.к. Чуваткин О.П.

являлся генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж» и, в соответствии с трудовым контрактом и уставом общества, осуществлял организационно – распорядительные функции и совершил хищение денежных средств, принадлежащих ЗАО «Стальмонтаж», воспользовавшись своим служебным положением.

Также в судебном заседании нашел свое подтверждение по данному преступлению квалифицирующий признак мошенничество, совершенное «в крупном размере», т.к. согласно установленным обстоятельствам, подсудимый совершил хищение денежных средств ЗАО «Стальмонтаж» на сумму 10000000 рублей, что, согласно п. 4 Примечания к ст. 158 УК РФ, относится к крупному размеру.

Таким образом, судом достоверно установлено, что Чуваткин О.П., являясь генеральным директором ЗАО «Стальмонтаж», используя свое служебное положение, полученные им от Русакова А.В. денежные средства в размере 1 000 000 рублей в кассу ЗАО «Стальмонтаж» не внес, на нужды организации не потратил, а похитил их путем составления фиктивного договора, т.е. путем обмана, причинив ущерб ЗАО «Стальмонтаж» в крупном размере.

Анализ совокупности доказательств дает суду основания признать вину Чуваткина О.П. в совершении данных преступлений полностью доказанной

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Чуваткин О.П. ранее не судим, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, по месту жительства и работы характеризуются положительно.

Преступления, совершенные подсудимым, относятся к категории тяжких преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание Чуваткина О.П., судом не установлено. В качестве смягчающего обстоятельства суд учитывает состояние здоровья Чуваткина О.П.

Чуваткин О.П. совершил преступления, относящиеся к категории тяжких. С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, мнения сторон о наказании, с целью исправления подсудимого, предупреждения пресечения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы, однако дополнительное наказание в виде штрафа к нему не применять.

Оснований для назначения Чуваткину О.П. наказания с применением ст. 64 и 73 УК РФ или иного наказания, не связанного с лишением свободы, судом не установлено.

Поскольку Чуваткин О.П. совершил тяжкие преступления и ранее не отбывал лишения свободы, суд отбывание наказания в виде лишения свободы определяет Чуваткину О.П., согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, в колонии общего режима.

Гражданский иск ЗАО «Стальмонтаж», заявленный в ходе предварительного расследования, подлежит частичному удовлетворению, согласно ст. 1064 и 1080 ГК РФ, на сумму причиненного ущерба – 2100000 рублей, т.к. по 2 преступлению ущерб ЗАО «Стальмонтаж» причинен не был, т.к. договор с Молостовым В.А. был расторгнут.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОР И:

Признать **Чуваткина Олега Петровича** виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч.4, ст.30 ч.3 ст.159 ч.3, 159 ч.3 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ст. 159 ч.4 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы без штрафа,
- по ст.30 ч.3 ст.159 ч.3 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы без штрафа,
- по ст. 159 ч.3 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Чуваткину О.П. наказание в виде **5 лет 6 месяцев** лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии **общего** режима.

Меру пресечения Чуваткину О.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда. Срок наказания исчислять с 23.04.2009 г.

Взыскать с Чуваткина Олега Петровича в пользу ЗАО «Стальмонтаж» в счет возмещения ущерба 2 100 000 рублей. Акции ЗАО «Стальмонтаж», принадлежащие Чуваткину О.П., обратить на погашение гражданского иска.

Вещественные доказательства по делу: документы, хранящиеся в материалах уголовного дела – оставить там же, документы, хранящиеся при уголовном деле – вернуть по принадлежности, строительный кран СКГ 40/63, возвращенный законному владельцу – оставить там же.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток с момента вручения копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий Горюнова Е.И.

Копия верна.

Судья:

Е.И.Горюнова

Секретарь:

Е.В.Чиковидова



УТВЕРЖДАЮ

Старший судебный пристав
Н.М. Смирнов

12.08.2016 г.

А К Т

**о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ
возвращается взыскателю**

12.08.2016 г.

г. Нижний Новгород

Судебный пристав-исполнитель Специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФССП России по Нижегородской области, адрес подразделения: ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950 Поляшова Татьяна Васильевна, рассмотрев материалы исполнительного производства от 14.10.2013 № 258509/13/09/52, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № АС 003991183 от 30.09.2013, выданного органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 188 497,24 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044, установил, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск.

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение десятидневного срока вышестоящему должностному лицу в порядке подчиненности либо в судебном порядке.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

Поляшова Т. В.

К и/п № 258509/13/09/52

Вх. 352 от 22.08.16



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А43-14060/2013

04 « » сентября 2013 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Нижегородской области, 603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корпус 9

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража, решение

решение

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев дело по иску

закрытого акционерного общества «Стальмонтаж», г. Н.Новгород (ОГРН 1025202393589, ИНН 5257010465)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН», г. Н.Новгород (ОГРН 1075259004787, ИНН 5259068904)

о взыскании 182 036 руб. 16 коп.

решил (определил, постановил)

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН», г.Н.Новгород (ОГРН 1075259004787, ИНН 5259068904) в пользу закрытого акционерного общества «Стальмонтаж», г. Н.Новгород (ОГРН 1025202393589, ИНН 5257010465) 182036 руб. 16 коп. долга, а также 6 461 руб. 08 коп. расходов государственной пошлины.

Серия **АС № 003991183**

10.10.2013 № 258509 /13/09/52

Судебный акт 18 сентября 2013 года
(вступил в законную силу (число, месяц, год))

Исполнительный лист выдан 30 сентября 2013 года
(число, месяц, год) 3 года
либо подлежит исполнению (число, месяц, год) (указать нужное)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению

Взыскатель (для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

для организации – полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Закрытое акционерное общество "Стальмонтаж"
ОГРН 1025202393589, ИНН 5257010465
603044, Нижегородская обл, г Нижний Новгород, пр-кт Героев, 23 А
Дата регистрации: 30.08.2002

Должник (для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

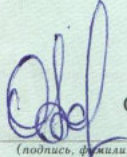
для организации – полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Общество с ограниченной ответственностью "Стальмонтаж - НН"
ОГРН 1075259004787, ИНН 5259068904
603044, г Нижний Новгород, пр-кт Героев 23А
Дата регистрации: 15.06.2007



Место гербовой печати суда
(мировой судьи), (М.П.)

Судья (мировой судья)


О.Е. Паньшина
(подпись, фамилия, инициалы)

Серия **АС № 003991183**



Управление Федеральной службы судебных приставов по
Нижегородской области
Специализированный отдел по особым исполнительным
производствам
ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950
от 12.08.2016 № 52009/16/71445 Тел. 2831835 Факс (831) 283-1785 Адрес
электронной почты osp09@r52.fssprus.ru

Получатель: ЗАО Стальмонтаж
Адрес: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю

12.08.2016 г.

№ 52009/16/71445

Судебный пристав-исполнитель Специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФС-СП России по Нижегородской области, адрес подразделения: ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950 Поляшова Татьяна Васильевна, рассмотрев материалы исполнительного производства от 14.10.2013 № 258509/13/09/52, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № АС 003991183 от 30.09.2013, выданного органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 188 497,24 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044,

УСТАНОВИЛ:

В ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось (произведено частично), возвращается взыскателю в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск. В ходе исполнительного производства частично взыскана сумма в размере 13472,85 руб.

На основании изложенного, руководствуясь п.3 ч.1 статьи 46, п.3 ч.1 статьи 47, статьями 6, 14 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Исполнительное производство № 258509/13/09/52 окончить.
2. Возвратить исполнительный документ Исполнительный лист № АС 003991183 от 30.09.2013, выданный органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14060/2013, вступившему в законную силу 18.09.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 188 497,24 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044 взыскателю ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: 603044, РОССИЯ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А.
3. Разъяснить, что, в соответствии с частью 4 статьи 46 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
4. Копию настоящего постановления направить:
Должник: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ.
Взыскатель: ЗАО Стальмонтаж, адрес: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044.
Орган, выдавший ИД: Арбитражный суд Нижегородской области, адрес: тер. Кремль, корп. 9, г. Нижний Новгород, Россия, 603082.

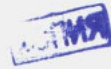
Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

Поляшова Т. В.





АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-14060/2013

г. Нижний Новгород

04 сентября 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Паньшиной Ольги Евгеньевны (шифр дела 7-360), рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску закрытого акционерного общества «Стальмонтаж», г. Н.Новгород (ОГРН 1025202393589, ИНН 5257010465)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН», г. Н.Новгород (ОГРН 1075259004787, ИНН 5259068904)

о взыскании 182 036 руб. 16 коп.

без вызова сторон

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось закрытое акционерное общество «Стальмонтаж» в лице конкурсного управляющего Тяжелова И.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН» о взыскании 182 036 руб. 16 коп. задолженности.

Требования истца основаны на статьях 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного по товарным накладным №№ 4, от 21.07.2011г., 5 от 19.08.2011г., 6 от 05.09.2011г., 7 от 23.09.2011г., 8 от 23.09.2011г., 9 от 03.10.2011г., 25 от 10.01.2012г., 31* от 29.02.2012г.

Вх.493 от 09.09.13

Определением суда от 11.07.2013г., вынесенным в порядке статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которым настоящее исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства, судом устанавливались срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком до 08.08.2013г., а также срок для представления дополнительных документов, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции до 29.08.2013г.

Данное определение было направлено истцу и ответчику по адресам, указанным в иске (последнему известному адресу места нахождения, согласно сведениям налогового органа) и вручено им, что подтверждается имеющимся в материалах дела почтовыми уведомлениями.

Каких-либо ходатайств, заявлений, письменных возражений, а также дополнительных доказательств от сторон спора не поступало.

На основании статей 226, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив собранные по делу доказательства, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-14166/2012 от 08.06.2012 г. закрытое акционерное общество «Стальмонтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по признакам ликвидируемого должника сроком 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Тяжелов Игорь Владимирович.

В соответствии со ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (в ред. изм и доп. от 28.07.2012г.) с даты принятия арбитражным судом указанного выше решения конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

При исследовании документов ЗАО «Стальмонтаж» конкурсным управляющим была выявлена дебиторская задолженность по товарным накладным №№ 4, от 21.07.2011г., 5 от 19.08.2011г., 6 от 05.09.2011г., 7 от 23.09.2011г., 8 от 23.09.2011г., 9 от 03.10.2011г., 25 от 10.01.2012г., 31 от 29.02.2012г.

Истец поставил ответчику по товарным накладным №№ 4, от 21.07.2011г., 5 от 19.08.2011г., 6 от 05.09.2011г., 7 от 23.09.2011г., 8 от 23.09.2011г., 9 от 03.10.2011г., 25 от 10.01.2012г., 31 от 29.02.2012г. на общую сумму 182036 руб. 17 коп.

Факт передачи товара подтверждается представленными в материалы дела указанными товарными накладными, содержащими подпись уполномоченного на приемку товара лица (л.д.10-17).

Ответчик обязательства по оплате товара не исполнил. Задолженность в указанном размере подтверждается представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 14.11.2012г. (л.д.18).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

Оценив товарные накладные №№ 4, от 21.07.2011г., 5 от 19.08.2011г., 6 от 05.09.2011г., 7 от 23.09.2011г., 8 от 23.09.2011г., 9 от 03.10.2011г., 25 от 10.01.2012г., 31 от 29.02.2012г., представленные истцом в качестве доказательства получения ответчиком товара, суд приходит к выводу, что они содержат все необходимые для заключения договора купли – продажи условия, в связи с чем, они оцениваются как оферта закрытого акционерного общества «Стальмонтаж», направленная обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН».

Получение ответчиком товара по данным накладным является акцептом этой оферты.

С учетом изложенного, на основании статей 432, 433, пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает, что между истцом и ответчиком заключен договор купли – продажи на условиях, указанных в накладной.

То есть, к отношениям сторон можно применить положения главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации одна сторона (продавец) обязана передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Таким образом, в силу указанных правовых норм у ответчика возникло обязательство по оплате товара в сроки, установленные договором.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, в том числе доказательства уплаты долга, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании 182036 руб. 16 коп. долга является правомерным и обоснованным, в связи с чем, подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине в сумме 6 461 руб. 08 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167- 171, 176, 229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН», г.Н.Новгород (ОГРН 1075259004787, ИНН 5259068904) в пользу закрытого акционерного

общества «Стальмонтаж», г. Н.Новгород (ОГРН 1025202393589, ИНН 5257010465) 182036 руб. 16 коп. долга, а также 6 461 руб. 08 коп. расходов государственной пошлины.

Исполнительный лист на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, выдать в порядке установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Е.Паньшина



На дату выдачи настоящей копии
судебный акт не вступил в законную силу

УТВЕРЖДАЮ

Старший судебный пристав
Н.М. Смирнов

12.08.2016 г.

А К Т

**о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ
возвращается взыскателю**

12.08.2016 г.

г.Нижний Новгород

Судебный пристав-исполнитель Специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФС-СП России по Нижегородской области, адрес подразделения: ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950 Поляшова Татьяна Васильевна, рассмотрев материалы исполнительного производства от 06.12.2013 № 274454/13/09/52, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № АС 000234149 от 13.11.2013, выданного органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 338 973,95 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044, установил, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск.

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в течение десятидневного срока вышестоящему должностному лицу в порядке подчиненности либо в судебном порядке.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

Поляшова Т. В.

К и/п № 274454/13/09/52

Вх. 3510м 22.08.16



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А43-14059/2013

« 23 » сентября 20 13 г.
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Нижегородской области, 603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корпус 9
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,
на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)
решение

рассмотрев дело по иску

закрытого акционерного общества «Стальмонтаж» (ОГРН 1025202393589/ИНН 5257010465), г. Нижний Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН» (ОГРН 1075259004787/ИНН 5259068904), г. Нижний Новгород,
о взыскании 329 386 руб. 23 коп.

решил (определил, постановил)

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН» (ОГРН 1075259004787/ИНН 5259068904), г. Нижний Новгород, в пользу закрытого акционерного общества «Стальмонтаж» (ОГРН 1025202393589/ИНН 5257010465), г. Нижний Новгород, 329 386 руб. 23 коп. задолженности, а также 9 587 руб. 72 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Серия **АС № 000234149**

05 АЕК 2013

№ 294454/13/09/32

Судебный акт 24 октября 2013 года
(вступил в законную силу (число, месяц, год))

либо подлежит немедленному исполнению, указать нужно)
Исполнительный лист выдан 13 ноября 2013 года
(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года

Взыскатель (для гражданина - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

для организации - полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

закрытое акционерное общество "Стальмонтаж"
ОГРН 1025202393589, ИНН 5257010465
603044, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, проспект Героев, 23, А
дата регистрации: 30.08.2002
место регистрации: инспекция Федеральной налоговой службы России по Канавинскому району г.Н.Новгорода

Должник (для гражданина - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

место работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

для организации - полное наименование, юридический адрес; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

общество с ограниченной ответственностью "Стальмонтаж-НН"
ОГРН 1075259004787, ИНН 5259068904
603044, Нижегородская обл. Нижний Новгород г, Героев пр-кт, 23А
дата регистрации: 15.06.2007
место регистрации: инспекция Федеральной налоговой службы России по Московскому району г.Н.Новгорода



Судья (мировой судья)

Е.Н. Алмаева

(подпись, фамилия, инициалы)

Серия **АС № 000234149**



Управление Федеральной службы судебных приставов по
Нижегородской области
Специализированный отдел по особым исполнительным
производствам

ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950
от 12.08.2016 № 52009/16/71487 Тел. 2831835 Факс (831) 283-1785 Адрес
электронной почты osp09@r52.fssprus.ru

Получатель: ЗАО Стальмонтаж
Адрес: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю

12.08.2016 г.

№ 52009/16/71487

Судебный пристав-исполнитель Специализированный отдел по особым исполнительным производствам УФС-СП России по Нижегородской области, адрес подразделения: ул. Глеба Успенского, д. 2, г. Нижний Новгород, 603950 Поляшова Татьяна Васильевна, рассмотрев материалы исполнительного производства от 06.12.2013 № 274454/13/09/52, возбужденного на основании исполнительного документа Исполнительный лист № АС 000234149 от 13.11.2013, выданного органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 338 973,95 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044,

УСТАНОВИЛ:

В ходе исполнения требований исполнительного документа установлено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось (произведено частично), возвращается взыскателю в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев когда предусмотрен розыск. В ходе исполнительного производства частично взыскана сумма в размере 16496.23 руб.

На основании изложенного, руководствуясь п.3 ч.1 статьи 46, п.3 ч.1 статьи 47, статьями 6, 14 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Исполнительное производство № 274454/13/09/52 окончить.
2. Возвратить исполнительный документ Исполнительный лист № АС 000234149 от 13.11.2013, выданный органом: Арбитражный суд Нижегородской области по делу № А43-14059/2013, вступившему в законную силу 24.10.2013, предмет исполнения: задолженность в размере: 338 973,95 руб., в отношении должника: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес должника: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ, в пользу взыскателя: ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044 взыскателю ЗАО Стальмонтаж, адрес взыскателя: 603044, РОССИЯ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А.
3. Разъяснить, что, в соответствии с частью 4 статьи 46 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
4. Копию настоящего постановления направить:
Должник: ООО СТАЛЬМОНТАЖ-НН, адрес: ПР. ГЕРОЕВ, Д. 23А, Г. Н. НОВГОРОД, РОССИЯ.
Взыскатель: ЗАО Стальмонтаж, адрес: пр. Героев, д. 23а, г. Нижний Новгород, Россия, 603044.
Орган, выдавший ИД: Арбитражный суд Нижегородской области, адрес: тер. Кремль, корп. 9, г. Нижний Новгород, Россия, 603082.

Постановление может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель

(подпись)

Поляшова Т. В.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-14059/2013

г. Нижний Новгород

23 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 23 сентября 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Алмаевой Елены Николаевны (шифр 23-382)

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Бажуковой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску закрытого акционерного общества «Стальмонтаж» (ОГРН 1025202393589/ИНН 5257010465), г.Нижний Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН» (ОГРН 1075259004787/ИНН 5259068904), г. Нижний Новгород,

о взыскании 329 386 руб. 23 коп.

без участия представителей сторон

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось закрытое акционерное общество «Стальмонтаж» (далее – ЗАО «Стальмонтаж») в лице конкурсного управляющего Тяжелова Игоря Владимировича с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН» (далее – ООО «Стальмонтаж-НН») о взыскании 329 386 руб. 23 коп. долга по договору купли-продажи транспортного средства от 22.12.2011.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Вх. 514 от 30.09.13

В определении от 10.07.2013 суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами, учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

По правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «Стальмонтаж» (продавцом) и ООО «Стальмонтаж-НН» (покупателем) заключен договор купли-продажи транспортного средства от 22.12.2011 (л.д. 12), в соответствии с пунктом 1.1. которого продавец продает, а покупатель приобретает принадлежащий продавцу на основании паспорта транспортного средства серии 77 ТМ 147168, выданного 05.05.2003 Центральной акцизной таможней, а также свидетельством о государственной регистрации транспортного средства № 52 СР № 962324 от 17.09.2008, автомобиль марки «HYUNDAI TERRACAN 3.5 AUTO», идентификационный номер КМННМ81СР3U08484, наименование: легковой, категория ТС: В, год изготовления ТС: 2003, модель, номер двигателя: G6CU, 2563293, шасси (рама) № КМННМ81СР3U084848, цвет кузова: белый (серебристый). Право собственности на автомобиль переходит к покупателю с момента передачи ему автомобиля продавцом, о чем составляется соответствующий акт (пункт 2.3. Договора).

Согласно пункту 3.1. Договора продавец передает покупателю в собственность принадлежащий продавцу автомобиль по цене 380000 руб. 00 коп., в том числе НДС 18% в размере 57966 руб. 10 коп.

Покупатель оплачивает общую сумму при оформлении сделки, но не позднее 10 дней с момента подписания акта приема-передачи транспортного средства (пункт 3.2. Договора).

Во исполнение условий договора истец по акту приема-передачи от 10.01.2012 (л.д. 15) передал ответчику согласованный автомобиль. Указанный акт подписан со стороны ответчика без замечаний.



Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2012 по делу №А43-14166/2012 ЗАО «Стальмонтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тяжелов Игорь Владимирович.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности должника установлено, что у ООО «Стальмонтаж-НН» имеется задолженность перед ЗАО «Стальмонтаж» по договору купли-продажи транспортного средства от 22.12.2011 в размере 339 386 руб. 23 коп., что подтверждается актом сверки от 14.11.2012.

14.03.2013 от ООО СК «Стройсервис НН» в счет погашения долга ООО «Стальмонтаж-НН» перед истцом поступили денежные средства в размере 10000 руб. 00 коп. С учетом указанного платежа задолженность ответчика перед истцом составила 329 386 руб. 23 коп., что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Суд установил, что ответчик обязательства по оплате переданного автомобиля надлежащим образом не исполнил, его задолженность по договору от 22.12.2011 составляет 329 386 руб. 23 коп., что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 329 386 руб. 23 коп. задолженности является правомерным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по иску составляет 9 587 руб. 72 коп. и в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стальмонтаж-НН» (ОГРН 1075259004787/ИНН 5259068904), г. Нижний Новгород, в пользу закрытого акционерного общества «Стальмонтаж» (ОГРН 1025202393589/ИНН 5257010465), г. Нижний Новгород, 329 386 руб. 23 коп. задолженности, а также 9 587 руб. 72 коп. расходов по оплате государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца со момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА:
 Арбитражный суд Нижегородской области
 помощник судьи (секретарь с/з, специалист)
Воткинкова
 кол-во листов 4 (2016)
 «24» 09 2016 г.



Е.Н. Алмаева