



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

27 марта 2018 года

Дело № А33-32059/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 21 марта 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Инхиреевой М.Н., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления Верхотурова Алексея Евгеньевича (30.03.1983 г.р., ИНН 381402940260, СНИЛС 074-138-724 65, адрес регистрации: г. Красноярск, ул. Коммунальная, д. 10, кв. 42) о признании себя несостоятельным (банкротом), в присутствии:

от должника: Степанова Кирилла Александровича, представителя по доверенности от 15.01.2018 (до перерыва);

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леонтьевой Т.Н.,

установил:

Верхотуров Алексей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом. Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Определением от 22.01.2018 заявление Верхотурова А.Е. принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленных требований на 15.02.2018.

Протокольным определением от 15.01.2018 судебное заседание отложено на 14.03.2018.

Всем лицам, участвующим в деле, и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, предоставлена возможность ознакомиться с информацией о дате и месте судебного заседания на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>. В соответствии со статьями 121-123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

К дате судебного заседания в материалы дела из саморегулируемой организации – Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» - поступили сведения о соответствии кандидатуры Кириллова В.Ю. требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

В судебном заседании представитель должника на заявленных требованиях настаивал. Указал, что ООО «Силач» является недействующей организацией. Иное имущество у должника отсутствует. Заработная плата составляет порядка 19 000 рублей. Пояснить, какое количество несовершеннолетних детей имеется у должника, и выплачиваются ли им алиментные обязательства, не мог. Указал, что денежные средства расходовались на потребительские цели, на ремонт автотранспортного средства и цели бизнеса.

В связи с необходимостью представления дополнительных доказательств, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 11 час. 45 мин. 21 марта 2018 года, о чем вынесено настоящее протокольное определение.

После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие участвующих в деле лиц.

За период перерыва в материалы дела от должника поступили дополнительные документы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Верхотуров Алексей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом, мотивируя тем, что на дату подачи заявления размер предъявленных к нему и непогашенных требований составляет 977 613,66 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

В качестве основания для обращения с настоящим заявлением должник ссылается на пункт 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве, которым предусмотрено право гражданина подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

С учетом изложенного, для признания гражданина банкротом необходимо установить следующие обстоятельства:

- должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в срок;
- неплатежеспособность или недостаточность имущества.

В силу разъяснений пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пункты 1 и 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве устанавливают специальные по отношению к статье 213.3 Закона (наличия задолженности более 500 000 руб., исполнение обязательств перед одним кредитором приведет к невозможности исполнения перед другим) правила обращения самого должника в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом.

Наличие указанных обстоятельств подтверждается представленными в материалы дела документами.

В подтверждение факта наличия задолженности Верхотуров Алексей Евгеньевич ссылается на наличие неисполненных обязательств, возникших из кредитных договоров:

- кредитного договора с ПАО «Сбербанк России» от 20.04.2016, потребительский кредит;
- кредитного контракта №0441-Р-7123763400 от 03.11.2016 с ПАО «Сбербанк России».

В заявлении Верхотуров Алексей Евгеньевич указывает, что сумма просроченной задолженности перед кредиторами составляет 101 780,33 руб.; общий размер задолженности составил 977 613,66 руб.

Пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве установлено, что если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования.

По сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 15.01.2018, должник в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован.

Должник не состоит в зарегистрированном браке. У должника имеется несовершеннолетний ребенок – Верхотуров Алексей Алексеевич (04.10.2009 года рождения, свидетельство Ш-БА №893435). В материалы дела представлена копия справки ОПС по взысканию алиментных платежей от 16.03.2018, согласно которой исполнительные документы на взыскание алиментных платежей в пользу Маргалис Олеси Леонидовны на содержание Верхотурова Алексея Алексеевича на исполнении отсутствуют.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, Верхотуров Алексей Евгеньевич просит признать его банкротом и открыть процедуру реализации имущества.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве, и доказана неплатежеспособность гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

На стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом суд, в первую очередь, руководствуется тем, что на данной стадии процедуры банкротства необходимо провести проверку реального имущественного состояния должника и потенциала конкурсной массы должника для последующего удовлетворения требований его кредиторов и возмещения расходов на процедуру банкротства.

Правовая норма статьи 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления должника-гражданина о признании его банкротом обоснованным, по общему правилу, допускает только введение в отношении такого должника процедуры реструктуризации долгов.

Исключением из этого правила, допускающим возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании гражданина банкротом процедуры реализации имущества должника, является предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве случай, когда должник-гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве и сам должник-гражданин заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки, должник состоит в трудовых отношениях с МБОУ дополнительного образования «Центр дополнительного образования №5» с 03.07.2017. Сумма налогооблагаемого дохода за 4 месяца 2017 года составила 76 420,33 руб., сумма удержанного налога за указанный период – 9 935 руб. Ежемесячный доход (с учетом удержанных сумм НДФЛ) составляет порядка 16 621,34 руб.

Должником представлены сведения об открытых счетах; у должника имеется один счет, открытый в ПАО «Сбербанк России» остаток денежных средств на счете – 0,10 руб.

Принимая во внимание размер ежемесячного дохода гражданина (16 621,34 руб.), отсутствие зарегистрированного за должником имущества, подлежащего реализации, отсутствие на счетах должника денежных средств, в случае выделения из конкурсной массы должника прожиточного минимума на должника, а также с учетом необходимости уплаты алиментных обязательств, суд приходит к выводу, что гражданин не в состоянии исполнить все денежные требования, а удовлетворение требования одного кредитора приведет к невозможности исполнения заявителем денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Следовательно, величина ежемесячного дохода должника является несопоставимой с размером задолженности и предполагаемым сроком ее погашения. Для погашения имеющейся задолженности, с обозначенным неизменным уровнем дохода (без учета минимальных потребительских расходов на должника и лиц, находящихся на его иждивении) Верхотурову А.Е. потребуется более 5 лет для полного расчета с кредиторами. Сведений о возможности получения иных источников дохода, за счет которых возможно восстановление платежеспособности должника, в материалы дела не представлено.

С учетом размера доходов гражданина суд приходит к выводу о несоответствии должника для утверждения плана реструктуризации долгов.

Рассматривая вопрос о возможности восстановления платежеспособности должника, введении процедуры реструктуризации задолженности арбитражным судом также учитывается фактическое наличие у должника имущества.

Должник указал о наличии у него следующего имущества:

- 120/550 доли в праве на квартиру, расположенную по адресу: Красноярский край, г.Красноярск, ул.Коммунальная, д.10, кв.42;
- 100 % доли участия в уставном капитале ООО «Силач».

Иное имущество, подлежащее реализации, по сведениям должника, у него отсутствует.

С учетом имущества, имеющегося у должника, его доходов, должник не в состоянии исполнить все денежные требования, а удовлетворение требования одного кредитора приведет к невозможности исполнения заявителем денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Положениями статьи 446 ГПК РФ установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В Определении от 4 декабря 2003 года N 456-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что положения части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее гражданину-должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для постоянного проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека; предусмотрев пределы обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение и ограничив тем самым право кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, федеральный законодатель не вышел за рамки допустимых ограничений конституционного права на судебную защиту, установленных **статьей 55 (часть 3)** Конституции Российской Федерации, что, однако, не исключает возможности конкретизировать данное регулирование в части, касающейся размеров такого жилого помещения.

В развитие приведенных правовых позиций Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 17 января 2012 года N 10-О-О отметил, что положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливающее запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания, во взаимосвязи со статьей 24 ГК Российской Федерации предоставляет гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы - исходя из общего предназначения данного правового института - гарантировать указанным лицам условия, необходимые для их нормального существования; такое регулирование выступает процессуальной гарантией социально-экономических прав этих лиц в сфере жилищных правоотношений, оно осуществлено федеральным законодателем в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий и само по себе не может рассматриваться как чрезмерное, противоречащее требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничение прав кредитора.

Жилое помещение может быть исключено из конкурсной массы при наличии следующих условий: жилое помещение принадлежит гражданину-должнику на праве собственности; гражданин-должник и члены его семьи совместно проживают в данном помещении; для гражданина-должника и членов его семьи данное помещение является единственным пригодным для постоянного проживания.

Должником указано на наличие у него - 120/550 доли в праве на квартиру, расположенную по адресу: Красноярский край, г.Красноярск, ул.Коммунальная, д.10, кв.42. Сведения об ином пригодном для проживания жилом помещении лицами, участвующими в деле не представлены.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о возможности учета для цели формирования конкурсной массы на стадии рассмотрения обоснованности заявления должника о признании его банкротом, имущества, в состав которого входит 100 % доли участия в уставном капитале ООО «Силач».

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть ходатайство должника в целях открытия процедуры банкротства в виде реализации имущества гражданина.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом

гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Должник ссылается, что финансирование процедуры банкротства возможно за счет реализации принадлежащей ему 100 % доли участия в уставном капитале ООО «Силач».

Кроме того, заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлен чек-ордер от 02.08.2018. Также суд учитывает наличие у должника постоянного дохода в сумме порядка 16 000 руб. ежемесячно.

Учитывая вышеизложенное, при наличии имущества для покрытия расходов на проведение процедуры банкротства, Арбитражный суд Красноярского края приходит к выводу о возможности признания Верхотурова Алексея Евгеньевича банкротом и введении в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина сроком до 21.08.2018.

Суд учитывает, что в соответствии с пунктом 22 Постановления от 13.10.2015 N 45, дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Как указано выше, у должника имеется несовершеннолетний ребенок – Верхотуров Алексей Алексеевич (04.10.2009 года рождения, свидетельство III-БА №893435).

Согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве при вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в рассмотрении дела о банкротстве Верхотуров Алексей Евгеньевич отдел по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних Администрации Кировского района (660025 г. Красноярск, ул. Ак. Вавилова, 56).

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу А70-14095/2015, в процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы - он анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе

находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения упомянутых мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

При этом право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что финансовому управляющему в ходе процедуры банкротства следует проверить наличие сведений о регистрации за должником движимого и недвижимого имущества, возможность взыскания дебиторской задолженности, проведения мероприятий по оспариванию сделок должника, проверить сведения о наличии либо отсутствии у должника постоянного заработка, а также принять иные исчерпывающие меры по поиску имущества должника.

Также должником заявлено об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере не более величины прожиточного минимума для третьей группы населения территорий Красноярского края на душу трудоспособного населения на начало каждого расчетного месяца, при наличии денежных средств в конкурсной массе.

Рассмотрев ходатайство должников, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях.

Как разъяснено в части 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи. Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Статьей 446 ГПК РФ установлен исчерпывающий перечень видов имущества граждан, на которое в системе действующего правового регулирования запрещается обращать взыскание по исполнительным документам в силу целевого назначения данного имущества, его свойств, признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится.

В частности, в силу абзаца 8 части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на продукты питания и деньги на общую сумму *не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.*

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьей 4, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного

документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств данного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (Определения от 13 октября 2009 года № 1325-О-О, от 15 июля 2010 года № 1064-О-О, от 22 марта 2011 года № 350-О-О и от 17 января 2012 года № 14-О-О, от 16.07.2013 № 1212-О).

Судом определено, что среднемесячный доход должника в сумме равен порядка 16 621,34 руб.

Действующее законодательство не содержит запрета на обращение взыскания на такой вид дохода должника, как заработная плата, однако следует учитывать ограничения установленные статьей 446 ГПК РФ в виде запрета обращения на деньги на общую сумму *не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.*

В пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства финансового управляющего о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п., а также при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1), в том числе социальное обеспечение по возрасту, относит определение механизма реализации данного конституционного права к компетенции законодателя.

Согласно статье 3 Закона Красноярского края от 17.12.2004 № 13-2780 «О порядке установления величины прожиточного минимума в крае» величина прожиточного минимума в Красноярском крае определяется для трех групп территорий:

- первая группа - городской округ Норильск; муниципальные районы: Северо-Енисейский, Туруханский, Таймырский Долгано-Ненецкий (за исключением сельского поселения Хатанга), Эвенкийский; сельское поселение Хатанга;

- вторая группа - городские округа: Енисейск, Лесосибирск; муниципальные районы: Богучанский, Енисейский, Кежемский, Мотыгинский;

- *третья группа включает в себя остальные территории края.*

Постановлением Правительства Красноярского края от 19.01.2018 N 6-п «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Красноярского края за IV квартал 2017 года» года для третьей группы территорий Красноярского края на душу населения - 10406 рублей, для трудоспособного населения - 11014 рублей, для пенсионеров - 8348 рублей, для детей - 10809 рублей.

Размер прожиточного минимума за IV квартал 2017 года не превышает размера доходов Верхотурова Алексея Евгеньевича.

Вместе с тем, учитывая, что прожиточный минимум устанавливается правительством Красноярского края за конкретный период времени в различном размере, то с точной достоверностью определить размер прожиточного минимума на будущие периоды не представляется возможным.

С учетом изложенного, принимая во внимание необходимость соблюдения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, суд приходит к выводу об исключении из конкурсной массы должника – Верховтурова Алексея Евгеньевича - денежных средств в размере прожиточного минимума для третьей группы территорий Красноярского края на каждого из должников ежемесячно.

Поскольку размер прожиточного минимума изменяется, суд не устанавливает его в твердой денежной сумме. Финансовому управляющему необходимо осуществлять выплаты с учетом действующего на дату такой выплаты размера прожиточного минимума.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» (адрес: 298600, Республика Крым, г.Ялта, ул.Садовая, 4).

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

К дате судебного заседания в материалы дела Крымским союзом профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» представлены протокол выбора кандидатуры арбитражного управляющего, документы о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Кириллова Владислава Юрьевича (ИНН 245511066202, номер в реестре саморегулируемая организация - 186, адрес для направления корреспонденции: 660000, г. Красноярск, а/я 25408) для утверждения в деле о банкротстве, информация о его соответствии требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, письменное согласие арбитражного управляющего.

Поскольку кандидатура Кириллова Владислава Юрьевича согласно представленным документам соответствует требованиям статьей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Кириллов Владислав Юрьевич подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч

рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ).

Суд разъясняет должнику следующее.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что следует учитывать, что *дело о банкротстве гражданина*, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть *прекращено* арбитражным судом *на любой стадии* на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (*отсутствие средств*, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (*отсутствие средств*, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено *судом по своей инициативе*.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин *обязан представить доказательства* наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Учитывая изложенное, финансовому управляющему *в случае выявления признаков недостаточности имущества* должника, выявления оснований, предусмотренных статьей 57 Закона о банкротстве для прекращения производства по делу о банкротстве, надлежит *немедленно* обратиться с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Красноярского края.

Кроме этого, арбитражный суд разъясняет должникам, что согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). В том числе, получать почтовую корреспонденцию от участников процесса по делу о банкротстве, судебную корреспонденцию. Отвечать на запросы финансового управляющего,

предоставлять истребуемые судом доказательства, в том числе и по обособленным спорам в рамках дела о банкротстве.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по уплате государственной пошлины относятся на должников.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 143, 147, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать банкротом Верхотурова Алексея Евгеньевича (30.03.1983 г.р., место рождения г. Кулебаки Нижегородской области, адрес регистрации: г. Красноярск, ул. Коммунальная, д. 10, кв. 42, ИНН 381402940260, СНИЛС 074-138-724-65) и открыть в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком до 21 августа 2018 года.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Кириллова Владислава Юрьевича с фиксированной суммой вознаграждения финансового управляющего в размере 25000 рублей единовременно за счет имущества должника.

Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина отдел по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних Администрации Кировского района (660025 г. Красноярск, ул. Ак. Вавилова, 56).

Исключить из конкурсной массы должника Верхотурова Алексея Евгеньевича при наличии у должника постоянного дохода денежные средства в размере прожиточного минимума для третьей группы территорий Красноярского края для трудоспособного населения ежемесячно.

Обязать Верхотурова Алексея Евгеньевича не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты. Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 04 апреля 2018 года.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 04 апреля 2018 года.

Обязать финансового управляющего направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «КоммерсантЪ». Доказательства опубликования представить в арбитражный суд в срок до 18 апреля 2018 года.

Обязать финансового управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности, информацию о ходе процедуры реализации имущества гражданина и об использовании денежных средств должника с приложением первичных документов, подтверждающих указанные сведения, а также реестра текущих платежей.

Обязать финансового управляющего в срок до 13 августа 2018 года представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестра текущих платежей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **16 августа 2018 года в 09 час. 30 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал №331.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.Н. Инхиреева