

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2830/17

Екатеринбург

05 июня 2017 г.

Дело № А76-20490/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Рогожиной О.В.,
судей Кангина А. В., Плетневой В.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шваревой Е.О. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Попова Александра Викторовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 по делу № А76-20490/2015 Арбитражного суда Челябинской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Троицкие энергетические системы» (ИНН 7418014763, ОГРН 1067418002970; далее - общество «Троицкие энергетические системы», должник) по обособленному спору о признании выплаты выходного пособия бывшему руководителю должника недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие лично Листовский А.Н., а также представители:

конкурсного управляющего общества «Троицкие энергетические системы» Попова А.В. – Петрина Н.В. (доверенность от 12.04.2017 № 03);

Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области – Морозова Н.С. (доверенность от 08.12.2016).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 20.08.2015 возбуждено дело о банкротстве общества «Троицкие энергетические системы».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.11.2015 в отношении общества «Троицкие энергетические системы» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Клочков Антон Леонидович.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.03.2016 общество «Троицкие энергетические системы» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, обязанности конкурсного управляющего возложены на Ключкова А.Л.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2017 Ключков А.Л. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, этим же определением суда конкурсным управляющим общества «Троицкие энергетические системы» утвержден Попов Александр Викторович, член союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия».

Конкурсный управляющий общества «Троицкие энергетические системы» обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просил:

- признать недействительной сделкой выплату Листовскому А.Н. премии по итогам работы в общем размере 1 068 942 руб. 93 коп.;
- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Листовского Андрея Николаевича в пользу общества «Троицкие энергетические системы» 1 068 942 руб. 93 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.12.2016 (судья Федотенков С.Н.) заявленные требования удовлетворены частично, суд признал недействительной сделку по выплате Листовскому А.Н. ежемесячной премии и выходного пособия при увольнении. Применил последствия недействительности сделки, в виде взыскания с Листовского А.Н. в пользу общества «Троицкие энергетические системы» суммы 541 204 руб. 72 коп., из них 475 194 руб. 72 коп. – выходное пособие, 66 010 руб. – премия. В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 (судьи Сотникова О.В., Ершова С.Д., Калина И.В.) определение суда первой инстанции в части признания недействительной сделки по выплате Листовскому А.Н. выходного пособия в размере 475 194 руб. 72 коп. отменено. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего в указанной части отказано. В остальной части определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.12.2016 оставлено без изменения.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий общества «Троицкие энергетические системы» Попов А.В. обратился в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм права, не соответствие выводов фактическим обстоятельствам дела. В обоснование заявленных доводов ссылается на то, что на момент совершения сделки должник должник отвечал признакам неплатежеспособности, Листовский А.Н. по отношению к обществу «Троицкие энергетические системы» является заинтересованным лицом, ввиду чего стороны сделки были осведомлены о наличии

неплатежеспособности, совершали ее с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и должника. Кроме того, заявитель ссылается на наличие оснований для признания спорных выплат недействительными на основании ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

До начала судебного разбирательства Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области поступил письменный отзыв, согласно которому уполномоченный орган поддерживает доводы конкурсного управляющего общества «Троицкие энергетические системы», просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании представитель налогового органа заявила ходатайство о приобщении к материалам дела указанного отзыва.

Представитель конкурсного управляющего должника, а также конкурсного Листовский А.Н. относительно приобщения к материалам дела представленного уполномоченным органом отзыва возражений не заявили.

Данное ходатайство рассмотрено судом округа в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и при отсутствии возражений иных лиц, участвующих в деле, удовлетворено.

Отзыв Листовского А.Н. на кассационную жалобу, представленный в суд кассационной инстанции 17.05.2017, судом к материалам дела не приобщается, поскольку в нарушение ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют доказательства заблаговременного направления его всем лицам, участвующим в деле, подлежит возвращению ответчику.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением единственного учредителя общества «Троицкие энергетические системы» от 14.03.2007 генеральным директором назначен Листовский А.Н., с ним заключен трудовой договор.

Приказом от 01.06.2007 № б/н утверждено Положение об оплате труда и материальном стимулировании работников общества «Троицкие энергетические системы».

Протоколом общего собрания акционеров от 23.09.2014 срок полномочий Генерального директора Листовского А.Н. продлен на один год.

Протоколом внеочередного собраний акционеров общества «Троицкие энергетические системы» от 06.11.2015 принято решение прекратить полномочия Генерального директора Листовского А.Н. в связи с его увольнением по соглашению сторон.

Между обществом «Троицкие энергетические системы» в лице председателя внеочередного общего собрания от 05.11.2016 Пахомова А.В. и

Листовским А.Н. заключено соглашение о расторжении трудового договора от 22.02.2006 № 1, согласно которому договор прекращает свое действие 20.11.2015 в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, и работодатель выплачивает Генеральному директору все причитающиеся ему денежные суммы, компенсацию в размере двухмесячного среднего заработка, а также компенсацию за неиспользованный отпуск.

Согласно записке-расчету № ТЭС00000017 от 19.11.2015 при прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) ответчику начислено 1 341 941 руб. 17 коп., в том числе оклад в размере 66 010 руб. 00 коп., районный коэффициент в размере 19 803 руб. 00 коп., месячная премия в размере 66 010 руб. 00 коп., выходное пособие при увольнении в размере 475 194 руб. 72 коп., компенсация отпуска при увольнении в размере 714 923 руб. 45 коп.

Из расчетного листка организации за ноябрь 2015 следует, что с учетом вычета НДФЛ и произведенных выплат, задолженность общества «Троицкие энергетические системы» составляет 1 068 942 руб. 93 коп.

Денежные средства перечислены Листовскому А.Н. платежными ордерами № 556 от 21.12.2015, № 556 от 22.12.2015, № 556 от 23.12.2015, № 556 от 24.12.2015, № 556 от 25.12.2015, № 556 от 28.12.2015, № 556 от 29.12.2015, № 556 от 30.12.2015, № 556 от 31.12.2015, № 556 от 11.01.2016.

В отношении должника 20.08.2015 возбуждено производство по делу о его банкротстве, определением суда от 23.11.2015 введена процедура наблюдения.

Решением суда от 18.03.2016 общество «Троицкие энергетические системы» признано банкротом с открытием конкурсного производства.

Конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой выплаты расчетного счета должника в пользу Листовского А.Н. в размере 1 068 942 руб. 93 коп..

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемая сделка не является выплатой премии на сумму 1 068 942 руб. 93 коп.; установил отсутствие оснований для признания недействительными платежей по выплате оклада за отработанное время в размере 66 010 руб. 00 коп. и районного коэффициента в размере 19 803 руб. 00 коп., а также выплаты денежной компенсации за неиспользованный отпуск в размере 714 923 руб. 45 коп.

В отношении платежей в сумме 541 204 руб. 72 коп., из них 475 194 руб. 72 коп. – выходное пособие, 66 010 руб. – премия, суд первой инстанции требование удовлетворил, исходя из того, что указанные платежи имели место в период проведения в отношении общества «Троицкие энергетические системы» процедуры наблюдения, то есть при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества о которых ответчик был осведомлен,

Суд апелляционной инстанции, пересмотрев дело, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания выплаты выходного пособия в размере 475 194 руб. 72 коп. недействительной сделкой, поскольку указанная выплата не нарушает требований ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации; не

влечет нарушение прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника.

Обжалованный судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

В соответствии со ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

В п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержится разъяснение о том, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве может оспариваться, в частности, выплата заработной платы, в том числе премии.

Оспариваемые выплаты совершены должником в период с декабря 2015 по январь 2016, то есть после введения процедуры наблюдения (23.11.2015), ввиду чего подпадают в период подозрительности, установленной п. 2 ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В силу ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников)

должника, либо совершена при наличии условий, указанных в абз. 3-5 п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию (п. 5 - 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Судами установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок (выплаты выходного пособия) имелись признаки неплатежеспособности.

Принимая во внимание, что Листовский А.Н. до момента совершения оспариваемых сделок являлся генеральным директором общества «Троицкие энергетические системы» суды правомерно квалифицировали спорные сделки как совершенные с заинтересованностью.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего о том, что спорные платежи имели цель причинить вред имущественным правам должника и его кредиторов, а также причинение вреда, апелляционный суд исходил из следующего.

В силу нормы абзаца третьего п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В соответствии с п. 3 ст. 136 Закона о банкротстве требования руководителя должника, его заместителей, лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, главного бухгалтера должника, его заместителей, руководителя филиала или представительства должника, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства должника, его заместителей о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в случае его прекращения в части, превышающей минимальный размер соответствующих выплат, установленный трудовым законодательством, не относятся к числу требований кредиторов второй очереди и удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Минимальный размер таких выплат установлен ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой при расторжении трудового договора в связи ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним

сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия).

Пунктом 7 ст. 139 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что особенности порядка исчисления средней заработной платы определяются правительством РФ.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В случае если один или несколько месяцев расчетного периода отработаны не полностью или из него исключалось время в соответствии с пунктом 5 настоящего Положения, средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы за расчетный период на сумму среднемесячного числа календарных дней (29,3), умноженного на количество полных календарных месяцев, и количества календарных дней в неполных календарных месяцах.

Количество календарных дней в неполном календарном месяце рассчитывается путем деления среднемесячного числа календарных дней (29,3) на количество календарных дней этого месяца и умножения на количество календарных дней, приходящихся на время, отработанное в данном месяце.

Апелляционным судом установлено, что Листовский А.Н. работал у должника в период с 14.03.2007 по 20.11.2015 в должности генерального директора, сумма 475 194 руб. выплачена ему в качестве выходного пособия в связи с его увольнением; средний дневной его заработок за 12 календарных месяцев относительно периода с ноября 2014 года по ноябрь 2015 года (дата окончания трудовых отношений) составляет 10 799 руб. 88 коп.; среднемесячный заработок, принимаемый согласно п. 1 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации в качестве размера выходного пособия, составляет 237 597 руб. 36 коп. в месяц, что за 2 месяца, установленных названной статьей, составляет 475 194 руб. 72 коп.

Проанализировав представленный Листовским А.Н. расчет, установив, что спорная сумма не превышает ограничений, установленных ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации, при недоказанности иного, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу, что в данном случае основания для признания спорной выплаты как произведенной с целью причинения вреда должнику и имущественным правам его кредиторов и причинившей вред не имеется.

Принимая во внимание то, что сумма выходного пособия в размере 475 194 руб. подлежала бы включению в состав второй очереди реестра требований кредиторов должника; реестр требований кредиторов должника

второй очереди не содержит сведений о наличии задолженности перед кредиторами данной очереди, апелляционный суд также установил отсутствие оснований для признания спорной выплаты недействительной по основанию ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Ссылка заявителя на то, что судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам о наличии оснований для признания оспариваемого платежа недействительным по основаниям ст. 10, 68 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода. Следовательно, для квалификации сделок как совершенных со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, заключив спорное соглашение, стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

В обоснование доводов о наличии злоупотребления правом заявитель приводит те же доводы, что и в обоснование требования о признании сделки недействительной по основанию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (совершение сделки после введения процедуры наблюдения, наличие у ее сторон заинтересованности и осведомленности о неплатежеспособности должника), указанные доводы были рассмотрены апелляционным судом и получили надлежащую правовую оценку; обстоятельства, указывающие на имеющие место нарушения, выходящие за пределы состава ст. 61.2 Закона о банкротстве, заявителем не приведено.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводов суда апелляционной инстанции не опровергают и свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой суда апелляционной инстанции доказательств. Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, апелляционным судом установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения жалобы не имеется, постановление суда апелляционной инстанции является законными, отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 по делу № А76-20490/2015 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Троицкие энергетические системы» Попова Александра Викторовича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Рогожина

Судьи

А.В. Кангин

В.В. Плетнева