



Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

город Челябинск  
08 февраля 2018 года

Дело №А76-36836/2017

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2018 года  
Решение изготовлено в полном объеме 08 февраля 2018 года

**Судья Арбитражного суда Челябинской области Соколова И.А.,**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саинской Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления кредитора - **публичного акционерного общества «Сбербанк России», г. Москва, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893** о признании несостоятельным (банкротом) **Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск, ИНН 744807267798,** при участии в судебном заседании:  
представителя банка: Денисова В.В., паспорт, доверенность от 13.10.2016 сроком до 26.10.2018;  
должника: Онегова В.В., паспорт,

**УСТАНОВИЛ:**

кредитор публичное акционерное общество «Сбербанк России» 22.11.2017 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит:

- признать должника – Онегова Владимира Викторовича несостоятельным (банкротом);
- ввести в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина;
- включить требование кредитора в размере 452 851 281 руб. 12 коп. в реестр требований кредиторов должника;
- утвердить арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением от 24.11.2017 заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены:

- общество с ограниченной ответственностью «Кирпичный завод №3», ОГРН 1037403885287;
- общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Холдинга строительной индустрии Объединенные кирпичные заводы», ОГРН

1047422024748;

- закрытое акционерное общество «Челябинский завод эффективного строительного кирпича», ОГРН 1027403777543;

- общество с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие», ОГРН 1087452006806;

- общество с ограниченной ответственностью «Техинвест-22», ОГРН 1077449007008;

- общество с ограниченной ответственностью «Строительные инвестиции»;

- общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Кирпичный завод №3»;

- общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Объединенные кирпичные заводы», ОГРН 1047422003628;

- финансового управляющего Гольдина М.А. – Чувашева Александра Николаевича;

- Воложанина Владимира Владимировича;

- Шабурова Александра Николаевича.

В судебном заседании 21.12.2017 представитель заявителя поддерживал заявление. Судом установлено, что в материалах дела отсутствует надлежащее извещение должника – Онегова В.В.

Определением от 21.12.2017 рассмотрение заявленных требований отложено.

В процессе судебного заседания заявитель ходатайствовал об уточнении заявленных требований в мотивировочной части.

Суд в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение заявленных требований в мотивировочной части.

Заявитель поддерживал заявленные требования.

Должник представил запрошенные определением суда документы, пояснил, было три объекта недвижимого имущества, две квартиры и дом, по разделу совместно нажитого имущества, жене в собственность ушел дом, Онегову В.В. осталось 2 квартиры; после смерти бывшей супруги, дом ушел детям, одна из квартир была выставлена на торги; не возражает против введения в отношении него процедуры банкротства – реализация имущества должника.

Исследовав и оценив устные объяснения должника и кредитора, а также представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

По смыслу абз. 4 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве при проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом арбитражный суд проверяет:

- наличие у должника признаков банкротства (п. 2 ст. 33, п.2 ст. 213.3 Закона о банкротстве);

- обоснованность требований заявителя;

- факт удовлетворения (неудовлетворения) должником требований заявителя на дату заседания арбитражного суда.

Согласно п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве дело о несостоятельности может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - гражданину в совокупности составляют не менее чем 500 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу п.1 ст. 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в [пункте 2](#) настоящей статьи.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, между кредитором и ООО «КЗ №3» были заключены кредитные договоры, в обеспечение исполнения обязательств были заключены договоры поручительства в том числе с Онеговым В.В.

Обязательства по кредитным договором исполнялись ненадлежащим образом.

Решением Курчатовского районного суда г.Челябинска от 20.12.2010 по делу №2-2544/010 солидарно в том числе с Онегова В.В. в пользу банка взыскана задолженность по договору от 07.06.2007 по состоянию на 29.11.2010 в общей сумме 193 936 188 руб. 35 коп.

По договору от 08.04.2008 по состоянию на 29.11.2010 солидарно, в том числе с Онегова В.В. в пользу банка взыскана задолженность в размере 53 848 773 руб. 70 коп.

По договору от 16.06.2008 по состоянию на 29.11.2010 солидарно, в том числе с Онегова В.В. в пользу банка взыскана задолженность в размере 265 196 310 руб. 01 коп.

По договору от 16.03.2009 по состоянию на 29.11.2010 солидарно, в том числе с Онегова В.В. в пользу банка взыскана задолженность в размере 49 706 172 руб. 15 коп.

По договору от 07.07.2009 по состоянию на 29.11.2010 солидарно, в том числе с Онегова В.В. в пользу банка взыскана задолженность в размере 3 912 594 руб. 94 коп.

По договору от 13.08.2009 по состоянию на 29.11.2010 солидарно, в том числе с Онегова В.В. в пользу банка взыскана задолженность в размере 24 807 956 руб. 90 коп.

Обращено взыскание на объекты недвижимого имущества, путем продажи с публичных торгов.

Взысканы судебные расходы в пользу банка с Онегова В.В. в размере 5 818 руб. 18 коп. /т.2, л.д.58-79/.

Решением Курчатовского районного суда г.Челябинска от 20.12.2010 по делу №2-2854/010 в солидарном порядке, в том числе с Онегова В.В. в пользу банка в счет возмещения задолженности по договору от 13.08.2009 взыскана задолженность в общей сумме 42197595 руб. 74 коп.

Обращено взыскание на имущество.

Взысканы судебные расходы с Онегова В.В. в размере 7 111 руб. 11 коп.

Решение вступило в законную силу 11.01.2011.

Кроме того, решением Центрального районного суда г.Челябинска от 25.12.2015 по делу №2-11259/2015 с Онегова В.В. взысканы в пользу банка расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 700 руб. Решение вступило в законную силу 02.02.2016, копия исполнительного листа представлена в материалы дела.

Заявление кредитора соответствует условиям, предусмотренным п. 2 ст. 33, п.2 ст. 213.3 Закона о банкротстве, а именно: обязательство не исполнялось более трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено; размер основной задолженности, учитываемый арбитражным судом при определении признаков банкротства, составляет 452851281 руб. 12 коп., в том числе: кредитные средства 357049440 руб. 99 коп., проценты за пользование кредитом 31077151 руб. 89 коп., неустойка 64698988 руб. 24 коп., судебные расходы 25700 руб.

В силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 213.3](#) и [статьей 213.5](#) настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным [пунктом 1 статьи 213.13](#) Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает ходатайство кредитора о введении процедуры реализации имущества гражданина подлежащими удовлетворению, при отсутствии возражений должника, на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Заявленная кредитором саморегулируемая организация арбитражных управляющих представила в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего Стародумова Валерия Николаевича.

Кредитор, должник в судебном заседании сообщили об отсутствии заинтересованности об отсутствии заинтересованности по отношению к данному арбитражному управляющему и об отсутствии возражений относительно данной кандидатуры.

При таких обстоятельствах Стародумова Валерия Николаевича. подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве Онегова Владимира Викторовича.

При обращении в арбитражный суд кредитор уплатил государственную пошлину в сумме 6000 рублей, также представил доказательства внесения в депозит арбитражного суда 25 000 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего.

Согласно п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). В связи с этим суд считает необходимым установить должнику ежемесячные выплаты на оплату личных нужд.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей в соответствии со ст. 102, 110 АПК РФ, пп. 5 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве № 127-ФЗ подлежат отнесению на должника.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

**1. Признать обоснованным** требование публичного акционерного общества «Сбербанк России», г. Москва к Онегову Владимиру Викторовичу, г. Челябинск в размере 452851281 руб. 12 коп., в том числе: кредитные средства 357049440 руб. 99 коп., проценты за пользование кредитом 31077151 руб. 89 коп., неустойка 64698988 руб. 24 коп., судебные расходы 25700 руб.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск требование кредитора - публичного акционерного общества «Сбербанк России», г. Москва в размере основного долга 388152292 руб. 88 коп.

Включить в третью очередь с отдельным учетом реестра требований кредиторов Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск требование кредитора - публичного акционерного общества «Сбербанк России», г. Москва в размере неустойки 64698988 руб. 24 коп.

**2. Признать несостоятельным (банкротом)** Онегова Владимира Викторовича (адрес регистрации: г. Челябинск, ул. Рабоче-Колхозная, д. 81; ИНН 744807267798; СНИЛС 003-949-776-71; дата рождения 01.01.1952; место рождения: с. Кундравы Красноармейского района Челябинской области).

Ввести в отношении Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск процедуру реализации имущества гражданина **сроком до 15 июля 2018 года.**

**3. Утвердить** финансовым управляющим Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск Стародумова Валерия Николаевича, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (109316, г. Москва, Остаповский проезд, д. 3, стр. 6, офис 201, 208; тел./факс (495) 287-48-60).

ИНН Стародумова В.Н.: 744700698520; регистрационный № в СРО: 284; почтовый адрес управляющего: 454048, г. Челябинск, ул. Кирова, д. 132, офис 304.

Разъяснить, что **обязательные расходы финансового управляющего в силу требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ** (например, расходы на опубликование сведений о банкротстве гражданина и размещение их в ЕФРСБ, услуги электронной площадки) **осуществляются финансовым управляющим за счет должника независимо от его согласия и без обращения в суд.**

**4. Установить** Онегову Владимиру Викторовичу, г. Челябинск ежемесячные выплаты на оплату личных нужд в размере 100 % величины прожиточного минимума для пенсионеров в Челябинской области, который устанавливается Законом Челябинской области «Об установлении величины прожиточного минимума в Челябинской области» и постановлениями Губернатора Челябинской области «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Челябинской области», но не более ежемесячного дохода (при наличии такового) Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск.

**5. Взыскать** с Онегова Владимира Викторовича, г. Челябинск в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России», г. Москва в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины 6000 (шесть тысяч) руб.

**6. Назначить на 05 июля 2018 года на 15 часов 20 минут** судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина, которое состоится в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, кабинет № 322.

Разъяснить, что информацию о деле можно получить в помещении арбитражного суда – кабинет №103 (информационно-справочная служба); по телефону: (351) 265-78-24 (информационно-справочная служба), 266-72-10 (факс) или на Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbitr.ru>.

**7.** Обязать финансового управляющего представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

**8.** Разъяснить, что **дело о банкротстве гражданина может быть прекращено** арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

**9.** Разъяснить, что согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве **освобождение должника от обязательств не допускается, если:**

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Решение подлежит немедленному исполнению с даты объявления его резолютивной части и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

**И.А. Соколова**

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>