



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-43-26, факс (384-2)58-37-05

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

[www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-24090/2016

25 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 14 ноября 2017 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Умысковой Н.Г., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем Губич Н.А., при участии представителя Федеральной налоговой службы Эртель А.Ю., доверенность от 06.10.2017 года, паспорт, рассмотрев в предварительном судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк о взыскании с Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область убытков в сумме 17864923,91 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28 декабря 2016 года (резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2016 года) ликвидируемый должник - общество ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк» (ООО СК «Новокузнецк», должник, ОГРН 1024201760109, ИНН 4220018360, адрес: 654027, проспект Курако, 53, город Новокузнецк, Кемеровская область), город Новокузнецк, Кемеровская область признан банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утверждена Викторова Татьяна Николаевна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 26 от 11 февраля 2017 года.

Срок конкурсного производства в отношении ООО СК «Новокузнецк» продлен на шесть месяцев, судебное разбирательство по делу назначено на 13 ноября 2017 года

в 13 часов 00 минут в помещении суда по адресу: город Кемерово, улица Черняховского, дом 2, этаж 2, зал 2206.

В арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк о взыскании с Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область убытков в сумме 17864923,91 рублей.

В качестве правового основания указаны статьи 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве правового обоснования требований заявителем указана статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 06 октября 2017 года заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание, которое было отложено.

Заявитель, Микрюков Владимир Родионович явку в предварительное судебное заседание не обеспечили, о времени и месте предварительного судебного заседания извещены надлежащим образом. Микрюков В.Р. почтовое уведомление получил лично 19.10.2017. Каких-либо заявлений, ходатайств, возражений в суд не представил.

Суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие не явившихся лиц.

В ходе рассмотрения настоящего заявления конкурсный управляющий на требования настаивал в полном объеме. Просил взыскать с Микрюкова В.Р. убытки в сумме 17864923,91 руб. необоснованно перечисленной контрагентам по фиктивному документообороту с целью получения налоговой выгоды.

Представитель ФНС России требования поддержал в полном объеме, мотивировав тем, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель подтверждены актом налоговой проверки, решением налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности, решением арбитражного суда.

От лиц, участвующих в деле, не поступило письменных возражений по поводу рассмотрения дела по существу в их отсутствие, в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20 декабря 2006 года № 65 суд признал дело подготовленным к судебному заседанию, считает возможным рассмотреть заявление в настоящем судебном заседании.

Заслушав лицо, участвующее в деле, исследовав и оценив доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что ИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой за

период с 01.01.2011 по 31.12.2013 вынесено решение № 4696 от 30.09.2015) (том № 15) о привлечении ООО «СК «Новокузнецк» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в общем размере 1384942,20 руб. Указанным решением налогоплательщику доначислены налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций в общей сумме 7247393 руб., начислены пени за несвоевременную уплату вышеуказанных налогов в общей сумме 2198649,01 руб.

ООО «СК «Новокузнецк» обратилось в Управление ФНС России по Кемеровской области с апелляционной жалобой, в которой просило вышестоящий налоговый орган отменить решение Инспекции.

Решением Управления ФНС России по Кемеровской области № 811 от 27.11.2015 решение Инспекции от 30.09.2015 № 4696 оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.10.2016 по делу № А270-26431/2015, оставленном без изменения постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда отказано в удовлетворении жалобы ООО «СК «Новокузнецк» о признании недействительным вышеназванного решения налогового органа.

Так, ООО «СК «Новокузнецк» в проверяемом периоде по взаимоотношениям с ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град», ИП Юсуповым Н.С. применяло схему уклонения от уплаты налогов путем использования фиктивного документооборота с целью искусственного завышения расходов на стоимость приобретенных работ, а также с целью получения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по якобы приобретенным работам и, как следствие, получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения подлежащих уплате сумм налогов. При этом налоговым органом установлено и документально подтверждено отсутствие признаков юридического лица у ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град»; отсутствие факта выполнения спорных работ; отсутствие факта оплаты за якобы приобретенные ООО «СК «Новокузнецк» спорные работы и другие обстоятельства, что свидетельствует об отсутствии факта совершения реальных сделок между проверяемым налогоплательщиком и ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град», ИП Юсуповым Н.С.

Должником в адрес ООО «Интервал» перечислены денежные средства в сумме 5732691,74 руб., в адрес ООО «СибЭкспоЦентр» - 106000 руб., в адрес ООО «Мастер-Град» - 1425986,65 руб., в адрес ИП Юсупова Н.С. – 10600245,52 руб. Всего 17864923,91 руб.

В этот период обязанности руководителя должника исполнял Микрюков

Владимир Родионович. В ходе выездной налоговой проверки и исследования доказательств в рамках арбитражного дела установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 07 июня 2017 года (резюлютивная часть определения объявлена 16 мая 2017 года) требования ФНМ России по обязательным платежам включены в реестр.

В соответствии со статьей 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве) конкурсный управляющий заявил о взыскании убытков с бывшего руководителя должника в сумме необоснованно перечисленных денег контрагентам.

При рассмотрении настоящего обособленного спора в деле о банкротстве должника конкурсный управляющий и ФНС России ссылаются на обстоятельства, установленные решением арбитражного суда по делу № А27-26431/15, касающиеся перечисления денежных средств ООО «Интервал», ООО «СибЭкспоЦентр», ООО «Мастер-Град», ИП Юсупову Н.С. без законных оснований, при отсутствии встречного исполнения, что привело к уменьшению имущества должника на сумму произведенных платежей, а значит к убыткам в виде реального ущерба, действия ответчика, осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа, по совершению данных сделок от имени общества, нельзя признать добросовестными и разумными.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении заявления о взыскании с бывшего руководителя должника убытков в деле о банкротстве суд считает необходимым в качестве доказательств основывать выводы на обстоятельствах, установленных решением арбитражного суда по делу А27-26431/15, в котором суд, признавая позицию ФНС России правомерной, указал, что взаимоотношения налогоплательщика со спорными контрагентами в рамках гражданско-правовых договоров носили формальный характер.

С даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"), могут быть предъявлены и

рассмотрены только в рамках дела о банкротстве (пункт 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве)").

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Согласно положениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица следует, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей

по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагентов по гражданско-правовым договорам директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Так, вступившим в законную силу решением арбитражного суда, в котором участвовали те же лица, установлены обстоятельства применения ООО «СК «Новокузнецк» схемы уклонения от уплаты налогов путем использования фиктивного документооборота.

Суд считает, что указанные выводы являются доказательствами по настоящему делу в неправомерности действий руководителя должника по осуществлению хозяйственных операций, приведших к необоснованному расходованию денежных средств.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что руководитель должника действовал недобросовестно и неразумно. В результате без наличия на то законных оснований на расчетные счета: ООО «Интервал» перечислены денежные средства в сумме 5732691,74 руб., ООО «СибЭкспоЦентр» - 106000 руб., ООО «Мастер-Град» - 1425986,65 руб., ИП Юсупова Н.С. – 10600245,52 руб. Всего 17864923,91 руб.

Такие действия руководителя не отвечали интересам юридического лица, причинили убытки обществу и его кредиторам в сумме 17864923,91 руб. Указанными лицами не произведено возмещение имущественных потерь. Доказательств иного не представлено.

Суд считает, что заявление конкурсного управляющего законно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При решении вопроса о взыскании убытков с Микрюкова В.Р. в пользу ООО «СК «Новокузнецк» суд не находит оснований для уменьшения размера ответственности, полагает взысканию подлежат убытки в полном объеме, поскольку они составляют реальный ущерб должника. Юридическое лицо неосновательно в результате неправомерных действий руководителя было лишено денежных средств в сумме 17864923,91 руб., которые могли быть израсходованы на полное удовлетворение требований кредиторов и налогового органа, направлены на реализацию уставных целей деятельности. Возмещение указанных денежных потерь позволит не только удовлетворить требования кредиторов, но и восстановить платежеспособность должника, утраченную в результате неправомерных действий бывшего руководителя.

Учитывая изложенного, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 32, 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

признать дело подготовленным к судебному заседанию, рассмотреть заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк о взыскании с Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область убытков в настоящем судебном заседании.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк о взыскании с Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк убытков.

Взыскать с Микрюкова Владимира Родионовича, город Новокузнецк, Кемеровская область в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Новокузнецк», город Новокузнецк убытки в сумме 17864923,91 рублей.

Выдать исполнительный лист после вступления определения суда в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья

Н.Г. Умыскова