



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего, утверждении конкурсного управляющего

27 октября 2020 года

Дело № А33-13756/2016

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 16 сентября 2020 года.
В полном объеме определение изготовлено 27 октября 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дубец Е.К., рассмотрев в судебном заседании посредством системы онлайн-заседания жалобу арбитражного управляющего Авилова Владимира Ивановича на бездействие внешнего управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича, жалобу общества с ограниченной ответственностью «Портал» на бездействие внешнего управляющего должника Рябченкова Владимира Анатольевича, вопрос об утверждении конкурсного управляющего и распределении судебных расходов в деле о признании федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 9» (ОГРН 1022401421350, ИНН 2452026745, г. Железногорск) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании:
от ООО «Спецмонтаж», ООО «Стройресурс», ООО «Торэкс-Сибирь», ООО «Ремстрой»: Ковалева А.Г., представителя по доверенностям от 09.01.2019, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва),
от и.о. конкурсного управляющего Рябченкова В.А.: Омаровой Г.И., представителя по доверенности от 09.06.2020, личность удостоверена паспортом (до и после перерыва); Лачиновой Ю.В., представителя по доверенности от 02.06.2020, личность удостоверена паспортом (после перерыва),
от ООО «Портал»: Куликова Е.А., представителя по доверенности от 30.06.2020, личность удостоверена паспортом (посредством онлайн-трансляции) (до и после перерыва),
от ФГУП «Главное военно-строительное управление № 14»: Василега И.В., представителя по доверенности от 06.11.2019, личность удостоверена паспортом (посредством онлайн-трансляции до перерыва),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Иргит Б.О.,

установил:

определением суда от 10.06.2016 возбуждено дело о банкротстве Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 9» (далее по тексту - должник).

В судебном заседании 11.04.2018 объявлена резолютивная часть определения Арбитражного суда Красноярского края о введении в отношении должника процедуры наблюдения. Временным управляющим должника утверждён Пархоменко Алексей Сергеевич.

Определением от 25.03.2019 по делу А33-13756-111/2016 Пархоменко Алексей Сергеевич отстранен от исполнения обязанностей временного управляющего Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление №9».

Определением от 18.10.2019 в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 9» введено внешнее управление до 09.08.2020.

Определением от 18.10.2019 исполнение обязанностей внешнего управляющего должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9», - за исключением составления плана внешнего управления, возложено на арбитражного управляющего Авилова Владимира Ивановича.

Определением от 14.11.2019 внешним управляющим должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление №9», - утвержден Рябченков Владимир Анатольевич.

Решением от 04.06.2020 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство до 28.10.2020. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на внешнего управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича. Итоги процедуры назначены на 28.10.2020. Вопрос об утверждении арбитражного управляющего и распределении судебных расходов назначен на 06.07.2020.

В Арбитражный суд Красноярского края 09.01.2020 посредством системы «Мой Арбитр» от общества с ограниченной ответственностью «Портал» поступила жалоба на бездействие внешнего управляющего должником Рябченкова В.А. (неисполнение обязанностей внешнего управляющего, предусмотренных статьями 106, 195 Закона о банкротстве), в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью «Портал» просит:

- признать факт бездействия внешнего управляющего должника Рябченкова В.А., выразившегося в неисполнении обязанностей внешнего управляющего, предусмотренных статьями 106, 195 Закона о банкротстве, а именно неисполнение обязанности по разработке плана внешнего управления, направлению плана внешнего управления в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность стратегические предприятие или организация – Министерство обороны Российской Федерации, по созыву собрания кредиторов должника, в рамках которого подлежит разрешению вопрос об утверждении плана внешнего управления должником нарушающим требования Закона о банкротстве – статей 106, 195 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Портал» на получение информации о существующем финансово-экономическом положении должника, возможности восстановления платежеспособности должника, сроках восстановления платежеспособности должника, а также обосновании возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок;

- отстранить внешнего управляющего ФГУП «ГВСУ № 9» Рябченкова В.А. от исполнения обязанностей внешнего управляющего ФГУП «ГВСУ № 9».

Определением от 25.02.2020 жалоба принята к производству суда, обособленному спору присвоен номер А33-13756-178/2016, рассмотрение жалобы назначено на 03.04.2020. Дата и время рассмотрения спора А33-13756-178/2016 изменены на 22.05.2020. Определением от 22.05.2020 рассмотрение жалобы по спору А33-13756-178/2016 отложено на 05.08.2020.

В Арбитражный суд Красноярского края 21.05.2020 поступила жалоба арбитражного управляющего Авилова Владимира Ивановича, в соответствии с которой заявитель просит:

- признать факт бездействия внешнего управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича, выразившегося в неисполнении обязанностей внешнего управляющего, предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, обязывающего арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, нарушающим требования Закона о банкротстве – статей 97, 126 Закона о банкротстве, обязывающей в течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных

ценностей внешнему управляющему в установленные законом сроки, нарушающим права и законные интересы кредиторов и должника;

- отстранить внешнего управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича от исполнения обязанностей внешнего управляющего должником.

Определением от 03.07.2020 жалоба принята к производству суда, обособленному спору присвоен номер А33-13756-200/2016. Суд определил объединить в одно производство для совместного рассмотрения обособленный спор А33-13756-178/2016 и А33-13756-200/2016. Объединенному спору присвоен номер А33-13756-178/2016.

Определением от 06.07.2020 по рассмотрению вопроса об утверждении арбитражного управляющего и распределении судебных расходов принято решение об объединении в одно производство для совместного рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего и распределении судебных расходов по делу А33-13756/2016 и жалоб на действия внешнего управляющего по делу А33-13756-178/2016. Объединенному спору присвоен номер А33-13756/2016, судебное заседание назначено на 05.08.2020.

Рассмотрения вопроса откладывалось.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Суд огласил поступившие в материалы дела документы, в том числе ходатайство арбитражного управляющего Авилова В.И. о фальсификации доказательства - ответа Администрации ЗАТО г. Железногорск № 01-46/4591 от 09.07.2020 и ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Портал» об уточнении заявленных требований.

Общество с ограниченной ответственностью «Портал» просит:

- признать факт бездействия внешнего управляющего должника Рябченкова В.А., выразившегося в неисполнении обязанностей внешнего управляющего, предусмотренных ст. ст. 106, 195 Закона о банкротстве, а именно неисполнение обязанности по разработке плана внешнего управления, направлению плана внешнего управления в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность стратегические предприятие или организация - Министерство обороны Российской Федерации, по созыву собрания кредиторов должника, в рамках которого подлежит разрешению вопрос об утверждении плана внешнего управления должника, нарушающим требования Закона о банкротстве – ст. ст. 106, 194 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредитора должника ООО «Портал» на получение информации о существующем финансово-экономическом положении должника, возможности восстановления платежеспособности должника, сроках восстановления платежеспособности должника, а также обосновании возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок;

- отстранить исполняющего обязанности конкурсного управляющего ФГУП «ГВСУ № 9» Рябченкова В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ФГУП «ГВСУ № 9».

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал» пояснил, что в суд апелляционной инстанции обществом с ограниченной ответственностью «Портал» заявлено ходатайство в порядке статьи 41 АПК РФ. Возражал против отложения судебного заседания. Поддержал доводы жалобы в полном объеме. Полагал, что Рябченков В.А. не может быть утвержден конкурсным управляющим должником. Вопрос о разрешении ходатайства о фальсификации доказательства оставил на усмотрение суда.

Представитель и.о. конкурсного управляющего пояснила, что документ, в отношении которого заявлено ходатайство о фальсификации, прошел проверку административного

органа. Вопрос о порядке разьяснения последствий заявления о фальсификации доказательств оставила на усмотрение суда.

Представитель обществ с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж», «Стройресурс», «Торэкс-Сибирь», «Ремстрой» вопрос о разрешении заявления о фальсификации доказательства оставил на усмотрение суда.

Представитель ФГУП «Главное военно-строительное управление № 14» полагала возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании либо после перерыва в судебном заседании. Полагала, что фальсификации доказательства не было. Полагала возможным решить вопрос о разьяснении последствий заявления о фальсификации доказательств в рамках перерыва в судебном заседании. Полагала, что поведение общества с ограниченной ответственностью «Портал» направлено на затягивание процедуры.

Лица, участвующие в деле, не возражали против принятия судом уточнения заявленных требований.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение жалобы принято судом, дело рассматривается с учетом уточнения.

Представитель и.о. конкурсного управляющего возражала против доводов жалобы. Пояснила, что 25.12.2019 порядок ознакомления с материалами собрания кредиторов был опубликован Рябченковым В.А. на сайте ЕФРСБ (с 26.12.2019 до 09.01.2020, кроме выходных и нерабочих праздничных дней, необходимо было направить заявку на указанный адрес электронной почты); общество с ограниченной ответственностью «Портал» 26.12.2019 направило заявку на ознакомление с планом внешнего управления по почте России, письмо вручено адресату 09.01.2020, вторая заявка на ознакомление подана в нерабочий день - 06.01.2020 - на адрес электронной почты, Рябченков В.А. узнал о заявках в день собрания кредиторов; возможность ознакомления с планом внешнего управления была предоставлена также позднее, с планом внешнего управления был ознакомлен иной представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал», который действовал также от имени другого кредитора. Поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях. Полагала, что заявка на ознакомление с планом внешнего управления должна была быть подана до даты проведения собрания кредиторов 09.01.2020.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал» возражал против доводов представителя и.о. конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 16.09.2020, о чем вынесено протокольное определение. После окончания перерыва судебное заседание продолжено прежним составом суда.

Представитель и.о. конкурсного управляющего пояснила, что последствия фальсификации доказательства Рябченкову В.А. понятны, не исключает доказательство из числа доказательств. Представитель дала пояснения о порядке проезда в город, о порядке выдачи пропуска.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал» пояснил, что пояснения представителя должника разнятся с данными, содержащимися на сайте ЗАТО Железногорск.

Суд оставил заявление о фальсификации доказательств без рассмотрения с учетом следующего.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд поверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом принято заявление о фальсификации к проверке в рамках Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом разъяснены уголовно-правовые последствия лицу, заявившему о фальсификации доказательств. Согласно пояснениям Авилова В.И., поступившим в материалы дела 15.09.2020, лицу известны и поняты уголовно-правовые последствия обращения с заявлением о фальсификации доказательств.

Судом разъяснены уголовно-правовые последствия лицу, представившему доказательство, о фальсификации, которого заявлено. Суд предложил представителю кредитора исключить договора поручительства из материалов дела. Представителем и.о. конкурсного управляющего в судебном заседании даны пояснения о том, что доказательство, о фальсификации которого заявлено, не исключается из числа доказательств.

Термин «фальсификация» понимается как сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, документов, специально изготовленных и заведомо не соответствующих действительным фактам и обстоятельствам. То есть определяющим ожидаемым последствием фальсификации какого-либо документа является искажение действительных фактов и обстоятельств различными способами для использования в своих неправомерных целях.

Арбитражным управляющим Авиловым В.И. заявлено о фальсификации доказательства - ответа Администрации ЗАТО г. Железнодорожск № 01-46/4591 от 09.07.2020, содержащего сведения о периоде действия пропуска Авилова В.И. на территорию ЗАТО г. Железнодорожск.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что жалоба арбитражного управляющего Авилова В.И. может быть рассмотрена по существу без указанного доказательства, необходимость в проверке действительности документа у суда отсутствует. Рассмотрение заявления о фальсификации по существу приведет к существенному затягиванию рассмотрения дела.

Документ, о фальсификации которого заявлено, не относится к предмету рассматриваемых доводов жалобы, в связи с чем суд приходит к выводу об оставлении такого ходатайства без рассмотрения.

Таким образом, ходатайство Авилова В.И. о фальсификации подлежит оставлению без рассмотрения.

Представитель обществ с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж», «Стройресурс», «Горэкс-Сибирь», «Ремстрой» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях. Возражал против доводов представителя и.о. конкурсного управляющего.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал» поддержал ранее изложенные доводы.

Представитель и.о. конкурсного управляющего возражала против доводов конкурсных кредиторов. Возражала против удовлетворения жалобы. Полагала возможным утверждение Рябченкова В.А. конкурсным управляющим должником.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В рамках настоящего дела рассматривается вопрос об утверждении конкурсного управляющего, обоснованность жалоб конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Портал», арбитражного управляющего Авилова В.И. на действия (бездействие) арбитражного управляющего Рябченкова В.А. Заявители также просят

отстранить исполняющего обязанности конкурсного управляющего ФГУП «ГВСУ № 9» Рябченкова В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ФГУП «ГВСУ № 9».

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Частью 1 статьи 60 Закона о банкротстве также предусмотрено рассмотрение арбитражным судом жалоб кредиторов о нарушении их прав и законных.

Таким образом, основанием удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом в совокупности следующих фактов:

- несоответствия обжалуемых действий (бездействия) законодательству;
- нарушения такими действиями (бездействиями) прав и законных интересов кредиторов должника.

На основании статей 20.3, 60 Закона о банкротстве, а также в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего, заявителем должно быть указано: какие обязанности, установленные названным Законом, не исполнены или ненадлежащим образом исполнены арбитражным управляющим при рассмотрении настоящего дела; в чем конкретно выразилось неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей; какие права или законные интересы заявителя жалобы нарушило данное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, заявитель должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявителем обществом с ограниченной ответственностью «Портал» в вину арбитражному управляющему вменяются следующие правонарушения.

Эпизод 1. Общество с ограниченной ответственностью «Портал» просит признать факт бездействия внешнего управляющего должником Рябченкова В.А., выразившегося в неисполнении обязанностей внешнего управляющего, предусмотренных статьями 106 и 195 Закона о банкротстве, что выразилось в неисполнении обязанности по разработке плана внешнего управления, нарушении права заявителя жалобы на ознакомление с планом.

Внешнее управление – это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности.

В целях реализации цели процедуры банкротства – восстановления платежеспособности – подлежит утверждению план внешнего управления.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 106 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» *не позднее чем через месяц с даты своего утверждения* внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов для утверждения. План внешнего управления должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника (открытый перечень которых указан в статье 109 Закона о банкротстве), условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника. План внешнего управления должен соответствовать требованиям, установленным федеральными законами; предусматривать срок восстановления платежеспособности должника; содержать обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» рассмотрение вопроса об утверждении и изменении плана внешнего управления относится к исключительной компетенции собрания кредиторов. План внешнего управления рассматривается собранием кредиторов, которое созывается внешним управляющим *не позднее чем через два месяца с даты утверждения внешнего управляющего* (пункт 2 статьи). По результатам рассмотрения вопроса об утверждении плана внешнего

управления собрание кредиторов должника имеет право принять одно из решений, указанных в пункте 3 статьи.

Определением от 18.10.2019 (резолютивная часть от 09.10.2019) в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 9» введено внешнее управление до 09.08.2020.

Определением от 18.10.2019 (резолютивная часть от 15.10.2019) исполнение обязанностей внешнего управляющего должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9», - за исключением составления плана внешнего управления, возложено на арбитражного управляющего Авилова Владимира Ивановича.

Определением от 14.11.2019 (резолютивная часть от 08.11.2019) внешним управляющим должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9», - утвержден Рябченков Владимир Анатольевич.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. В силу статьи 192 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. Таким образом, план внешнего управления должен был быть представлен собранию кредиторов не позднее 08.01.2020.

Статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации установлены следующие нерабочие праздничные дни в Российской Федерации 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января - Новогодние каникулы, 7 января - Рождество Христово. Статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, план внешнего управления подлежал составлению в срок до 09.12.2019 (08.12.2019 – выходной день), представлению на собрании кредиторов не позднее 09.01.2020 – первый рабочий день 2020 года.

В ЕФРСБ было включено информационное сообщение № 4538650 от 25.12.2019 о созыве собрания кредиторов на 09.01.2020 со следующей повесткой дня собрания кредиторов:

- об утверждении плана внешнего управления ФГУП «ГВСУ № 9»;
- об избрании представителя собрания кредиторов ФГУП «ГВСУ № 9»;
- об определении места проведения собраний кредиторов ФГУП «ГВСУ № 9».

В сообщении сообщается, что с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов, можно ознакомиться с 26.12.2019 до 09.01.2020 (кроме выходных и нерабочих праздничных дней) с 12 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. по адресу: г. Красноярск, ул. 26 Бакинских комиссаров, д. 8, каб. 113. Обращено внимание кредиторов на то, что для записи на ознакомление следует направить заявку на электронную почту: pb-gvsu9@mail.ru или позвонить по телефону +7 (925) 799-91-12.

Таким образом, собрание созвано в установленные законом сроки.

Заявитель жалобы признает, что план внешнего управления был подготовлен в срок не позднее 27.12.2019, вместе с тем указывает, что в адрес Министерства обороны Российской Федерации был направлен «проект» плана внешнего управления, полагает, что составление «проекта» действующим законодательством не предусмотрено, обязанность по составлению «плана» арбитражным управляющим исполнена не была.

Доводы заявителя жалобы относительно наименования документа в отсутствие конструктивной критики содержания документа отклоняются судом. Кредиторами, а равно судом при рассмотрении вопроса об утверждении плана внешнего управления оценивается содержание плана внешнего управления, соблюдение порядка утверждения плана кредиторами должника. Само по себе присвоение документу наименования «проект» не является нарушением действующего законодательства, довод кредитора признается необоснованным.

Согласно статье 195 Закона о банкротстве внешний управляющий обязан направить разработанный им план внешнего управления не менее чем за пятнадцать дней до даты его рассмотрения собранием кредиторов в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность стратегические предприятие или организация.

Министерством обороны Российской Федерации в материалы дела были представлены пояснения о том, что план внешнего управления был ими получен в электронном виде 24.12.2019, на бумажном носителе – 27.12.2019.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что план внешнего управления был составлен не позднее 24.12.2019.

Заявлен также довод о том, что план внешнего управления не мог быть составлен по причине того, что документация должника не была передана, у арбитражного управляющего отсутствовали документы для составления такого плана.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что арбитражный управляющий Рябченков В.А. уведомил арбитражного управляющего Авилова В.И. о необходимости явки для передачи документов должника по адресу местонахождения должника 19.11.2019. Также уведомлением от 15.11.2019 арбитражный управляющий Авилов В.И. направил уведомление в адрес арбитражного управляющего Рябченкова В.А. уведомление о месте хранения бухгалтерской и иной документации должника с образцами оттисков печати, штампов, материальных и иных ценностей должника по месту нахождения предприятия и о порядке получения документов и материальных ценностей по месту нахождения предприятия должника с соблюдением указанных законодательством требований к допуску к сведениям предприятия должника.

Нахождение арбитражного управляющего Рябченкова В.А. в период с 19.11.2019 по 20.11.2019 в Красноярском крае подтверждается авиабилетами, корешками маршрутных квитанций.

Таким образом, арбитражный управляющий Рябченков В.А. имел возможность получить документацию должника для составления плана внешнего управления. Указывает, что арбитражному управляющему был оформлен пропуск на территорию ЗАТО Железнодорожск на период с 18.11.2019 по 18.12.2019. В судебном заседании представитель арбитражного управляющего пояснила, что все документы для составления плана внешнего управления были переданы Рябченкову В.А.

Заявителем жалобы не указано, какие именно документы, без которых невозможно составление плана, отсутствовали у временного управляющего.

Оценив представленные доказательства в их взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении эпизода жалобы, поскольку материалами дела подтверждается, что арбитражным управляющим план внешнего управления был составлен в срок до 24.12.2019. Возможность ознакомления с документам была предоставлена кредиторам должника в период с 26.12.2019 по 31.12.2019 путем направления электронного запроса на ознакомление с материалами дела либо путем записи на ознакомление по телефону, указанному в сообщении о созыве собрания кредиторов от 25.12.2019. Точная дата составления плана внешнего управления судом не установлена, однако, план был составлен до 24.12.2019, заинтересованные лица имели возможность до собрания кредиторов ознакомиться с документом. Нарушения прав заявителя возможным составлением документа за пределами месячного срока судом не установлено. Судом установлена возможность получения документов должника для составления плана внешнего управления, прибытие арбитражного управляющего в г. Красноярск 19.11.2019 – дату, на которую арбитражным управляющим была запланирована передача документации правопреемником.

Даже если и имело место нарушение месячного срока изготовления плана внешнего управления на незначительное время, судом учитывается, что должник является крупным

предприятием, имеет значительные обязательства и активы, требующие анализа для составления плана внешнего управления.

Доводы кредитора о том, что ему не был до даты собрания предоставлен план внешнего управления, чем нарушено его право на получение информации, отклоняется судом в связи со следующим.

В жалобе заявитель указывает, что им в целях ознакомления с планом внешнего управления 26.12.2019 почтовым отправлением № 39400955766433 был направлен запрос от 24.12.2019 исх. № 139 о предоставлении плана внешнего управления. Кредитор указывает, что почтовое отправление поступило в место вручения 30.12.2019 в 14 час. 10 мин. Доказательств получения почтового уведомления арбитражным управляющим 30.12.2019 кредитором не приложено. Согласно сведениям об отслеживании почтового отправления, письмо было получено 09.01.2020 – в день проведения собрания кредиторов. Указанные сведения подтверждены представителем арбитражного управляющего.

В судебном заседании 09.09.2020 арбитражным управляющим Рябченковым В.А. были предоставлены пояснения о том, что 25.12.2019 порядок ознакомления с материалами собрания кредиторов был опубликован Рябченковым В.А. на сайте ЕФРСБ (с 26.12.2019 до 09.01.2020, кроме выходных и нерабочих праздничных дней, необходимо было направить заявку на указанный адрес электронной почты); общество с ограниченной ответственностью «Портал» 26.12.2019 направило заявку на ознакомление с планом внешнего управления по почте России, письмо вручено адресату 09.01.2020. Вторая заявка на ознакомление подана в нерабочий день - 06.01.2020 - на адрес электронной почты, Рябченков В.А. узнал о заявках в день собрания кредиторов; возможность ознакомления с планом внешнего управления была предоставлена позднее, с планом внешнего управления был ознакомлен иной представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал», который на момент ознакомления действовал также от имени другого кредитора. Арбитражный управляющий полагал, что сведения были переданы доверителю обществу с ограниченной ответственностью «Портал» представителем.

Кредитор, действуя разумно, чтобы ознакомиться с планом (с учетом предстоящих нерабочих (праздничных) дней, зная о том, что собрание кредиторов назначено на первый рабочий день 2020 года), имел возможность воспользоваться указанными в сообщении о собрании от 25.12.2019 способами для записи на ознакомление с материалами собрания кредиторов. Предоставленная арбитражным управляющим возможность записаться путем направления запроса по адресу электронной почты либо созвонившись с арбитражным управляющим обеспечивает более оперативную возможность согласовать дату и время ознакомления с материалами собрания, получить материалы собрания оперативно, успеть сформировать позицию до даты собрания (09.01.2020).

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что кредитор собственным поведением создал ситуацию, при которой ознакомиться с планом внешнего управления было затруднительно, не обеспечил получение арбитражным управляющим сведений о направлении заявки на ознакомление иными доступными указанными в сообщении о созыве собрания способами, обеспечивающими оперативное реагирование на обращение стороны. Собрание кредиторов, назначенное на 09.01.2020, проводилось арбитражным управляющим в целях соблюдения установленных действующим законодательством о банкротстве сроков доведения плана внешнего управления до кредиторов, его рассмотрения собранием, а также в целях недопущения затягивания процедуры банкротства. То обстоятельство, что даты проведения собрания кредиторов совпали с новогодними нерабочими днями, не отменяет обязанности арбитражного управляющего выполнить необходимые мероприятия процедуры в установленные законодательством о банкротстве сроки.

Таким образом, суд в действиях (бездействии) арбитражного управляющего не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Эпизод 2. В вину арбитражному управляющему вменяется нарушение сроков, установленных статьей 195 Закона о банкротстве для направления плана внешнего управления в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность стратегические предприятие или организация.

Определением от 24.04.2018 о введении в отношении должника процедуры наблюдения судом при банкротстве Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 9» применены правила параграфа 5 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

В силу пункта 1 статьи 195 Закона о банкротстве внешний управляющий обязан направить разработанный им план внешнего управления не менее чем за пятнадцать дней до даты его рассмотрения собранием кредиторов в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность стратегические предприятие или организация.

По смыслу названной нормы внешний управляющий стратегическим должником имеет дополнительную обязанность, а именно: не менее чем за 15 дней до даты проведения собрания направить план внешнего управления в федеральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в отрасли экономики, в которой действует стратегический должник.

Таким органом для должника является Министерство обороны Российской Федерации.

Заявитель указывает, что арбитражным управляющим Рябченковым В.А. обязанность по направлению плана внешнего управления исполнена с нарушением установленного срока.

В материалы дела арбитражным управляющим представлен реестр № 01/12 на отправления, направляемые через подразделения фельдъегерско-почтовой связью от 27.12.2019 о направлении пакета документов внешним управляющим в адрес Заместителя Министра обороны Российской Федерации.

То есть имело место направление плана в адрес органа за 13 дней до даты собрания кредиторов.

Арбитражный управляющий, возражая против доводов жалобы, указывает, что план внешнего управления был направлен в адрес Министерства обороны Российской Федерации в электронном виде 24.12.2019, то есть с соблюдением установленных сроков.

Министерством обороны представлены возражения на жалобу кредитора, подтвержден факт получения плана внешнего управления 24.12.2019 в электронном виде, 27.12.2019 – на бумажном носителе.

С учетом представленной Министерством обороны Российской Федерации информации о сроках получения плана внешнего управления суд признает соблюдение арбитражным управляющим требования о сроках направления плана в адрес федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет свою деятельность должник.

Кредитор указывает, что с учетом нерабочих и праздничных дней, установленных статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации, требование о соблюдении сроков, предусмотренных статьей 195 Закона о банкротстве, арбитражным управляющим не соблюдено.

Сроки, закрепленные в статье 195 Закона о банкротстве, исчисляются в календарных днях. Представленными доказательствами подтверждается соблюдение арбитражным управляющим установленных действующим законодательством о банкротстве сроков. Доводы заявителя жалобы о том, что план был направлен за семь рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов (план направлен 24.12.2019, собрание созвано на первый рабочий день 2020 года – 09.01.2020) признаются необоснованными. Сроки созыва и проведения собрания по вопросу об утверждении плана внешнего управления регламентированы Законом о банкротстве. Должник является крупным, обладает большими активами, имеет значительные обязательства. То обстоятельство, что дата собрания

кредиторов по утверждению плана внешнего управления с учетом установленных Законом о банкротстве сроков пришлось на первый рабочий день 2020 года, дни с 1 по 8 января 2020 года были нерабочими (праздничными), не может быть расценено как нарушение прав кредиторов на получение информации о ходе процедуры банкротства. Установленные законодательством сроки для исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей были им соблюдены.

Оценив представленные доказательства в их взаимной связи и совокупности, суд не усматривает оснований для удовлетворения довода жалобы.

Эпизод 3. Заявитель полагает, что созывом собрания кредиторов по вопросу утверждения плана внешнего управления на 09.01.2020 нарушены права кредиторов на получение информации о существующем финансово-экономическом положении должника, возможности восстановления платежеспособности должника, сроках восстановления платежеспособности должника, а также обосновании возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 107 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» план внешнего управления рассматривается собранием кредиторов, которое созывается внешним управляющим *не позднее чем через два месяца с даты утверждения внешнего управляющего.*

Определением от 14.11.2019 (резольтивная часть от 08.11.2019) внешним управляющим должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9», - утвержден Рябченков Владимир Анатольевич.

Статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации установлены следующие нерабочие праздничные дни в Российской Федерации 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января - Новогодние каникулы, 7 января - Рождество Христово. Статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, план внешнего управления подлежал представлению на собрании кредиторов не позднее 09.01.2020 – первого рабочего дня 2020 года.

В ЕФРСБ в установленные сроки было включено информационное сообщение № 4538650 от 25.12.2019 о созыве собрания кредиторов на 09.01.2020 со следующей повесткой дня собрания кредиторов:

- об утверждении плана внешнего управления ФГУП «ГВСУ № 9»;
- об избрании представителя собрания кредиторов ФГУП «ГВСУ № 9»;
- об определении места проведения собраний кредиторов ФГУП «ГВСУ № 9».

В сообщении сообщается, что с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов, можно ознакомиться с 26.12.2019 до 09.01.2020 (кроме выходных и нерабочих праздничных дней) с 12 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. по адресу: г. Красноярск, ул. 26 Бакинских комиссаров, д. 8, каб. 113. Обращено внимание кредиторов на то, что для записи на ознакомление следует направить заявку на электронную почту: pb-gvsu9@mail.ru или позвонить по телефону +7 (925) 799-91-12.

Само по себе назначение собрания на первый рабочий день в году не может быть вменено в вину арбитражному управляющему, который был ограничен в сроках проведения собрания кредиторов требованиями действующего законодательства.

С учетом ограниченных сроков созыва и проведения собрания кредиторов по вопросу об утверждении плана внешнего управления, а равно предшествовавшего собранию длительного периода нерабочих дней, согласно сообщению, заинтересованным лицам было предоставлено ограниченное время для ознакомления с материалами собрания: с 26.12.2019 по 31.12.2019 (с учетом нерабочих и праздничных дней в 2020 году). В целях оперативного реагирования на обращения с требованием ознакомиться с материалами арбитражный управляющий в сообщении указал способы подачи соответствующей заявки посредством электронной почты и путем записи по телефону.

Заявитель жалобы указывает, что запрос об ознакомлении с материалами был направлен 26.12.2019 почтовым отправлением, поступил в место вручения – 30.12.2019. Полагает, что добросовестный арбитражный управляющий должен был проверить поступление корреспонденции в почтовом отделении, предоставить кредитору право ознакомиться с материалами. Согласно информации об отслеживании почтового отправления № 39400955766433, размещенному в публичном доступе в сети Интернет, почтовое отправление прибыло в место вручения 30.12.2019 в 14 час. 10 мин., было вручено адресату 09.01.2020.

Сам по себе факт поступления почтового отправления в отделение почты не является основанием для признания такого поведения арбитражного управляющего недобросовестным. На арбитражного управляющего не возложена обязанность ежедневно проверять поступившую почтовую корреспонденцию. Даже судебная корреспонденция имеет срок хранения 7 дней в месте вручения. Судом также учитывается, что заявителем был выбран неверный способ обращения к арбитражному управляющему с требованием о предоставлении материалов собрания для ознакомления, который был указан в сообщении о собрании кредиторов, обеспечивал возможность оперативного согласования даты и времени ознакомления с материалами собрания.

Вторая заявка заявителя жалобы на ознакомление подана в нерабочий день - 06.01.2020 - на адрес электронной почты. Представитель арбитражного управляющего в судебном заседании пояснил, что о заявке узнали в первый рабочий день – день собрания кредиторов; возможность ознакомления с планом внешнего управления была предоставлена позднее.

Представитель арбитражного управляющего в судебном заседании также пояснил, что с планом внешнего управления был ознакомлен иной представитель общества с ограниченной ответственностью «Портал», который на момент ознакомления действовал от имени другого кредитора. Арбитражный управляющий полагал, что сведения были переданы доверителю общества с ограниченной ответственностью «Портал» представителем, и необходимости в ознакомлении у заявителя не имеется.

Заинтересованные кредиторы, желающие ознакомиться с информацией, с учетом ограниченных сроков, также должны были проявить должную сознательность и добросовестно воспользоваться своим правом, направление заявки на ознакомление почтовым отправлением в условиях сокращенных сроков ознакомления с материалами, предстоящими нерабочими (праздничными) днями, воспользоваться предложенными в сообщении о собрании арбитражным управляющим способами записи для ознакомления с материалами собрания.

Обществами с ограниченной ответственностью «Торэкс-Сибирь», «Спецмонтаж», «СтройРесурс», «Ремстрой» представлены письменные пояснения по доводам жалобы, в которых отражено, что на собрании 09.01.2020 план не был представлен кредиторам. Согласно приложенной к отзыву копии ведомости ознакомления с документами, подготовленными к собранию кредиторов 07.02.2020, представитель обществ был ознакомлен 28.01.2020. В графе «подпись представителя» кредитором при ознакомлении было отражено, что представленный к ознакомлению план на 162 листах не прошит, приложения не пронумерованы, количество страниц и опись отсутствуют.

Следовательно, кредиторам была представлена возможность ознакомиться с материалами собрания к назначенному повторно собранию на 07.02.2020, права кредиторов на получение информации нарушены не были.

Кроме того, судом установлено, что собрание кредиторов, назначенное 09.01.2020, признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума. Кредиторам была предоставлена дополнительная возможность ознакомиться с подлежащими рассмотрению на собрании материалами.

Судом также учитывается, что кредиторы, не были лишены права ходатайствовать об объявлении в собрании кредиторов перерыва для ознакомления с материалами собрания и формирования позиции по рассматриваемым вопросам.

Таким образом, основания для удовлетворения заявленного довода жалобы судом не установлены.

С жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего также обратился правопредшественник арбитражного управляющего Рябченкова В.А., Авилов В.И. (временно исполняющий обязанности внешнего управляющего).

Эпизод 4. Авилов В.И. просит признать факт бездействия внешнего управляющего должником Рябченкова В.А., выразившегося в неисполнении обязанностей внешнего управляющего предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3, статьями 97, 126 Закона о банкротстве нарушающим права и законные интересы кредиторов.

С даты освобождения от исполнения обязанностей и.о. внешнего управляющего арбитражный управляющий Авилов В.И. утратил статус лица, участвующего в деле. Вместе с тем, арбитражный управляющий указывает на нарушение его права принятием документации правопреемником. С учетом изложенного, суд приходит к выводу о необходимости проверить доводы жалобы арбитражного управляющего Авилова В.И., жалоба подлежит рассмотрению по существу.

Согласно абзацу 4 пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве с даты ведения внешнего управления прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, за исключением полномочий органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Органы управления должника, временный управляющий, административный управляющий в течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему

Пунктом 3 статьи 97 Закона о банкротстве установлено, что внешний управляющий, освобожденный от исполнения обязанностей внешнего управляющего, обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей в течение трех дней вновь утвержденному внешнему управляющему.

Определением от 18.10.2019 (резолютивная часть от 15.10.2019) исполнение обязанностей внешнего управляющего должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9», - за исключением составления плана внешнего управления, возложено на арбитражного управляющего Авилова Владимира Ивановича.

Определением от 14.11.2019 (резолютивная часть от 08.11.2019) внешним управляющим должником - Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9», - утвержден Рябченков Владимир Анатольевич.

Таким образом, правопредшественником арбитражным управляющим Авиловым В.И. документация должника и материальные ценности должны были быть переданы арбитражному управляющему Рябченкову В.А. в срок не позднее 12.11.2019.

Кроме того, определением от 14.11.2019 суд обязал Авилова Владимира Ивановича в течение трех дней обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд.

Заявитель жалобы указывает, что арбитражный управляющий Рябченков В.А. не обеспечил передачу документации, не обеспечил оформление соответствующего пропуска для въезда в г. Железногорск Авилову В.И., не назначил дату передачи документации должника и материальных ценностей. Указывает, что им в адрес Рябченкова В.А. было направлено уведомление от 15.11.2019, в котором арбитражный управляющий Авилов В.И. сообщил, что был ознакомлен с документацией должника, с образцами оттисков печати, штампов, материальными и иными ценностями должника по месту нахождения предприятия по адресу: г. Железногорск, ул. Штефана, 1 с соблюдением процедуры допуска к указанным

документам. В уведомлении указано, что по акту приема-передачи (копия приложена к жалобе) от 23.10.2019 оригиналы учредительных документов переданы арбитражным управляющим первому заместителю генерального директора Романишину Алексею Анатольевичу для хранения по месту нахождения должника. Сообщено, что печати, штампы должника также хранятся по месту нахождения должника с соблюдением установленной процедуры хранения с отражением подписей лиц, ответственных за хранение печатей в специальном журнале учета печатей, штампов предприятия. Указано, что бухгалтерская и иная документация должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должны быть получены Рябченковым В.А. по месту их хранения – по месту нахождения должника – с соблюдением требований к допуску к указанным документам. В уведомлении Авиловым В.И. разъяснен порядок получения пропуска в ЗАТО, указано, что пропуск изготавливается в течение двух рабочих дней на основании соответствующего заявления после проведения УФСБ согласованных мероприятий в срок до 30 дней. Указаны контактные лица для оформления допуска Авилова В.И., а также по вопросам оформления допуска к документации и материальным ценностям должника. В жалобе заявитель указывает, что арбитражный управляющий Рябченков В.А. уклонился от получения имущества, печатей, штампов, документов должника и подписания соответствующего акта приема-передачи бухгалтерской и иной документации должника, образцов оттисков печати, материальных и иных ценностей в установленные сроки.

Возражая против доводов жалобы, арбитражный управляющий Рябченков В.А. указал, что уведомление о необходимости явиться для передачи документов и материальных ценностей в адрес арбитражного управляющего Авилова В.И. было направлено телеграфом.

Телеграмма № 419/4396 от 12.11.2019 содержит просьбу прибыть 19.11.2019 к 10 час. 00 мин. на территорию предприятия в целях передачи бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей, указано на необходимость передачи реестра требований кредиторов по состоянию на 07.11.2019, а также всех требований кредиторов (с приложениями и конвертами), полученных в период осуществления полномочий и.о. внешнего управляющего должником.

Уведомление от 13.11.2019 о вручении телеграммы № 419/4396 от 12.11.2019 Авилову В.И. лично представлено в материалы дела.

Арбитражный управляющий Рябченков В.А. указывает, что арбитражный управляющий Авилов В.И. на телеграмму не ответил, в назначенное время для передачи документации не явился, альтернативное время для передачи запрашиваемой документации не предложил.

По причине неисполнения арбитражным управляющим Авиловым В.И. обязанности передать документацию и материальные ценности арбитражный управляющий Рябченков В.И. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с требованием выдать исполнительный лист на принудительное исполнение определения от 14.11.2019 о передаче документации должника. По ходатайству арбитражного управляющего выдан исполнительный лист серии ФС № 032301626 от 05.12.2019, возбуждено исполнительное производство № 10650/20/36054-ИП от 03.03.2020. Арбитражный управляющий Рябченков В.А. полагает, что им были предприняты все возможные меры по получению документации должника от правопреемника, обращает внимание на то, что уведомление арбитражного управляющего Авилова В.И. получено не было, требование о передаче реестра требований кредиторов на 07.11.2019 арбитражным управляющим исполнено не было. Полагает, что заявителем жалобы не указано, какие права и законные интересы заявителя были нарушены.

Оценив представленные доказательства в их взаимной связи и совокупности, судом были установлены следующие фактические обстоятельства

Действующим законодательством предусмотрена обязанность правопреемника передать правопреемнику документацию, материальные и иные ценности, а равно обязанность правопреемника организовать приемку документации и материальных ценностей должника от правопреемника.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается уведомление арбитражным управляющим Рябченковым В.А. арбитражного управляющего Авилова В.И. телеграфом о возможности обеспечения передачи документации должника по месту нахождения предприятия 19.11.2019. Согласно маршрутным документам подтверждается прибытие Рябченкова В.А. в г. Красноярск 19.11.2019 в 08 час. 20 мин., убытие арбитражного управляющего из г. Красноярска 20.11.2019 в 21 час. 25 мин. Расстояние от аэропорта до г. Железногорска согласно общедоступным сведениям составляет около 90 км., среднее время в пути – 1 час. 29 мин. Представленными доказательствами подтверждается возможность присутствия арбитражного управляющего по месту передачи документации и материальных ценностей в назначенное время.

Доказательства того, что арбитражный управляющий Авилов В.И. прибыл в назначенное время и место, не представлено. Доводы о наличии либо об отсутствии у арбитражного управляющего Авилова В.И. в день приема документов пропуска в г. Железногорск, не рассматриваются судом, поскольку арбитражный управляющий в отзыве указывает, что уведомление о необходимости явиться для передачи документации должника от арбитражного управляющего Рябченкова В.А. не получал, следовательно, в назначенное время на КПП г. Железногорск не прибывал. Доказательства обратного суду не представлены. С учетом фактических обстоятельств вопрос о наличии либо об отсутствии пропуска на территорию г. Железногорска судом не исследуется, производство по ходатайству о фальсификации ответа Администрации г. Железногорска судом было оставлено без рассмотрения, поскольку сам по себе факт наличия либо отсутствия пропуска значения не имеет. Арбитражным управляющим Авиловым В.И. не представлено доказательств исполнения им собственной обязанности по передаче документации. В данном случае, на арбитражном управляющем Рябченкове В.А. лежит корреспондирующая обязанность по принятию документов от арбитражного управляющего Авилова В.И., что не исключает собственной обязанности арбитражного управляющего – правопреемника передать документы.

Более того, материалами дела подтверждается, что документация должника у арбитражного управляющего Авилова В.И. отсутствовала, на что указывает сам арбитражный управляющий в жалобе и приложенном к ней письме от 15.11.2019, направленном в адрес арбитражного управляющего Рябченкова В.А. Документация должника, печати и учредительные документы, материальные и иные ценности были оставлены на территории предприятия должника. Материалами дела также подтверждается, что арбитражным управляющим Авиловым В.И. также не было исполнено требование о передаче реестра требований кредиторов ФГУП «ГВСУ № 9» по состоянию на 07.11.2019, оформленного в соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 233, и всех требований кредиторов (с приложениями и конвертами), полученных арбитражным управляющим Авиловым В.И. в период осуществления полномочий исполняющего обязанности внешнего управляющего ФГУП «ГВСУ № 9». В целях получения документации должника и иных документов от правопреемника, арбитражным управляющим Рябченковым В.А. были предприняты действия по получения исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта, обязывающего передать документацию (исполнительный лист серии ФС № 032301626 от 05.12.2019). Исполнительный документ был направлен для принудительного исполнения, возбуждено исполнительное производство № 10650/20/36054-ИП от 03.03.2020. Согласно постановлению об окончании исполнительного производства от 21.07.2020, исполнительное производство было окончено исполнением требований исполнительного документа. То есть требование о передаче документов должника не было исполнено арбитражным управляющим Авиловым В.И. добровольно, а лишь в рамках принудительного исполнения, по истечении более чем четырех месяцев.

Согласно положениям статьи 60 Закона о банкротстве в предмет доказывания при рассмотрении жалобы входит установление нарушения прав заявителя жалобы действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

Доводы жалобы арбитражного управляющего Авилова В.И. о нарушении его прав не подтвердились. Кроме того из приложенных к жалобе документов следует, что документация должника, штампы и материальные ценности с территории предприятия арбитражным управляющим Авилковым В.И. не вывозились, учредительные документы были переданы заместителю директора должника на хранение. Судом не установлено факта нарушения прав заявителя жалобы бездействием арбитражного управляющего. Жалоба Авилова В.И. не подлежит удовлетворению.

По результатам рассмотрения жалоб заявители просили отстранить арбитражного управляющего Рябченкова В.А. от исполнения обязанностей в деле о банкротстве должника.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», арбитражный суд может совместно рассмотреть жалобу лица, участвующего в деле о банкротстве, на действия конкурсного управляющего и ходатайство этого лица об отстранении конкурсного управляющего.

Решением от 04.06.2020 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей уполномоченного органа возложено на арбитражного управляющего Рябченкова В.А.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

В пункте 7 названного выше Информационного письма указано, что при рассмотрении ходатайств лиц, участвующих в деле, об отстранении конкурсного управляющего должно быть установлено, повлекло либо могло ли повлечь допущенное им нарушение причинение убытков должнику или его кредиторам.

Поскольку в удовлетворении жалоб отказано, основания для отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей у суда отсутствуют.

Решением от 04.06.2020 о признании должника банкротом суд возложил исполнение обязанностей конкурсного управляющего на внешнего управляющего Рябченкова В.А. назначил судебное заседание по вопросу об утверждении конкурсного управляющего. Рассмотрение вопросу было объединено с жалобами на действия арбитражного управляющего.

Согласно статье 123 Закона о банкротстве прекращение производства по делу о банкротстве или принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечет за собой прекращение полномочий внешнего управляющего.

В случае, если арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, если невозможно утвердить конкурсного управляющего одновременно с принятием такого решения, внешний управляющий исполняет обязанности конкурсного управляющего до даты утверждения конкурсного управляющего.

Согласно статье 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве установлено, что принятие решения о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий, относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

В силу пункта 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом.

И.о. конкурсного управляющего созвано и проведено собрание кредиторов в форме заочного голосования 25.06.2020 с повесткой дня о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий.

Согласно протоколу для участия в собрании представили бюллетени кредиторы с суммой требований (основной долг) 3 631 665 681,11 руб. от включенных в реестр, что составляет 81,47 % от числа включенных в реестр.

Большинством голосов от общего числа голосов кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, принято решение о выборе саморегулируемой организации Ассоциации СРО «ЦААУ», из числа членов которой подлежи утверждению арбитражный управляющий для проведения процедуры конкурсного производства по делу А33-13756/2016 (80,793%).

Решения, принятые собранием кредиторов 25.06.2020, не обжалуются, недействительными не признаны.

Ассоциацией арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих» представлены протокол выбора и информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича (ИНН 770100235401, номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 4300, адрес для направления корреспонденции: 115191, Москва, а/я 69) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации:

- наличие высшего профессионального образования;
- наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем шесть месяцев или стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией (далее - стандарты и правила профессиональной деятельности);
- сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих;
- отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;
- отсутствие судимости за совершение умышленного преступления.

Условиями членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих являются также наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным статьей 24.1 Федерального

закону требованиям, внесение членом саморегулируемой организации установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В силу пункта 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве в случае, если исполнение полномочий руководителя должника связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, арбитражный управляющий должен иметь допуск к государственной тайне по форме, соответствующей форме допуска, необходимой для исполнения полномочий руководителя данного должника и соответствующей высшей степени секретности сведений, обращающихся на предприятии должника.

В соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 45 Закона о банкротстве при получении протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Закона.

По результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 54 Постановления Пленума ВАС РФ 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Сведения о наличии препятствий для утверждения конкурсного управляющего судом не установлены.

В силу положений статьи 193 Закона о банкротстве Правительство Российской Федерации кроме требований к кандидатуре арбитражного управляющего, установленных статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, вправе установить перечень дополнительных требований, являющихся обязательными при утверждении арбитражным судом кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегических предприятия или организации. Таковыми являются:

1. Наличие стажа работы на предприятиях или в организациях оборонно-промышленного комплекса либо на иных стратегических предприятиях или в организациях не менее 5 лет, из них не менее 1 года стажа руководящей работы.

2. Участие в качестве арбитражного управляющего не менее чем в 2 делах о банкротстве, за исключением дел о банкротстве отсутствующего должника, при условии, что в течение последних 3 лет кандидат не отстранялся от осуществления обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

3. Наличие высшего юридического, или экономического образования, или высшего образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника.

Кроме того, в отношении руководителя должника оформлен допуск по второй форме допуска, что подтверждается ответом исх. № 279 от 12.03.2015.

В материалы дела ранее была представлена копия диплома о высшем образовании серии ВГС 0728545 регистрационный номер 104/06 от 10.07.2006 о присуждении арбитражному управляющему квалификации экономиста-менеджера по специальности «Антикризисное управление».

Саморегулируемой организацией представлены сведения о наличии у Рябченкова В.А. стажа работы на стратегических предприятиях на руководящей должности военного представительства более 10 лет, на руководящих должностях более 3 лет, также предоставлены сведения об участии более чем в 20 делах о банкротстве, в том числе в качестве арбитражного управляющего на стратегических предприятиях.

Согласно представленным саморегулируемой организацией сведениям арбитражный управляющий имеет допуск к государственной тайне по первой форме (справка от 12.12.2019 № 1/2019/77-339спр сроком действия до 31.12.2020).

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о соответствии представленной кандидатуры арбитражного управляющего требованиям действующего законодательства.

Кредиторами были заявлены возражения против утверждения в качестве конкурсного управляющего арбитражного управляющего Рябченкова В.А., поскольку утверждение конкурсным управляющим Рябченкова В.А. создаст вероятность возникновения конфликта интересов между должником, кредиторами и иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим; полагали, что арбитражный управляющий подлежит утверждению путем случайной выборки.

Применение судом правила «случайной выборки» кандидатуры арбитражного управляющего, изложенное в определении от 18.10.2019 об утверждении исполняющего обязанностей внешнего управляющего, было обусловлено отсутствием правового регулирования сложившейся в деле ситуации, когда имело место быть длительное отсутствие в деле о банкротстве временного управляющего, на которого могли бы быть возложены обязанности внешнего управляющего (то есть судом путем применения аналогии закона заполнен пробел в праве, вместе с тем, при рассмотрении вопроса об утверждении внешнего управляющего такая аналогия неприменима, поскольку имеется прямое регулирование Закона о банкротстве, пробела нет). В настоящий момент собранием кредиторов в форме заочного голосования было принято решение об утверждении арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации СРО «ЦААУ». Решения собрания не оспорены.

Возражения против утверждения арбитражного управляющего Рябченкова В.А. ввиду аффилированности ряда мажоритарных кредиторов с должником отклоняются судом, указанный вопрос являлся предметом рассмотрения при обжаловании судебных актов о включении таких кредиторов в реестр требований кредиторов, довод отклонен кассационным судом (постановления по настоящему делу № Ф02-282/2019, Ф02-365/2019, Ф02-678/2019, Ф02-855/2019, оставлены в силе определениями Верховного Суда Российской Федерации № 302-ЭС18-22167).

Кредиторами обществами с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж», «Стройресурс», «Торэкс-Сибирь», «Ремстрой» заявлены возражения против кандидатуры арбитражного управляющего Рябченкова В.А., указывают на неоднократные нарушения арбитражным управляющим требований действующего законодательства. В отзыве представитель кредиторов указывает, что в отчетах арбитражного управляющего не отражены сведения о привлечении арбитражным управляющим специалистов Омаровой Г.И., Борневой Т.В., принимающих участие в деле о банкротстве должника по доверенностям от арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в настоящей статье, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения. Арбитражный суд выносит

определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Доказательства привлечения Омаровой Г.И., Борневой Т.В. в качестве специалистов (за счет должника) в материалах дела отсутствуют.

Действующее законодательство не запрещает привлекать арбитражному управляющему привлекать для представления своих интересов и за свой счет специалистов. Сведения о таких договорах не подлежат отражению в отчете.

Также кредитор указывает на неполноту отражения в отчете сведений о работниках должника, дебиторской задолженности, иных сведений, а равно представление кредиторам проектов отчетов и плана внешнего управления; указывает, что документы представляются в непрошитом виде, часть таблиц изготовлена мелким шрифтом, что при копировании не позволяет использовать копию в дальнейшем. При наличии возражений к отчету такие возражения могут быть представлены арбитражному управляющему. Полнота сведений в отчетах арбитражного управляющего предметом настоящего спора не является. Возражающим кредитором не представлены сведения о том, что арбитражным управляющим не были представлены доказательства по запросу кредитора по интересующим его вопросам.

Кредитором обществом с ограниченной ответственностью ЧОО «Сибирское Согласие НСК» заявлен довод о том, что бюллетень кредитора не был учтен арбитражным управляющим при принятии решений на собрании кредиторов 25.06.2020. Кредитор указывает, что бюллетень был направлен 18.06.2020, прибыл в место вручения 25.06.2020 в 04 час. 59 мин. МСК, то есть до окончания приема бюллетеней.

Пунктом 5 статьи 9.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что в течение срока действия моратория по решению арбитражного управляющего проводятся собрания кредиторов, комитета кредиторов, участников строительства и собрания работников, бывших работников любого должника, в том числе того, на кого он не распространяется в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, в форме заочного голосования. В этом случае собрание кредиторов (комитета кредиторов) и собрание участников строительства в форме заочного голосования проводятся в порядке, установленном пунктом 1.1 статьи 201.12 Федерального закона.

Согласно положениям статьи 201.12 Закона о банкротстве участники строительства заполняют бюллетени для голосования и направляют их конкурсному управляющему (внешнему управляющему) в порядке, указанном в сообщении о проведении собрания участников строительства в форме заочного голосования. При подведении итогов голосования и принятии собранием участников строительства решений учитываются бюллетени для голосования, заполненные участниками строительства *и полученные конкурсным управляющим (внешним управляющим) не позднее даты проведения такого собрания.*

Согласно приложенным сведениям об отслеживании почтового отправления, которым был направлен бюллетень, документ прибыл в место вручения в день подсчета голосов – 25.06.2020 в 04 час. 59 мин., однако был вручен арбитражному управляющему только 08.07.2020, то есть после окончания срока для подсчета бюллетеней и подведения итогов собрания.

Возражения кредитора не принимаются судом, поскольку арбитражным управляющим подсчет бюллетеней производится по факту их получения, а не по факту поступления бюллетеня в почтовое отделение, указанное для направления в сообщении о собрании. При проведении собрания в форме заочного голосования на кредитора возлагается обязанность обеспечить доставку бюллетеня в адрес арбитражного управляющего до момента подсчета голосов. Таким образом, нарушение при подсчете голосов судом не усматривается.

В силу разъяснений пункта 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при

осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 АПК РФ).

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзац второй пункта 3 статьи 65, абзацы шестой и седьмой пункта 5 статьи 83, абзацы второй и третий пункта 1 статьи 98 и абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Указанный вопрос рассматривается судом в судебном заседании, о котором извещаются должник, заявитель (при утверждении или отстранении временного управляющего), арбитражный управляющий либо лицо, кандидатура которого предложена для утверждения таким управляющим, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих,

членом которой он является, представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника, орган по контролю (надзору). В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле (арбитражном процессе по делу) лицам предлагается сообщить свое мнение по соответствующему вопросу, которое подлежит учету при решении его судом, и представить имеющиеся у них сведения, касающиеся случаев нарушения законодательства арбитражным управляющим.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет такую деятельность, регулируемую Законом, занимаясь частной практикой. Конкурсный управляющий выполняет полномочия руководителя и иных органов управления должника. Прежде всего, арбитражный управляющий как профессиональный участник антикризисных отношений, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, планирует и реализует меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника, скорейшую его реализацию в целях погашения требований кредиторов.

Независимый характер деятельности арбитражного управляющего (абзац второй пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве) не предполагает наличие у него самостоятельного интереса в исходе дела о банкротстве. Управляющий действует в интересах гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов, и должника.

Несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, оценивая его действия как добросовестные или недобросовестные, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов, а не отдельных лиц.

Доказательства ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей в деле о банкротстве, а равно препятствий для утверждения представленной кандидатуры арбитражного управляющего не установлено. Приведенные выше нарушения не могут послужить основанием для отстранения арбитражного управляющего либо препятствовать утверждению представленной кандидатуры. Достоверные доказательства заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к мажоритарным кредиторам в материалы дела не представлены.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, конкурсным управляющим федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9» подлежит утверждению кандидатура арбитражного управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича.

Пунктом 3 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего.

Согласно части 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится к судебным расходам. В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Статьей 59 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если иное не предусмотрено Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные

расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Размер государственной пошлины по заявлению о банкротстве должника по заявлению юридического лица составляет 6 000 руб.

Арбитражным управляющим в материалы дела представлены доказательства уплаты государственной пошлины в сумме 6 000 руб. за рассмотрение заявления о признании должника банкротом согласно платежному поручению № 3302 от 06.07.2020. Таким образом, уплаченная заявителями по делу о банкротстве государственная пошлина подлежит возврату, о чем будет вынесено отдельное определение.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 45, 60, 110, 144 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении жалоб отказать.

В удовлетворении требования об отстранении исполняющего обязанности конкурсного управляющего Рябченкова Владимира Анатольевича отказать.

Утвердить конкурсным управляющим федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление № 9» Рябченкова Владимира Анатольевича.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.К. Дубец

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.07.2020 3:28:06
Кому выдана Дубец Екатерина Константиновна