



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: [info@udmurtiya.arbitr.ru](mailto:info@udmurtiya.arbitr.ru)

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки

г. Ижевск  
15 октября 2018 года

Дело №А71-12019/2015  
С/20

Резолютивная часть определения объявлена 29 августа 2018 года  
Полный текст определения изготовлен 15 октября 2018 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Барминой В.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лекомцевой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества «Биоресурс», заявление конкурсного управляющего Слепова Сергея Ивановича о признании сделки должника недействительной, с участием заинтересованного лица – Жуйкова Николая Васильевича, при участии:

от конкурсного управляющего: Огородникова О.В. – представитель по доверенности от 18.09.2017 г., паспорт;  
заинтересованное лицо Жуйков Н.В.: не явился (уведомлен);  
от конкурсного кредитора ФНС России: Калабина К.М. – представитель по доверенности №3 от 01.06.2018 г., служебное удостоверение;  
иные лица: не явились (извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики).

установил:

19 октября 2015г. Вылегжанин О.П., п. Игра обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании ликвидируемого Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (далее - ЗАО «Биоресурс») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23 октября 2015г. заявление Вылегжанина О.П. принято к производству.

Определением суда от 16 декабря 2015г. удовлетворено ходатайство кредитора Гришачевой Л.Г. о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-13667/2015 по ее заявлению о признании

недействительным внеочередного общего собрания акционеров ЗАО "Биоресурс" от 30 сентября 2015г.

Определением суда от 25 мая 2016г. производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Биоресурс» возобновлено.

Определением арбитражного суда от 19 июля 2016 г. (дата оглашения резолютивной части) заявление Вылегжанина О.П. о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Биоресурс» признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение.

Определением суда от 22 февраля 2017г. в отношении должника введена процедура внешнего управления.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 сентября 2017г. ЗАО «Биоресурс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Слепов Сергей Иванович.

05 февраля 2018г. в рамках дела о банкротстве ЗАО «Биоресурс» конкурсный управляющий должника Слепов С.И. обратился в суд с заявлением о признании сделки - платежа ЗАО «Биоресурс» в размере 370 000,00 руб. с расчетного счета в ПАО «Ижкомбанк» 24.12.2015г. в пользу Жуйкова Николая Васильевича, недействительным.

Определением суда от 12 февраля 2018 г. заявление конкурсного управляющего Слепова С.И. принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержала.

Представитель ФНС России поддержала заявление конкурсного управляющего.

Жуйков Н.В., иные лица, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, в связи с чем, судебное заседание проведено в порядке ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие указанных лиц.

Заслушав участников процесса, оценив представленные в дело документы, суд считает, заявление конкурсного управляющего должника подлежащим удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе о банкротстве.

Как следует из материалов дела, 30.09.2015 внеочередное собрание акционеров ЗАО «Биоресурс» приняло решение о добровольной ликвидации общества. Ликвидатором назначен Логинов О.Г. Сообщение о ликвидации опубликовано в Вестнике государственного регистрационного ФНС 14.10.2015, следовательно, срок предъявления требований кредиторов истек 14.12.2015.

Определением Арбитражного суда УР от 23 октября 2015г. принято к производству заявление Вылегжанина О.П. о признании ЗАО «Биоресурс» несостоятельным (банкротом).

Между тем, 24.12.2015, то есть после истечение 2 месячного срока на предъявление требований кредиторов, должником в пользу Жуйкова Н.В., являющегося основным акционером ЗАО «Биоресурс» (80% акций) совершена операция по перечислению с расчетного счета денежных средств платежным поручением № 24 от 24.12.2015 на сумму 370 000 руб. по основанию – возврат по договору займа БИО-152 от 09.10.2015.

При этом, доказательств наличия между ЗАО «Биоресурс» и Жуйковым Н.В. договорных отношений по договору займа БИО-152 от 09.10.2015 не представлено.

В обоснование заявленного требования о признании вышеуказанной сделки недействительной конкурсный управляющий должника ссылается на п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, в силу которого, может быть признана недействительной сделка, совершенная в отношении отдельного кредитора или иного лица, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Между тем, суд усматривает иные основания для признания сделки недействительной.

Согласно ч.1 ст.168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

По смыслу приведенных положений процессуального законодательства суд в рамках производства по конкретному делу не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование исходя из фактических правоотношений.

При этом суд по своей инициативе определяет круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решает, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Под предметом иска следует понимать указанное истцом субъективное право, о котором он просит суд вынести судебный акт, предметом иска может быть охраняемый законом интерес, а также правоотношение в целом.

Основание иска представляет собой те юридические факты, на которых основаны предъявляемые исковые требования (фактическое основание) и нормы права, которые, по его мнению, нарушены ответчиком (правовое основание).

Фактическим основанием заявленного конкурсным управляющим требования является совершение сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, о чем свидетельствуют и приведенная в его заявлении ссылка на ст.10 ГК РФ, и обстоятельства дела.

Из содержания заявления следует, что в обоснование своей позиции конкурсный управляющий приводит доводы о том, что спорный платеж произведен после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, при наличии у него признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, о чем ответчику, являющемуся основным акционером ЗАО «Биоресурс», не могло быть неизвестно.

В соответствии с п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника,

определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.5 постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) разъяснил, что п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз.32 ст.2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В п.6 названного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что согласно абз.2-5 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз.2-5 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Спорный платеж совершен 24.12.2015 после возбуждения настоящего дела о банкротстве (23.10.2015), т.е. в период подозрительности, установленный п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Помимо периода «подозрительности» оспариваемых по специальным основаниям сделок, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

Согласно п.7 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в силу абз.1 п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст.19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Материалами дела подтверждается, что на момент совершения оспариваемой сделки у общества «Биоресурс» имелись иные неисполненные обязательства перед другими кредиторами, что подтверждается реестром требований кредиторов, вступившими в законную силу определениями о включении требований кредиторов в реестр (общая сумма которых составляла на дату подачи заявления 424207720,22 руб.) и, соответственно, определением о введении в отношении должника процедур наблюдения, внешнего управления и решением о признании должника банкротом.

При этом, Жуйков Н.В., являясь основным акционером ЗАО «Биоресурс» (доля 80%), не мог не знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с абз.32 ст.2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Доказательства, подтверждающие совершение обществом «Биоресурс» спорного платежа в счет исполнения имеющихся у него обязательств перед Жуйковым Н.В. по договору займа № БИО-152 от 09.10.2015, в материалах дела отсутствуют.

В результате совершения должником оспариваемой сделки, кредиторам должника был причинен вред, выразившийся в уменьшении потенциальной

конкурсной массы и в отсутствии реальной возможности получить удовлетворение своих требований к должнику за счет отчужденного имущества (денежных средств).

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии совокупности условий, позволяющих признать оспариваемый платеж недействительным по п. 2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Согласно ч.2 ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ч.1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Учитывая, что сделка по перечислению денежных средств в сумме 370 000,00 руб. является недействительной, то в силу.1 ст.61.6. Закона о банкротстве в рассматриваемом случае подлежат применению последствия недействительности сделки виде взыскания с Жуйкова Н.В. в пользу общества «Биоресурс» денежных средств в размере 370 000 руб. 00 коп.

При обращении с заявлением заявителю предоставлена отсрочка, и государственная пошлина в установленном законом порядке не была уплачена в бюджет, в связи с чем, с учетом принятого судом решения на основании п. 2 ч. 1 ст. 333.21 Налогового Кодекса Российской Федерации, ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб. относятся на Жуйкова Н.В. и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 60, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Заявление конкурсного управляющего Закрытого акционерного общества «Биоресурс» п. Игра (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) удовлетворить, признать недействительным перечисление Закрытым акционерным обществом «Биоресурс» п. Игра денежных средств на расчетный счет Жуйкова Николая Васильевича платежным поручением № 24 от 24.12.2015 в сумме 370 000,00 руб.

2. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Жуйкова Николая Васильевича в пользу Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) п. Игра 370 000,00 руб.

3. Взыскать с Жуйкова Николая Васильевича п. Игра в доход федерального бюджета 6000,00 руб. государственной пошлины. Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

В.Д. Бармина