



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: [info@udmurtiya.arbitr.ru](mailto:info@udmurtiya.arbitr.ru)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ижевск  
13 ноября 2019 года

Дело №А71- 12019/2015

Резолютивная часть определения оглашена 24 октября 2019 года  
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2019 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи В.Д. Барминой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лекомцевой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Биоресурс» пгт. Игра УР (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) заявление конкурсного управляющего Слепова Сергея Ивановича о взыскании с ликвидатора должника Логинова Олега Геннадьевича убытков,

при участии представителей:

от конкурсного управляющего: Огородникова О.В., по доверенности от 28.12.2018;

Логинов О.Г.: не явился, уведомлен;

конкурсные кредиторы:

от ФНС России: Волков И.А., по доверенности от 23.05.2019;

от АО «Россельхозбанк»: Захарищев А.А., по доверенности от 06.02.2018;

от иных лиц: не явились, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном Интернет - сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики,

установил:

14 октября 2015 г. общество с ограниченной ответственностью «Орловский древесно-столярный комбинат» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании ликвидируемого закрытого акционерного общества «Биоресурс» пгт. Игра УР (далее ЗАО «Биоресурс», должник) несостоятельным (банкротом).

19 октября 2015 г. Вылегжанин Олег Петрович п. Игра (далее Вылегжанин О.П., заявитель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании ликвидируемого ЗАО «Биоресурс» п. Игра несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21 октября 2015 г. отказано в принятии заявления ООО «Орловский древесно-столярный комбинат» о признании ЗАО «Биоресурс» п. Игра несостоятельным (банкротом) в связи с отсутствием условий, предусмотренных п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве.

Определением суда от 23.10.2015 заявление Вылегжанина О.П. принято судом к производству.

Определением арбитражного суда от 19 июля 2016г. заявление Вылегжанина О.П. п. Игра о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Биоресурс» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 22 февраля 2017г. (дата оглашения резолютивной части) в отношении ЗАО «Биоресурс» введена процедура внешнего управления, исполнение обязанностей внешнего управляющего возложено на временного управляющего ЗАО «Биоресурс» Ахметгареева Рустама Зуфаровича.

Определением арбитражного суда от 24 марта 2017г. внешним управляющим ЗАО «Биоресурс» утвержден Ульянов Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 сентября 2017г. должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Слепов Сергей Иванович (Слепов С.И.).

Срок процедуры конкурсного производства, открытой в отношении ЗАО «Биоресурс», определениями суда неоднократно продлевался.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными указанным Законом.

До завершения процедуры конкурсного производства, 24 июня 2019 года в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Слепова С.И. о взыскании с Логинова Олега Геннадьевича п. Игра УР, как с лица, контролирующего должника, 4217302 руб. убытков.

Определениями суда от 28.06.2019 заявление конкурсного управляющего Слепова С.И. принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением суда от 22.08.2019 с указанием на необходимость совершения отдельных процессуальных действий, судебное разбирательство по рассмотрению настоящего заявления конкурсного управляющего Слепова С.И. откладывалось.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» (п. 16 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»), что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

В судебном заседании представителем конкурсного управляющего заявление поддержано, даны пояснения.

Представителями АО «Россельхозбанк» и ФНС России заявление конкурсного управляющего поддержаны, даны пояснения.

Судом обозреваются сведения о возбужденных исполнительных производствах ССП по УР по состоянию на 24.10.2019 в отношении Логинова В.Г. (приобщены судом к материалам дела).

Надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения соответствующей информации на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики Логинов О.Г. и иные лица, участвующие в деле и в арбитражном процессе, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд счел возможным в соответствии со ст.ст. 121, 123, 156 АПК РФ провести судебное заседание в их отсутствие.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Биоресурс» состоит на регистрационном учете в качестве юридического лица в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Удмуртской Республике с 06.09.2015 за основным государственным регистрационным номером 1051800022482 (ГРН 2151831124069).

30.09.2015 внеочередным общим собранием акционеров ЗАО «Биоресурс» принято решение добровольной ликвидации юридического лица, при этом ликвидатором должника назначен Логинов О.Г., о чем в ЕГРЮЛ 12.10.2015 внесена запись ГРН 2151832130184.

06.06.2016 внеочередным общим собранием акционеров ЗАО «Биоресурс» принято решение о прекращении процедуры ликвидации юридического лица, о чем в ЕГРЮЛ 17.06.2016 внесена запись ГРН 2161832363955.

Конкурсный управляющий, обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, указывает, что Логинов О.Г., осуществляя полномочия ликвидатора должника, в период с 18.12.2015 по 01.03.2016 совершил ряд сделок, в результате которых из владения должника выбыло имущество совокупной стоимостью 4217302руб., при этом указанные сделки признаны недействительными определениями суда по настоящему делу, в том числе:

- определением суда от 07.02.2018 (А71-12019/2015 С/1) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №39 от 29.12.2015 в размере 600000руб. совершенной должником в пользу ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области;

- определением суда от 07.02.2018 (А71-12019/2015 С/2) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №22 от 24.12.2015 в размере 1700000руб. совершенной должником в пользу ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области;

- определением суда от 07.02.2018 (А71-12019/2015 С/3) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №6 от 18.12.2015 в размере 300000руб. совершенной должником в пользу ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области;

- определением суда от 22.05.2018 (А71-12019/2015 С/9) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств 04.02.2016 в размере 100000руб. совершенной должником в пользу ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области;

- определением суда от 22.05.2018 (А71-12019/2015 С/12) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств 20.01.2016 в размере 150000руб. совершенной должником в пользу ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области;

- определением суда от 22.02.2019 (А71-12019/2015 С/19) признан недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 01.03.2016, предметом которого являлось отчуждение должником в пользу ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области транспортного средства – УАЗ396254, 2008 г. выпуска;

- определением суда от 26.02.2018 (А71-12019/2015 С/5) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №40 от 30.12.2015 в размере 150000руб. совершенной должником в пользу Логинова В.Г.;

- определением суда от 26.02.2018 (А71-12019/2015 С/6) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №5 от 15.01.2016 в размере 300000руб. совершенной должником в пользу Логинова В.Г.;

- определением суда от 26.02.2018 (А71-12019/2015 С/7) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №25 от 24.12.2015 в размере 400000руб. совершенной должником в пользу Логинова В.Г.;

- определением суда от 26.02.2018 (А71-12019/2015 С/8) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №5 от 18.12.2015 в размере 200000руб. совершенной должником в пользу Логинова В.Г.;

- определением суда от 15.10.2018 (А71-12019/2015 С/20) признана недействительной сделкой перечисление денежных средств по платежному поручению №24 от 24.12.2015 в размере 370000руб. совершенной должником в пользу Жуйкова Н.В.

Спорное имущество, выбывшее из владения должника в результате осуществления вышеназванных сделок, в конкурсную массу ЗАО «Биоресурс» не возвращено.

В ходе рассмотрения судом обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника (А71-12019/2015 С/19), установлено, что согласно выписки из ЕГРЮЛ учредителем покупателя (ЗАО «Лесторг») является Жуйков Николай Васильевич (ИНН 524911760553), являющийся так же акционером и бывшим руководителем должника.

Кроме того, из материалов дела следует, что ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.02.2018 (дело А43-41351/2017) признано несостоятельным (банкротом) и в его отношении открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2018 (дело А43-41351/2017) производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Лесторг» п. Ильиногорск Нижегородской области на основании положений абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве прекращено.

Конкурсным управляющим также указано, что не оспорено лицами, участвующими в деле, в рамках рассмотрения настоящего обособленного спора, что Логинов В.Г. является аффилированным лицом по отношению к Логинову О.Г. (родные братья).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 61.20 Закона требование, предусмотренное п. 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными

лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, указанное в пункте 3 статьи 53, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

При определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных

убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

В абзаце 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если заявитель утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

Исследовав представленные в материалы дела документы и возражения ответчика, суд приходит к выводу, что требуемые, в силу приведенных разъяснений пленума, пояснения Логинова О.Г. не содержат в себе сколько-нибудь разумных и обоснованных доводов относительно добросовестного исполнения последним обязанностей единоличного исполнительного органа ЗАО «Биоресурс», действующего в интересах должника и его кредиторов, в том числе в части совершения вышепоименованных сделок, признанных, в последствие, в установленном порядке недействительными. Логиновым О.Г., в том числе не опровергнуты доводы конкурсного управляющего о возникновении у должника убытков в заявленном размере в связи с совершением спорных сделок с аффилированным, по отношению к

ответчику, лицом – Логиновым В.Г. (являющимся его родным братом), при отсутствии каких-либо обязательств у должника перед последним.

В материалы настоящего обособленного спора не представлены документы, указывающие на обоснованность совершения Логиновым О.Г. от имени должника спорных сделок, осуществление таких сделок в целях осуществления положительного прироста имущества ЗАО «Биоресурс»; судом такие обстоятельства также не установлены.

Являясь ликвидатором должника, Логинов О.Г. обладал полномочиями единоличного исполнительного органа ЗАО «Биоресурс», соответственно знал о том, что его действия, как по перечислению денежных средств, так и по заключению спорного договора купли-продажи, с аффилированными по отношению к должнику лицами, не отвечают интересам последнего и причиняют ему убытки.

Действуя в интересах должника и проявляя необходимую разумность и осмотрительность в пределах обычного ожидаемого поведения единоличного исполнительного органа, Логинов О.Г. мог и должен был, в том числе проверить наличие и сущность обязательств, в счет исполнения которых перечислялись спорные денежные средства, а в отношении спорного договора купли-продажи транспортного средства - выполнить мероприятия по возврату имущества, в связи с отсутствием расчетов сторон сделки.

Доводы возражений Логинова О.Г. относительно отсутствия в законе положений о взыскании с контролирующего должника лица убытков ввиду совершения последним от его имени сделок, признанных, впоследствии недействительными, отклоняются судом, поскольку являются несостоятельными, основанными на неверном толковании закона.

При установленных обстоятельствах, поскольку материалами дела подтверждаются все условия для привлечения Логинова О.Г. к ответственности в виде взыскания с последнего убытков, то настоящее заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворить в полном объеме.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Заявление конкурсного управляющего Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) Слепова С.И. удовлетворить.

Взыскать с Логинова Олега Геннадьевича (ИНН 180900664777, место регистрации: 427140, Удмуртская Республика, пос. Игра, ул. Ясная, дом 2) в пользу Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) убытки в сумме 4217302,00 руб.



Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.Д. Бармина