



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011 г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 февраля 2019 года
г. Ижевск

Дело № А71-12019/2015
С/19

Резолютивная часть определения объявлена 12 ноября 2018 года
Мотивированное определение изготовлено 22 февраля 2019 года

Судья Арбитражного суда Удмуртской Республики В.Д. Бармина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лекомцевой Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в деле о несостоятельности (банкротстве) Закрытого акционерного общества «Биоресурс» п. Игра (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) заявление конкурсного управляющего Слепова Сергея Ивановича о признании недействительной сделки должника с участием заинтересованного лица - Закрытого акционерного общества «Лесторг» п. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области, при участии представителей:

от конкурсного управляющего: Огородникова О.В. – представитель по доверенности от 18.09.2017г.,
от ЗАО «Лесторг»: не явились, уведомлены;
от ФНС России: Шигабиева А.И. – представитель по доверенности №8 от 01.06.2018г., служебное удостоверение,
иные лица не явились, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики

установил:

19 октября 2015г. Вылегжанин О.П., п. Игра обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании ликвидируемого ЗАО «Биоресурс» п. Игра несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23 октября 2015г. заявление Вылегжанина О.П. принято к производству.

Определением суда от 16 декабря 2015г. удовлетворено ходатайство кредитора Гришачевой Л.Г. о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-13667/2015 по ее заявлению о признании недействительным внеочередного общего собрания акционеров ЗАО "Биоресурс" от 30 сентября 2015г.

Определением суда от 25 мая 2016г. производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Биоресурс» возобновлено.

Определением суда от 19 июля 2016 г. (дата оглашения резолютивной части) заявление Вылегжанина О.П. о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Биоресурс» признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение.

Определением суда от 22 февраля 2017г. в отношении должника введена процедура внешнего управления.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05 сентября 2017г. ЗАО «Биоресурс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Слепов Сергей Иванович (далее – Слепов С.И.).

05 февраля 2018г. конкурсный управляющий ЗАО «Биоресурс» Слепов С.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 01 марта 2016г. - автомобиля УАЗ 396254, государственный номер А975 ТН18, 2008 года выпуска, заключенного между должником и ЗАО «Лесторг».

Определением суда от 12 февраля 2018 г. заявление конкурсного управляющего Слепова С.И. принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании 30 мая 2018г., было отложено рассмотрением на 04 сентября 2018 г., судом направлен запрос в АО Россельхозбанк о предоставлении сведений о наличии обязательств ЗАО «Лесторг»; запрошены сведения у конкурсного управляющего ЗАО «Лесторг» Мисливца А.В.

Ко дню судебного заседания судом получены сведения АО Россельхозбанк, которые приобщены к материалам дела.

ЗАО «Лесторг» явку представителя в судебное заседание не обеспечил, от конкурсного управляющего Мисливца А.В. дополнительные документы не получены.

В судебном заседании 04 сентября 2018г. представитель конкурсного управляющего ЗАО «Биоресурс» пояснила, что определением Арбитражного суда Нижегородской области 06 августа 2018 г. производство по делу о банкротстве ЗАО «Лесторг» прекращено.

Поскольку у суда отсутствовали доказательства надлежащего уведомления о назначенном судебном заседании ЗАО «Лесторг», которое на момент рассмотрения заявления судом является действующим юридическим лицом (не исключено из ЕГРЮЛ), определением суда от 04 сентября 2018г. судебное отложено в целях уведомления ЗАО «Лесторг» о назначенном судебном заседании по месту регистрации юридического лица, судебное разбирательство отложено на 12 ноября 2018 г., ЗАО «Лесторг» обязано судом представить отзыв на заявление.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети «Интернет» (п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых

вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»), что подтверждается отчетом о публикации судебных актов.

Надлежаще уведомленное о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на сайте арбитражного суда ЗАО «Лесторг» в судебное заседание не явилось; от конкурсного управляющего ЗАО «Лесторг» поступил отзыв на заявление (том 1 л.д. 40,41), в удовлетворении заявления просит отказать, указывая, что заявителем в полной мере не представлено доказательств несоответствия цены продажи рыночной стоимости спорного автомобиля, что фактически транспортное средство ему передано не было, поскольку по полученным в ходе инвентаризации сведениям, оно продано бывшим руководителем должника Жуйковым Н.В. от (договор купли-продажи от 10.05.2018г.) ООО «Паново» Ивановская область Палеевский район), договор купли-продажи ему не передан (том 1 л.д. 43-44).

В соответствии со ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие указанного лица по представленным документам.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявление поддержала, просит признать сделку недействительной.

Представитель ФНС России представила отзыв на заявление (том 1 л.д.35-39), заявление поддержала, просит признать сделку недействительной по основаниям, указанным в отзыве.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

По мнению конкурсного управляющего указанная сделка подлежат признанию незаконной в связи с неравноценностью встречного исполнения в руководстве с п.1 ст.61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-фз от 26.10.2005 (далее - Закон о банкротстве), поскольку она совершена должником в преддверии возбуждения дела о банкротстве (01.03.2016г.) и является подозрительной в части несоответствия цены отчужденного имущества его рыночной стоимости, так же заявителем указано на совершение сделки лицами, аффилированными с должником.

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Право подачи конкурсным управляющим в арбитражный суд заявлений о признании недействительными сделок, заключенных или исполненных должником или за счет средств должника, закреплено пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве.

Согласно подпункту 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23.12.2010 № 63 «О некоторых

вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) по правилам указанной главы Закона о банкротстве могут, оспариваться действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

При этом, согласно разъяснений в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании п. 1 ст.61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании п. 2 этой статьи.

При этом, при определении соотношения пунктов 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст.61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как п.1, так и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 01 марта 2016г. и между должником (продавец) ЗАО «Лесторг» (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства б/н (далее – договор, том 1 л.д. 6) по цене 70 000,00руб., 02.03.2016г. между сторонами договора подписан акт приема-передачи имущества (п.3.1. договора).

Согласно п.1.1. договора ЗАО «Биоресурс» продало ЗАО «Лесторг» автомобиль УАЗ 396254, государственный регистрационный номер А 975 ТН18, 2008 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТТ 39625490460799, цвет кузова: белая ночь, тип транспортного средства:

специальный автомобиль.

Факт передачи должником имущества подтвержден имеющимися в материалах документами (том 1 л.д. 7-9) и не оспаривается конкурсным управляющим.

Согласно п.3.2. договора, оплата по договору должна быть произведена покупателем в течение 10 дней со дня подписания договора (01.03.2016г.).

Оплата произведена покупателем путем внесения наличных денежных средств в кассу продавца 01.03.2016г. по приходному кассовому ордеру №БИО-000040 от 01.03.2016г. (том 1 л.д.11), что так же подтверждается копией отчета кассира по состоянию на 01.03.2016г. (том 1 л.д.10).

Согласно сведениям, размещенным в сети Интернет на сайтах по продаже имущества, средняя стоимость аналогичного имущества оценивается от 150 000,00 руб. – 450 000,00 руб. (том 1 л.д. 15-16).

Сведения о прекращении права собственности должника на спорный автомобиль так же подтверждается сведениями, представленными Управлением государственной инспекции безопасности дорожного движения от 29.07.2016г. (том 1 л.д. 12,14), инвентаризационной описью, составленной конкурсным управляющим должника на 20.10.2017г. (том 1 л.д.17-19).

Право собственности на автомобиль перешло ЗАО «Лесторг» 11.01.2018г., что подтверждается сведениями, представленными ГУ МВД России по Нижегородской области.

Согласно представленного в материалы дела указанного акта о приеме-передаче объекта основных средств №БИО-000001, в момент передачи спорного транспортного средства он соответствовал необходимым техническим характеристикам и был пригоден к эксплуатации, сведений о неисправности транспортного средства в материалы дела не представлено.

На момент совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед его кредиторами, что подтверждается судебными актами о включении требований кредиторов должника в реестр кредиторов в настоящем деле о банкротстве.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ учредителем покупателя является Жуйков Николай Васильевич (ИНН 524911760553), являющийся так же акционером и бывшим руководителем должника.

Решением Устиновского районного суда г.Ижевска УР от 12 декабря 2016г. (дело №2-90/2016) признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов требование АО Россельхозбанк (том 1 л.д. 90). В ходе принудительного исполнения указанного судебного акта спорный автомобиль арестован в пользу взыскателя.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08 февраля 2018г. по делу №А43-41351/2017 ЗАО «Лесторг» признано несостоятельным (банкротом) по признакам отсутствующего должника, определением того же суда от 07.06.2018г. в реестр требований кредиторов включены требования АО Россельхозбанк.

Согласно сведений, представленных конкурсным управляющим ЗАО «Лесторг» у него отсутствует информация о фактическом месте нахождения

спорного автомобиля и его фактическом наличии в натуре (том 1 л.д. 41), розыскные мероприятия в ходе дела о банкротстве результата не принесли.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07 августа 2018г. по делу №А43-41351/2017 (том 1 л.д.93,94) производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Лесторг» прекращено.

Исследовав обстоятельства данного конкретного спора, рассмотрев доводы и возражения лиц, участвующих в деле, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ все представленные в материалы дела документы, суд считает, что совокупность имеющихся в деле доказательств позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае установленная в указанном договоре стоимость проданного имущества является заниженной.

Сделка совершена в преддверии возбуждения дела о банкротства, но после поступления в суд заявления о признании должника банкротом (19.10.2015г.) – 01.03.2016г.

С учетом установленных судом обстоятельств, суд считает заявление конкурсного управляющего ЗАО «Биресурс» Слепова С.И. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки подлежащими удовлетворению.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Поскольку фактическое наличие спорного имущества в натуре и возможность его возврата в конкурсную массу судом не установлено, с покупателя в пользу должника подлежит взысканию денежная сумма в размере 70000,00 рублей, а право требования покупателя к должнику подлежит восстановлению в том же размере.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (под. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) – в размере 6000,00 рублей.

При принятии заявления к производству судом было удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины - в связи с отсутствием у должника денежных средств для ее оплаты.

При удовлетворении судом заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

С учетом принятого по делу судебного акта и изложенных обстоятельств, на основании ст. 110 АПК РФ государственная пошлина

относится на ООО «ЗАО Лесторг» и подлежит взысканию в доход федерального бюджета в размере 6000,00 рублей.

Руководствуясь статьями 60, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявление конкурсного управляющего Закрытого акционерного общества «Биоресурс» п. Игра (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) удовлетворить, признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 01 марта 2016 г., заключенный ЗАО «Биоресурс» и Закрытым акционерным обществом «Лесторг» (ИНН 5214011320, ОГРН 1125249006838).

2. Применить последствия недействительности сделки:

обязать Закрытое акционерное общество «Лесторг» (ИНН 5214011320, ОГРН 1125249006838) возвратить в конкурсную массу Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) автомобиль УАЗ 396254, VIN ХТТ396625490460799, госномер А975 ТН18, 2008 года выпуска;

восстановить Закрытому акционерному обществу «Лесторг» (ИНН 5214011320, ОГРН 1125249006838) право требования с Закрытого акционерного общества «Биоресурс» (ОГРН 1051800022482, ИНН 1809906087) п. Игра суммы договора 70 000,00 руб.

3. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Лесторг» (ИНН 5214011320, ОГРН 1125249006838) в доход федерального бюджета 6000,00 руб. государственной пошлины. Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www. 17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

В.Д. Бармина