



Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, Россия, ГСП-6, 107053,
www.asmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о признании сделки должника недействительной

г. Москва
30 сентября 2019 г.

Дело № А41-40098/17

Резолютивная часть объявлена 24.09.2019г.
Мотивированная часть изготовлена 30.09.2019г.

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующего судьи А.Э. Денисова, протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Т.С. Канкаев, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» Кузнецова Р.В. и акционера ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» Кириякко Е.А. к ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» о признании сделок недействительными, в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания.

установил:

ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, в качестве ликвидируемого должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.06.2017 заявление принято к производству, возбуждено дело о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018 по делу № А41-40098/17 ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» (ИНН 5055002510) признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Роман Владимирович, член Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт», ИНН 026824861121, регистрационный номер в реестре 123, почтовый адрес для направления корреспонденции: 127427, г. Москва, ул. Кашенкин Луг, д. 6, корп. 3, кв. 64, с ежемесячным вознаграждением в размере 30 000 рублей за счёт денежных средств и иного имущества должника.

Кириякко Е.А. в интересах Закрытого акционерного общества "Рошальский завод экспериментальных машин" обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Многопрофильная фирма Промтехресурс» о признании недействительными договоров купли-продажи № 9-к/п от 28.03.2014, № 16-п/п от 07.07.2014, № 17-к/п от 07.07.2014, № 18-к/п от 07.07.2014, № 22-к/п от 10.09.2014, № 2 к/п от 07.04.2015, № 5 к/п от 21.03.2016, № 1 к/п от 01.03.2017 и применении к ним последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.09.2018 дела № А41-19878/2018 и № А41-40098/2017 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения и присвоено объединенному делу номер № А41-40098/2017.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.11.2018 по делу № А41-40098/17 к участию в деле соистцом привлечен конкурсный управляющий ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» Кузнецов Р.В..

Конкурсный управляющий в своем уточненном исковом заявлении просил суд признать сделки недействительными: договоры купли-продажи № 16-к/п от 07.07.2014, № 17-к/п от 07.07.2014, № 18-к/п от 07.07.2014, № 22-к/п от 10.09.2014, № 2-к/п от 07.04.2015, № 5-к/п от 21.03.2016, № 1-к/п от 01.03.2017, заключенные между ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» и ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» и применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в пользу ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» денежных средств в размере 2 421 840 руб.

На заявленные исковые заявления поступили возражения от представителя по доверенности ответчика Губанова В.Н., ответчика в лице директора ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс», отзывы третьего лица Курова А.В., представителя по доверенности Губанова В.Н., действующего в интересах третьих лиц Цедякова С.В., Камордина А.А., Репиной О.В., Бузина В.Ю., а также третьего лица ЗАО «Арсенал РОСТ» в лице генерального директора Никулина С.В.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержала заявленное требование, а также устно ходатайствовала об уточнении заявленных требований, просила признать недействительным договор купли-продажи № 3-к/п от 21.03.2016, а не № 5-к/п от 21.03.2016, как было указано в иске.

Устное уточнение принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель третьих лиц, ответчика Губанов В.Н., а также Куров А.В. просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив полно и всесторонне материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд находит основания для удовлетворения заявления кредитора, при этом исходит из следующего.

Из представленных материалов дела следует, что в период с 07.07.2014 по 01.03.2017 между ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» и ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» заключены договоры купли-продажи движимого имущества № 16-к/п от 07.07.2014, № 17-к/п от 07.07.2014, № 18-к/п от 07.07.2014, № 22-к/п от 10.09.2014, № 2-к/п от 07.04.2015, № 3-к/п от 21.03.2016, № 1-к/п от 01.03.2017, всего на сумму 2 421 840 руб.

Истец в лице конкурсного управляющего указывает, что контрагенты по указанным сделкам действовали с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, и является недействительными по основаниям и в порядке, которые указаны в п.п. 1, 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд признаёт требования конкурсного управляющего обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 65.2 ГК РФ участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе оспаривать, действуя от имени корпорации (пункт 1 статьи 182), совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным статьей 174 настоящего Кодекса или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации.

Согласно пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных должником.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

- сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума №63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления Пленума). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что оспариваемые сделки совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (до 09.06.2017).

Из представленных материалов дела видно, у должника открыты расчетные счета в ПАО «Возрождение» №40702810305810142772, ПАО Сбербанк №40702810040460100332.

При этом, как следует из выписок по расчетным счетам, представленными банками, денежные средства в оплату спорных сделок на счета не поступали (л.д. 45-77, 78-85 т.12).

Каких-либо иных доказательств о произведенной оплате по спорным сделкам в суд не представлено.

С учетом изложенного, данные обстоятельства позволяют прийти к выводу, что в результате совершенных должником сделок в пользу ответчика из владения выбыло имущество без соразмерного встречного предоставления.

При этом на даты заключения оспариваемых договоров у ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» имелись признаки неплатежеспособности.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.03.2014 №А41-3795/2014 с ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» в пользу ООО «Инвестгазпром» взыскана задолженность за потребленную теплоэнергию в размере 1 893 803,24 руб., пени 37 203,62 руб.

ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» было подано заявление о предоставлении рассрочки исполнения решения со ссылкой на тяжелое материальное положение, отсутствие финансовых средств, необходимых для оплаты заработной платы сотрудникам, погашения задолженности, в связи с наличием значительной задолженности, что повреждается определением Арбитражного суда Московской области от 29.08.2014.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.05.2014 №А41-20089/14 с ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» в пользу ООО «Ижевское предприятие Спутник» взыскана задолженность по договору поставки в размере 370 133,91 руб, расходы уплаченных в счет государственной пошлины 10 402, 68 руб.

Таким образом, в результате заключению оспариваемых сделок из конкурсной массы должника, выбыло дорогостоящее имущество, за счет которого было бы возможно удовлетворение требований кредиторов. Указанные обстоятельства свидетельствуют о причинении вреда имуществам правам кредиторов должника.

Установив совокупность обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных конкурсным управляющим требований.

Пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» денежных средств в размере 2 421 840 руб. в пользу ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин».

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации судебные расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу заявления подлежат взысканию с ответчика.

При подаче в суд рассматриваемого обособленного спора, Кириянко Е.А. оплачена государственная пошлина в размере 54 000 рублей в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ (9 договоров*6000 руб.)

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает с ответчика - ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в пользу Кириянко Е.А. государственную пошлину в размере 42 000 рублей.

Таким образом, Кириянко Е.А. следует вернуть излишне уплаченную государственную пошлину в размере 12 000 рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 07.06.2018 15:42 (операция 113).

Кириянко Е.А. было подано ходатайство о проведении судебной экспертизы (л.д. 69-71 т. 1), которое в последующем им было отозвано, денежные средства внесены на депозит Арбитражного суда Московской области для проведения судебной экспертизы в сумме 40 000 рублей.

С учетом изложенного Кириянко Е.А. с депозитного счета Арбитражного суда Московской области подлежат возвращению денежные средства в размере 40 000 рублей, уплаченные по чеку-ордеру от 09.07.2018 14:38 (операция 95) для проведения судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

признать недействительными договоры купли-продажи № 16-к/п от 07.07.2014, № 17-к/п от 07.07.2014, № 18-к/п от 07.07.2014, № 22-к/п от 10.09.2014, № 2-к/п от 07.04.2015, № 3-к/п от 21.03.2016, № 1-к/п от 01.03.2017, заключенные между ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» и ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в отношении следующего движимого имущества:

№ п/п	Наименование проданного движимого имущества	Кол-во	Договорная цена (руб.), в том числе НДС 18%
Имущество, возвращаемое по Договору № 16- к/п от 07.07.2014 г.:			
1.	Трактор Беларусь МТЗ-82.1	1	80 000
Имущество, возвращаемое по Договору № 17- к/п от 07.07.2014 г.:			
2.	Прицеп тракторный 2ПТС-4М-887К №442	1	25 000
Имущество, возвращаемое по Договору № 18- к/п от 07.07.2014 г.:			
3.	Автопогрузчик MITSUBISHI FD25T	1	60 000
Имущество, возвращаемое по Договору № 22-к/п от 10.09.2014 г.:			
4.	Токарный станок РТ-31103	1	82 600
Имущество, возвращаемое по Договору № 2 к/п от 07.04.2015 г.:			
5.	Ленточнопильный станок S-12Т	1	20 000
6.	Пресс-ножницы комбинированные НВ	1	10 000
7.	Установка аргодуговой сварки Protiq 315 в комп.	1	21 240

Имущество, возвращаемое по Договору № 3 к/п от 21.03.2016 г.:			
8.	Электропечь СНО - 4.8.2,5/11.5-И1		82 600
9.	Токарный станок SAMAT 400MV		94 400
10.	Кран мостовой электрический		826 000
11.	Кран козловой с подкрановыми путями		354 000
12.	Универсально-фрезерный станок 6P-81		23 600
13.	Кран мостовой		59 000
14.	Токарный станок SAMAT 400MV		94 400
15.	Ножницы гильотинные Н3121		59 000
16.	Ножницы гильотинные Н3121		59 000
17.	Пресс листогибочный И-1330		59 000
18.	Сварочный аппарат МАХИ 401		35 400
19.	Сварочный полуавтомат TELWIN Mastermig 500		47 200
20.	Сварочный полуавтомат TELWIN Mastermig 500		47 200
21.	Кран мостовой		59 000
22.	Установка аргоно дуговой сварки Protiq 315 в комп.		23 600
23.	Установка аргоно дуговой сварки Protiq 315 в комп.		23 600
24.	Система газоплазменной резки G1-30		11 800
25.	Сварочный полуавтомат TELWIN Mastermig 500		47 200
26.	Система газоплазменной резки G1-30		11 800
Имущество, возвращаемое по Договору № 1 к/п от 01.03.2017 г.:			
27.	Токарно-винторезный станок 1М65 Д=600мм		34 400
28.	Пресс гидравлический		11 800
29.	Поперечно-строгальный станок 7Е-35		11 800
30.	Токарно-винторезный станок 16К25		35 400
31.	Долбежный станок 7А420		11 800

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в пользу ЗАО «Рошальский завод экспериментальных машин» денежных средств в размере 2 421 840 руб.

Взыскать с ООО «Многопрофильная фирма ПромТехРесурс» в пользу Кириянко Е.А. государственную пошлину в размере 42 000 рублей.

Возвратить Кириянко Е.А. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 12 000 рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 07.06.2018 15:42 (операция 113).

Возвратить Кириянко Е.А. с депозитного счета Арбитражного суда Московской области денежные средства в размере 40 000 рублей, уплаченные по чеку-ордеру от 09.07.2018 14:38 (операция 95) для проведения судебной экспертизы.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.Э. Денисов