



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-41416/2018

г. Нижний Новгород

28 января 2019 года
резюмирующая часть решения объявлена 21 января 2019 года
полный текст решения изготовлен 28 января 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области

в составе судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр 9-1870)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шмелевой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «ТехнологияСервис-НН»
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «СтройГрупп»
о взыскании 10 944 981 руб.,

(ИНН 5259040786, ОГРН 1045207348240)
(ИНН 5256106679, ОГРН 1115256010517)

при участии представителей сторон:

от истца: Смирнов М.Н. (конкурсный управляющий на основании решения по делу №А43-9880/2017 от 23.05.2018),
от ответчика: не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТехнологияСервис-НН» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском
заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СтройГрупп» о взыскании 10 944 981 руб. долга по договору от 10.01.2014 №10-01 на
выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Культуры, д.115.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного заседания истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, явку своего представителя в
суд не обеспечил, письменного отзыва на иск с документальным обоснованием позиции по делу не представил.

В связи с изложенным спор в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
рассмотрен в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Как видно из исковых материалов, между ООО «СтройГрупп» (заказчик) и
ООО «ТехнологияСервис-НН» (подрядчик) заключен договор от 10.01.2014 №10-01, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик
принимает на себя обязательства по выполнению в установленные договором сроки комплекса работ по капитальному ремонту
административного здания, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Культуры, д.115 из материалов заявителя. (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 1.3 договора срок выполнения работ по договору: 31.12.2014. Начало выполнения работ по договору: с
момента подписания договора сторонами (пункт 1.3 договора).

Согласно пункту 2.2 оплата выполненных работ осуществляется на основании подписанных заказчиком и подрядчиком актов приема-
передачи работ и справки о стоимости работ по форме № КС-2 (акт выполненных работ), КС-3 (справка о стоимости выполненных работ). Оплата
производится по факту выполненных работ (пункт 2.3 договора).

В пункте 10.2 договора стороны согласовали подсудность споров Арбитражному суду Нижегородской области.

В рамках исполнения указанного договора подрядчик выполнил, а заказчик принял работы на основании актов КС-2 от 31.03.2017.
Указанные документы подписаны заказчиком без замечаний и возражений по объему и качеству работ.

Между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014г. по 15.05.2016г., согласно которому по состоянию на
15.05.2016г. задолженность в пользу подрядчика - ООО «ТехнологияСервис-НН» составила 10 944 981 рубль.

Истцом в адрес ответчика 15 мая 2018 года была направлена письменная претензия с требованием погасить задолженность по оплате в сумме 10 944 981,00 рублей. Данная претензия ответчиком оставлена без ответа и надлежащего удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени задолженность за выполненные работы ответчиком не погашена в полном объеме, общество с ограниченной ответственностью «ТехнологияСервис-НН» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, суд считает требования истца подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

Факт надлежащего исполнения обязательств истцом по договору от 10.01.2014 №10-01 общей стоимостью 10 944 981 рублей подтвержден представленными в материалы дела документами, в том числе актами о приемки выполненных работ, содержащих подписи заказчика, и ответчиком не оспорен.

Ответчик в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированных возражений по существу иска, доказательств оплаты задолженности не представил.

Поскольку обязательство по оплате выполненных работ в добровольном порядке не исполнено, требование истца о взыскании долга в размере 10 944 981 рублей является правомерным и подлежит удовлетворению на основании статей 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 77 725 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

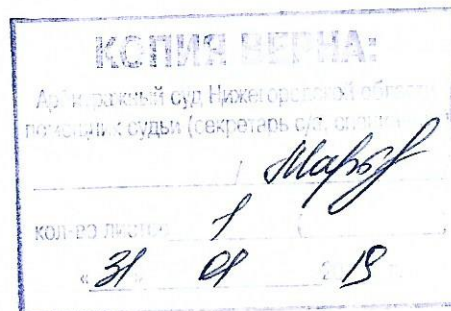
взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройгрупп" (ИНН: 5256106679, ОГРН: 1115256010517) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Технология Сервис-НН" (ИНН: 5259040786, ОГРН: 1045207348240) 10 944 981 рубль долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройгрупп" (ИНН: 5256106679, ОГРН: 1115256010517) в доход федерального бюджета 77 725 рублей государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья



Н.В. Тряскова