



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

08 ноября 2018 года

Дело № А76-14050/2018

Судья Арбитражного суда Челябинской области Д.М. Холщигина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Поташкиным Н.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Селезнева Николая Ивановича о признании несостоятельным (банкротом) должника закрытого акционерного общества «Элегант», г. Магнитогорск, ОГРН 1027402061554, ИНН 7444001513, при участии в судебном заседании заявителя Селезнева Н.И. (паспорт).

УСТАНОВИЛ:

Селезнев Николай Иванович (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением (вх.№А76-14050/2018), в котором просит:

1. Признать закрытое акционерное общество «Элегант» несостоятельным (банкротом).
2. Ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства.
3. Включить в реестр требований должника требования заявителя в размере 466 896 руб. 17 коп.
4. Утвердить конкурсного управляющего из числа членов Ассоциации МСК «СРО ПАУ «Содружество» (355035, Ставропольский край, г. Ставрополь, пр. Кулакова, д.96).
5. Назначить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 30 000 руб. ежемесячно.

Определением от 20.08.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требования.

В судебном заседании кредитор поддержал заявление в полном объеме. Пояснил, что председатель ликвидационной комиссии Середа В.А. умер, членами ликвидационной комиссией являются он и Крючков А.С.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела без их участия (п. 5 ст. 156 АПК РФ).

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ устные объяснения лиц, участвующих в деле, а также представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Закрытое акционерное общество «Элегант» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.07.1992 постановлением Администрации

Ленинского района г. Магнитогорска № 883, должнику присвоен ИНН 7444001513, ОГРН 1027402061554.

Согласно Уставу основным видом деятельности общества является производство верхней одежды из текстильных материалов.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.09.2013 по делу № А76-23307/2012 удовлетворено заявление регистрирующего органа о ликвидации ЗАО «Элегант», обязанности по ликвидации суд возложил на акционеров ЗАО «Элегант» Селезнева Н.И., Крючкова А.С.

Председателем ликвидационной комиссии избран Середа В.А. Протоколом заседания ликвидационной комиссии от 29.08.2014 утвержден промежуточный ликвидационный баланс и принято решение об обращении в налоговый орган с заявлением о ликвидации общества.

29.08.2014 в налоговый орган сданы уведомление о принятии решения о ликвидации юридического лица, промежуточный ликвидационный баланс (л.д. 55-64). В ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации ЗАО «Элегант».

Корме того, фактическая хозяйственная деятельность общества прекращена.

Порядок ликвидации юридического лица определен ст.ст. 61-65 ГК РФ и ст. 21 Федерального закона от 26.12.2995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Согласно представленной в дело справке председатель ликвидационной комиссии Середа В.А. умер 10.12.2016, мероприятия по ликвидации общества с этого времени не осуществляются.

13.08.2018 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 03296586 о намерении кредитора обратиться с заявлением о признании ЗАО «Элегант» банкротом.

В силу п. 1 ст. 224 Закона о банкротстве в случае, если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном названным Законом.

Арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются (п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве).

В случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов или при наличии признаков банкротства юридического лица ликвидационная комиссия обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве юридического лица, если такое юридическое лицо может быть признано несостоятельным (банкротом) (п. 4 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 53 Закона о банкротстве решение о признании должника - юридического лица банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства принимается судом в случае установления признаков банкротства, предусмотренных ст. 3 названного Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника

банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В ситуации, когда обществом принято решение о его ликвидации, состоялось назначение ликвидатора, не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота.

Поскольку воля участников (учредителей) такого юридического лица направлена на прекращение существования организации, к данной организации в силу п. 2 ст. 1 ГК РФ невозможно применить реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение), целью которых является сохранение юридического лица.

По этим же причинам к ликвидируемой организации не подлежит применению и процедура наблюдения. Данная процедура направлена, прежде всего, на проведение первого собрания кредиторов и выявление на этом собрании позиции гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, относительно возможности применения к должнику реабилитационной процедуры либо о необходимости введения конкурсного производства как ликвидационной процедуры (абзац тринадцатый ст. 2, ст. 73 и 74 Закона о банкротстве).

Однако, в отношении ликвидируемой организации точка зрения кредиторов по названному вопросу не имеет правового значения, поскольку независимо от мнения кредиторов, высказанного на первом собрании, недопустимо обязывать участников корпорации осуществлять экономическую деятельность через юридическое лицо, о судьбе которого ими уже принято решение о ликвидации.

Оснований для прекращения производства по делу о банкротстве (ст. 57 Закона о банкротстве) или оставления без рассмотрения заявления должника не имеется. Должником в материалы дела представлены сведения о наличии у него в собственности имущества (объектов недвижимости), за счет реализации которого могут быть погашены расходы в деле о банкротстве.

Таким образом, по заявлению о банкротстве ликвидируемой организации арбитражный суд мог принять одно из двух решений - о признании должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства (параграф 1 гл. XI Закона о банкротстве) или об отказе в признании должника банкротом (ст. 55 Закона о банкротстве).

Судом проанализировано финансовое состояние должника, его активы и кредиторская задолженность и установлена недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из протокола заседания ликвидационной комиссии от 02.07.2014 в реестр кредиторов ЗАО «Элегант» по состоянию на 30.06.2014 включены 9 кредиторов на общую сумму 1 132 583 руб. 76 коп.

Должнику на праве собственности принадлежит нежилое помещение № 10 площадью 855,7 кв.м, расположенное по адресу: г. Магнитогорск, ул. Вокзальная, д. 142, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 22.10.2018.

Закон не содержит положений, запрещающих введение процедуры банкротства ликвидируемого должника по заявлению кредитора, как не препятствует введению такой процедуры и наличие у должника признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 Закона.

Кредитор-заявитель не обязан доказывать факт недостаточности имущества должника, имеющего иные признаки несостоятельности, в том числе признак неплатежеспособности, наличие которого является достаточным основанием для удовлетворения требования кредитора.

Такое толкование следует, в частности, из содержания п. 3 ст. 9 Закона, в силу которого ликвидационная комиссия обязана обратиться в суд с заявлением должника в случае, если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Кредитор, в отличие от ликвидационной комиссии (в данном случае ликвидатора), вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением при наличии у должника общих признаков несостоятельности, не доказывая недостаточность имущества должника.

В силу п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено названным Законом.

При этом для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

Решением суда от 06.12.2017 по делу № 2-2536/2017 с должника в пользу кредитора взысканы проценты за пользование займом в размере 30 494 руб. 17 коп. и в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 1 114 руб. 83 коп. На принудительное исполнение судебного акта выдан исполнительный лист ВС № 078317718.

Решением суда от 30.11.2017 по делу № 2-2027/2017 с должника в пользу кредитора взысканы проценты за просрочку выплаты заработной платы в размере 97 994 руб. 26 коп. На принудительное исполнение судебного акта выдан исполнительный лист ФС № 011592656.

Решением суда от 27.07.2018 по делу № 2-1307/2018 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность по заработной плате в размере 215 387 руб. 82 коп., задолженность по договору займа в размере 112 455 руб. 97

коп. и в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 3 449 руб. 12 коп. Решение суда вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вышеназванные судебные акты имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, установленные обстоятельства не подлежат повторному доказыванию в рамках настоящего дела.

Кроме того, требования Селезнева Н.И. по договору займа в размере 112 455 руб. 97 коп. и по заработной плате в размере 215 387 руб. 82 коп. были включены в реестр кредиторов решением ликвидационной комиссии от 24.09.2014 № 9.

Поскольку задолженность не погашена должником свыше трех месяцев с даты, когда она должна быть уплачена и превышает установленный Законом о банкротстве размер, требования кредитора признаются судом обоснованными.

При обращении в арбитражный суд Селезнев Н.И. просил утвердить конкурсного управляющего из числа членов Ассоциации МСК «СРО ПАУ «Содружество». Саморегулируемая организация представила кандидатуру Теплякова Эдуарда Александровича, а также информацию о соответствии выбранной кандидатуры требованиям, установленным ст.ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах кандидатура Теплякова Эдуарда Александровича подлежит утверждению в качестве временного управляющего с установлением ему вознаграждения за каждый месяц осуществления полномочий в размере фиксированной суммы 30 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 1 ст. 59 Закона в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии со ст.102 АПК РФ при обращении с заявлением в арбитражный суд кредитор уплатил государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп., что подтверждается чек - ордером от 27.04.2018.

Государственная пошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ, п/п. 5 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве подлежит отнесению на должника.

Руководствуясь ст. ст. 3, 33, 48, 45, 52, 59, 124, 126, 209, 214, 216, 224, 225 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротства)», ст. ст. 110, 167, 168, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать закрытое акционерное общество «Элегант», г. Магнитогорск, ОГРН 1027402061554, ИНН 7444001513, несостоятельным (банкротом).

2. Открыть в отношении должника - закрытого акционерного общества «Элегант», г. Магнитогорск, ОГРН 1027402061554, ИНН 7444001513, конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком до 08 мая 2019 года.

3. Утвердить конкурсным управляющим Теплякова Эдуарда Александровича из числа членов Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» (355035, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 9б).

4. Включить требование Селезнева Николая Ивановича в размере 466 896 руб. 17 коп., в т.ч. 327 843 руб. 79 коп. – основной долг, 30 494 руб. 17 коп. процентов за пользование займом, 97 994 руб. 26 коп. процентов за просрочку выдачи заработной платы, 10 563 руб. 95 коп. – возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов закрытого акционерного общества «Элегант», г. Магнитогорск, ОГРН 1027402061554, ИНН 7444001513.

5. Взыскать с закрытого акционерного общества «Элегант», г. Магнитогорск, ОГРН 1027402061554, ИНН 7444001513, в пользу Селезнева Николая Ивановича 6 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

6. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства, открытого в отношении должника, назначить на 17 апреля 2019 года в 11 час. 20 мин. Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, кабинет № 323.

7. Конкурсному управляющему представить в Арбитражный суд Челябинской области в срок не позднее, чем за пять рабочих дней до даты судебного заседания - отчет о завершении процедуры конкурсного производства.

8. Обязать конкурсного управляющего представить в арбитражный суд доказательства опубликования сведений о признании должника банкротом в течение десяти дней от даты опубликования.

9. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, установленные статьей 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

10. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Д.М. Холщигина