



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

16 октября 2019 года

Красноярск

Дело № А33-5287/2019

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11 октября 2019 года.  
В полном объеме решение изготовлено 16 октября 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Краснопеевой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества Банк «ВТБ» (ОГРН 1027739609391, ИНН 7702070139, почтовый адрес: 660077, г. Красноярск, ул. Весны, д. 26) о признании должника - Дмитриевой Юлии Владимировны (22.10.1983 г.р., зарегистрирована по адресу: 660043, г. Красноярск, ул. Чернышевского, д 67, кв. 235) банкротом,

в отсутствие лиц, участвующих в деле.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковальчуком Д.О.,

**установил:**

публичное акционерное общество Банк «ВТБ» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании Дмитриевой Юлии Владимировны (далее – должник) банкротом. Согласно заявлению заявитель просит:

- признать Дмитриеву Ю.В. банкротом и ввести в отношении нее процедуру реализации имущества;

- включить требование в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Чернышевского, д .67, кв. 235 по кредитному договору № 623/4646-0001337 в сумме 1 513 490,77 руб.;

- включить требование в реестр требований кредиторов должника по кредитному договору № 627/2046-0000267 в сумме 111 330,16 руб.;

- утвердить арбитражного управляющего Софьина Сергея Анатольевича, члена СРО Союз «Эксперт»- Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» (адрес: 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. Садовая, д.4).

Определением от 01.03.2019 заявление оставлено без движения. Заявителю предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

06.03.2019 материалы дела от заявителя поступили дополнительные документы по делу.

Определением от 14.03.2019 заявление принято к производству арбитражного суда и назначено судебное заседание.

Судебное заседание неоднократно откладывалось.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, для участия в судебное заседание не явились.

09.10.2019 в материалы дела от заявителя поступило уточненное заявление.

В порядке ст. 49 АПК РФ уточненное требование принято судом. Требование рассматривается с учетом уточнений.

**При рассмотрении настоящего дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Дмитриева Юлия Владимировна поставлена на учет в налоговый орган, присвоен ИНН 246404922700.

В обоснование заявленных требований о признании должника банкротом заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

23.06.2015 между Банком ВТБ 24 (ПАО) и Дмитриевой Юлией Владимировной был заключен кредитный договор № 623/4646-0001337 и в обеспечение надлежащего исполнения условий договора предоставлен залог квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 67, кв. 235.

20.05.2015 между Банком ВТБ 24 (ПАО) и Дмитриевой Юлией Владимировной заключен кредитный договор № 627/2046-0000267.

Согласно вступившему в законную силу 23.04.2018 решению Центрального районного суда г. Красноярска от 19.03.2018, с Дмитриевой Юлии Владимировны и Дмитриева Вадима Анатольевича в солидарном порядке в пользу Банка ВТБ (ПАО) взыскана задолженность по кредитному договору № 623/4646-0001337 в размере 1 513 490,76 руб., а также обращено взыскание путем продажи с публичных торгов квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 67, кв. 235, установлена начальная продажная цена в размере 4 182 400 рублей.

Согласно судебному приказу, выданного мировым судьей судебного участка №78 в Советском районе г. Красноярска от 02.12.2016 по делу 2-1873/16(78), вступившему в законную силу 13.12.2016, с Дмитриевой Юлии Владимировны в пользу Банка ВТБ (ПАО) взыскана задолженность по кредитному договору № 627/2046-0000267 в размере 146 057,97 руб.

Банк ВТБ24 прекратил деятельность путем реорганизации в Форме присоединения к Банку ВТБ (ПАО).

Согласно пояснениям заявителя в настоящее время у Дмитриевой Юлии Владимировны имеется задолженность по кредитному договору № 623/4646-0001337, по состоянию на 11.02.2019 общая сумма задолженности составляет 1 513 490,77 рублей, из которых:

    задолженность по плановым процентам – 81 115,08 руб.

    задолженность по пени – 7 347,85 руб.

    задолженность по пени по пд – 1 765,50 руб.

    задолженность по госпошлине – 21 788,62 руб.

    остаток ссудной задолженности – 1 401 473,72 руб.

По кредитному договору №627-2046-0000267 на 05.02.2019 общая сумма задолженности составляет 111 330,16 руб., из которых:

    задолженность по плановым процентам – 17 461,88 руб.

    остаток ссудной задолженности – 93 868,28 руб.

Судом установлено, что публичным акционерным обществом Банк ВТБ на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлено платежное поручение № 808038 от 01.02.2019.

Наличие у Дмитриевой Юлии Владимировны вышеуказанной задолженности, просроченной свыше трех месяцев, послужило основанием для обращения ПАО Банк ВТБ в суд с заявлением о признании должника банкротом.

**Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим

Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 данной статьи).

В силу пункта 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Из пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве следует, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении, в том числе требований, основанных на кредитных договорах с кредитными организациями.

Публичное акционерное общество Банк ВТБ обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании Дмитриевой Юлии Владимировны несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на вступившие в законную силу решение Центрального районного суда г. Красноярска от 19.03.2018 по делу № 2-1363/2018, судебный приказ мирового судьи судебного участка № 78 в Советском районе г. Красноярска от 02.12.2016 по делу 2-1873/16(78).

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Доказательства исполнения решения Центрального районного суда г. Красноярска от 19.03.2018 по делу № 2-1363/2018, судебного приказа мирового судьи судебного участка № 78 в Советском районе г. Красноярска от 02.12.2016 по делу 2-1873/16(78) в полном объеме в материалы дела не представлены. Доказательства погашения задолженности отсутствуют.

Согласно пояснениям заявителя в настоящее время у Дмитриевой Юлии Владимировны имеется задолженность по кредитному договору № 623/4646-0001337, по состоянию на 08.10.2019 общая сумма задолженности составляет 1 013 090,78 рублей, из которых:

задолженность по плановым процентам – 20 097,99 руб.

задолженность по пени -7 347,85 руб.

задолженность по пени по пд – 1 765,51 руб.

задолженность по госпошлине – 21 788,62 руб.

остаток ссудной задолженности – 962 090,81 руб.

Правоотношения сторон по представленным кредитным договорам регулируются положениями § 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации «Заем», если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В подтверждение фактической выдачи денежных средств по кредитным договорам в материалы дела представлены кредитные договоры № 623/4646-0001337 от 23.06.2015, № 627/2046-0000267 от 20.05.2015, а также закладные.

Доказательства возврата полученной суммы кредита в полном объеме в материалы дела не представлены.

Расчет задолженности по основному долгу проверен судом, признается верным, соответствует условиям договоров.

В соответствии с условиями кредитных договоров заявителем произведен расчет процентов за пользование кредитами в размере 20 097,99 руб. Доказательства уплаты процентов в материалы дела не представлены.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Расчет процентов за пользование кредитором проверен судом, признается верным и соответствующим условиям договора.

Кроме того, кредитором, в соответствии с условиями кредитного договора, в связи с нарушением заемщиком графика погашения кредита начислена пеня в размере 7 347,85 руб.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Проверив представленный кредитором расчет суммы пени, суд признает его обоснованным и верным, соответствующим условиям договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно статье 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

По смыслу данных норм права, выбор способа защиты нарушенного права принадлежит кредитору, который вправе предъявлять иск к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

Доказательства исполнения обязательств должником либо созаемщиками в полном объеме перед кредитором, как в добровольном, так и в принудительном порядке не представлены в материалы дела. Возражения на требование от лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, не поступили.

С учетом изложенного, наличие и размер задолженности в сумме 1 013 090,78 руб., подтверждены материалами дела.

В качестве основания поданного заявления заявитель указал на неплатежеспособность должника – Дмитриевой Юлии Владимировны.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по

уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, кредитор просит признать Дмитриеву Юлию Владимировну банкротом.

Согласно пункту 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Согласно пункту 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Пунктом 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве установлено, что срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым.

Согласно представленным в материалы дела документам, у должника отсутствует незаложенное банку имущество, а также доход для погашения требований кредиторов в разумный срок, не превышающий 36 месяцев.

Доказательства получения какого-либо дохода в материалы дела не представлены.

Доводы должника о совершении им действий, направленных на самостоятельную продажу заложенного имущества, не принимаются судом, поскольку достоверно не свидетельствуют о погашении требований заявителя в результате продажи имущества.

При указанных обстоятельствах суд признает заявление публичного акционерного общества Банк ВТБ о признании должника банкротом обоснованным и считает возможным рассмотреть вопрос об открытии процедуры банкротства в виде реализации имущества гражданина.

В соответствии с рекомендациями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер.

Учитывая, что обязательство должника перед кредитором является денежным, кредитором соблюдены требования статей 4, 5 Закона о банкротстве, требование ПАО Банк ВТБ подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного требование ПАО Банк ВТБ подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 1 013 090,78 руб. основного долга.

Кроме того, кредитором заявлено требование о признании за ним статуса залогового кредитора в виде обеспечения имуществом должника:

- квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 67, кв. 235.

Рассмотрев требование кредитора об установлении статуса залогового кредитора, суд приходит к следующим выводам.

Согласно вступившему в законную силу 23.04.2018 решению Центрального районного суда г. Красноярска от 19.03.2018, с Дмитриевой Юлии Владимировны и Дмитриева Вадима Анатольевича в солидарном порядке в пользу Банка ВТБ (ПАО) взыскана задолженность по кредитному договору № 623/4646-0001337 в размере 1 513 490,76 руб., а также обращено взыскание путем продажи с публичных торгов квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 67, кв. 235, установлена начальная продажная цена в размере 4 182 400 рублей.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает (п. 1 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 Постановления № 29 от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что поскольку Закон о банкротстве изменил правовое положение залоговых кредиторов при несостоятельности должника, арбитражным судам необходимо учитывать, что возбуждение производства по делу о банкротстве не влечет прекращение залоговых

правоотношений и трансформации требования залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство.

Таким образом, договор залога представляет собой акцессорное обязательство; по общему правилу обращение на предмет залога возможно лишь при неисполнении основного обязательства, обеспеченного залогом. Правовая природа залога сохраняется и при банкротстве залогодателя.

Согласно статье 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В соответствии с пунктами 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», судом при рассмотрении заявления об установлении статуса залогового кредитора необходимо устанавливать факт наличия указанного имущества у должника.

В качестве доказательств фактического наличия предметов залога в настоящее время, кредитором в материалы дела представлена выписка из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости, согласно которой указанные объекты находятся в собственности Дмитриевой Юлии Владимировны.

Таким образом, материалами дела подтверждается фактическое наличие предмета залога.

На основании изложенного требование ПАО БанкВТБ подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере:

1 013 090,78 руб., подлежащей отдельному учету в реестре, как обеспеченные залогом недвижимого имущества должника:

- квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 67, кв. 235.

Заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края заявителем перечислены денежные средства в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлено платежное поручение № 808038 от 11.02.2019 на сумму 25 000 руб.

На основании изложенного, учитывая необходимость выполнения финансовым управляющим мероприятий по формированию конкурсной массы, а также наличие имущества, достаточного для покрытия расходов на проведение процедуры банкротства, Арбитражный суд Красноярского края приходит к выводу о возможности признания Дмитриевой Юлии Владимировны банкротом и открытия в отношении нее процедуры реализации имущества гражданина сроком до 11.04.2020 года.

Кроме этого, арбитражный суд разъясняет должнику, что согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью положений пункта 3 статьи 213.4,



пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из системного толкования вышеуказанных правовых положений следует, что гражданин обязан представить доказательства наличия у него в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами.

Учитывая изложенное, финансовому управляющему в случае выявления признаков недостаточности имущества должника, выявления оснований, предусмотренных статьей 57 Закона о банкротстве для прекращения производства по делу о банкротстве, надлежит незамедлительно обратиться с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Красноярского края.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре

реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

Заявитель просит утвердить финансового управляющего из числа членов СРО Союз "ЭКСПЕРТ".

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

СРО Союз "ЭКСПЕРТ" представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего Софьина Сергея Анатольевича (ИНН 244310440666, адрес для направления корреспонденции: 660125, г. Красноярск, а/я 27608) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Софьин Сергей Анатольевич выразил письменное согласие на утверждение финансовым управляющим имуществом должника.

Поскольку кандидатура Софьина Сергея Анатольевича, согласно представленным документам, соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Софьи Сергей Анатольевич подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №360-ФЗ).

Заявителем на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края заявителем перечислены денежные средства в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлено платежное поручение от № 512034 от 01.02.2019 на сумму 25 000 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 143, 147, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

признать обоснованным заявление публичного акционерного общества Банк ВТБ (ИНН 7702070139) о признании банкротом Дмитриевой Юлии Владимировны (22.10.1983 года рождения, зарегистрированной по адресу: 660043, г. Красноярск, ул. Чернышевского, д 67, кв. 235) и открыть в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком до 11.04.2020.

Признать требование публичного акционерного общества Банк ВТБ (ИНН 7702070139) обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 1 013 090,78 руб. основного долга, как обеспеченное залогом недвижимого имущества должника:

- квартиры, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Чернышевского, д. 67, кв. 235.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Софьина Сергея Анатольевича (члена СРО Союз «ЭКСПЕРТ»).

Обязать должника не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты.

Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 21 октября 2019 года.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 21 октября 2019 года.

Обязать финансового управляющего в срок, предусмотренный законом, направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «Коммерсантъ». Доказательства опубликования и включения представить в арбитражный суд в срок до 14 ноября 2019 года.

Обязать финансового управляющего ежеквартально представлять в арбитражный суд отчет о своей деятельности, информацию о ходе процедуры реализации имущества гражданина, выявленном имуществе, об использовании денежных средств должника с приложением первичных документов, подтверждающих указанные сведения, а также реестра текущих платежей.

Обязать финансового управляющего в срок до 07 апреля 2020 года представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества

гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, ответы государственных регистрирующих органов о составе имущества должника и его супруга, об адресе регистрации гражданина, акт обследования жилого помещения должника, подробные сведения о мероприятиях по выявлению и реализации имущества должника, публикации о торгах, заключенные договоры и документы о поступлении оплаты, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также реестра текущих платежей.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **09 апреля 2020 года в 10 час. 30 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал № **320**.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.В. Краснопеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.05.2019 5:55:19  
Кому выдана Краснопеева Наталья Викторовна