



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск

Дело №А09-9287/2014

25 октября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 18.10.2017.

Определение в полном объеме изготовлено 25.10.2017.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Артемьевой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Косарлуковой Л.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО
«Интертехспец» Кузнецовой Любви Владимировны,
к обществу с ограниченной ответственностью «АЙ», г. Казань Республика Татарстан,
третье лицо: УФНС России по Брянской области, г. Брянск,
о признании действий недобросовестными и взыскании 1 601 000 руб.
по делу по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице Управления
Федеральной налоговой службы по Брянской области, г. Брянск,
о признании общества с ограниченной ответственностью «Интертехспец», с. Овстуг
Жуковского района Брянской области, несостоятельным должником (банкротом),
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего: до и после перерыва - не явился;
от иных лиц, участвующих в деле: до и после перерыва - не явились;

УСТАНОВИЛ:

Заявление рассмотрено 18.10.2017 после перерыва, объявленного в судебном заседании 12.10.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Брянской области обратилась в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Интертехспец» (далее – ООО «Интертехспец») несостоятельным должником (банкротом).

Определением суда от 04.09.2014 заявление о признании должника банкротом принято к производству Арбитражного суда Брянской области, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 16.02.2015 производство по настоящему делу приостановлено до разрешения по существу жалобы должника в Управление Федеральной налоговой службы России по Брянской области на требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов в отношении общества с ограниченной ответственностью «Интертехспец».

Определением от 14.07.2015 производство по настоящему делу возобновлено.

Определением арбитражного суда от 17.08.2015 (резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 13.08.2015) заявление уполномоченного органа признано обоснованным, в отношении ООО «Интертехспец» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Кузнецова Любовь Владимировна.

Решением арбитражного суда от 19.01.2016 (резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 12.01.2016) ООО «Интертехспец» признано несостоятельным должником (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на четыре месяца, то есть до 12.05.2016, конкурсным управляющим ООО «Интертехспец» утверждена Кузнецова Любовь Владимировна.

10.01.2017 в адрес суда поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В.:

- о признании действий Управляющей компании ООО «АЙ», не обеспечившей передачу имущества, включая имущественные должника конкурсному управляющему, направленными на уменьшение активов должника, недобросовестными и не отвечающими интересам ООО «ИТС», в результате которых должнику причинены убытки в размере 1 601 000 руб.;

- о взыскании с ООО «АЙ» в пользу ООО «ИТС» 1 601 000 руб.

Определением суда от 13.01.2017 назначено судебное заседание по рассмотрению указанного заявления конкурсного управляющего.

Определением суда от 23.03.2017 заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Интертехспец» Кузнецовой Л.В. оставлено без удовлетворения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 определение Арбитражного суда Брянской области от 23.03.2017 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2017 года определение Арбитражного суда Брянской области от 23.03.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 по делу № А09-9287/2014 о признании действий недобросовестными и взыскании 1 601 000 руб. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Определением арбитражного суда от 19.09.2017 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В.

Конкурсный управляющий, ответчик - ООО «АЙ» и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайтах Верховного Суда Российской Федерации (<http://vsrf.ru/>) и Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>), своих представителей в судебное заседание не направили.

По положениям пунктов 2 и 3 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, и если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется по месту нахождения юридического лица, которое определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Согласно пунктам 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту

нахождения постоянного действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянного действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в учредительных документах.

Из сведений о записях, внесенных в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица - ООО «АЙ» по состоянию на 12.10.2017, следует, что Общество зарегистрировано по адресу: 420030, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Адмиралтейская, д. 3, пом. 1018.

Имеющаяся в материалах дела распечатка из раздела «Отслеживание почтовых отправлений» с официального сайта ФГУП «Почта России» (почтовый идентификатор 24105014174737) свидетельствует о неудачной попытке вручения судебной корреспонденции ответчику, в связи с чем судебное извещение было отправлено обратно отправителю и получено последним 11.10.2017.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/08).

Как указано выше, если копии судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с неявкой адресата за почтовым отправлением и если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными арбитражным судом надлежащим образом.

Таким образом, в силу статьи 123 АПК РФ ответчик считается извещенным арбитражным судом надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие.

Суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся представителей в соответствии со статьёй 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 15.08.2015, ООО «Интертехспец» зарегистрировано в качестве юридического лица 16.06.2011, основной государственный регистрационный номер 1113256010746, состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Ростовской области, идентификационный номер налогоплательщика 3243502262. С 04.06.2015 управляющей организацией общества является - общество с ограниченной ответственностью «АЙ».

Решением суда от 19.01.2016 (резолютивная часть решения от 12.01.2016) о признании ООО «Интертехспец» несостоятельным должником (банкротом), суд обязал исполнительные органы ООО «Интертехспец» в течение трех дней с момента утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу Кузнецовой Л.В. бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, имущества должника.

Поскольку решение суда в указанной части органами управления должника не исполнено, 16.05.2016 конкурсный управляющий ООО «Интертехспец» Кузнецова Л.В. обратилась в арбитражный суд с ходатайством об истребовании документов, а именно об истребовании у ООО «АЙ» и обязанности передать конкурсному управляющему ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В. бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей.

Определением суда от 20.05.2016 указанное ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено, в ООО «АЙ» истребована бухгалтерская и иная документацию ООО «Интертехспец», а также материальные и иные ценности.

Вместе с тем, испрашиваемые документы, материальные и иные ценности управляющей организацией - ООО «АЙ» не предоставлены.

Ссылаясь на то, что действия управляющей компании ООО «АЙ», выразившиеся в непередаче имущества, бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, являются недобросовестными и не отвечающими интересам ООО «Интертехспец», конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о возмещении убытков, причиненных органами управления должника в размере 1 601 000 руб., на основании статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Кодекса дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 3 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе, в том числе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника.

В силу пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на момент обращения конкурсного управляющего с заявлением) заявление о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Также, как разъяснено в пункте 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица.

Пунктом 3 статьи 53 ГК РФ установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено

выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

При определении неразумного поведения директора, судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п. (пункт 3 Постановления № 62).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6, пунктом 1 статьи 7 и пунктом 1 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций. Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием). При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) руководителя, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснений пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» разъяснено, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лицо, требующее возмещение убытков в соответствии со статьей 65 АПК РФ должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков. Бремя доказывания лежит на заявителе.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве руководитель должника - это единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в

соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, согласно данной норме обязанность обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему возложена на руководителя должника.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий Кузнецова Л.В. ссылается на то, что действия управляющей компании ООО «АЙ» являлись не добросовестными и не отвечали интересам ООО «Интертехспец», поскольку ООО «АЙ» не обеспечила передачу конкурсному управляющему имущества, включая имущественные права (финансовые вложения) должника, в результате чего в ходе процедуры конкурсного производства ООО «Интертехспец» конкурсная масса, за счет которой возможно удовлетворение требований кредиторов, не была сформирована.

Решением суда от 19.01.2016 о признании должника несостоятельным (банкротом) суд обязал исполнительные органы должника в течение трех дней с момента утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу Кузнецовой Л.В. бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, имущества.

Вместе с тем, управляющей организацией - ООО «АЙ» запрашиваемые документы, материальные и иные ценности не предоставлены, что в дальнейшем послужило основанием для обращения конкурсного управляющего Кузнецовой Л.В. в арбитражный суд с требованием об истребовании у управляющей компании необходимых документов и сведений.

В пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при

этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы

Определением суда от 20.05.2017 суд удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В. истребовав необходимые документы, материальные и иные ценности у управляющей организации ООО «АЙ».

24.06.2016 конкурсному управляющему ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В. был выдан исполнительный лист серии ФС № 007365618 с целью принудительного исполнения требований суда, изложенных в решении от 19.01.2016 и определении от 20.05.2017.

Вместе с тем, управляющая организация - ООО «АЙ» уклонилась от исполнения требований суда, испрашиваемые документы, материальные и иные ценности предприятия-должника конкурсному управляющему до настоящего времени не переданы.

Указанная в абзаце 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязанность по предоставлению необходимой документации носит безусловный характер.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Предусмотренная пунктом 2 статья 126 Закона о банкротстве обязанность указанных лиц передать конкурсному управляющему документы и материальные ценности прямо предусмотрена Законом и возникает в связи с принятием судом соответствующего решения о признании должника несостоятельным (банкротом).

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя предприятия предполагается и является обязательным требованием закона, именно управляющая организация - ООО «АЙ» обязана доказывать невозможность передачи документации и того, что она в действительности имеется (имелась).

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о том, что ООО «АЙ» были приняты надлежащие меры для обеспечения сохранности бухгалтерской документации предприятия для последующей передачи ее вновь назначенному руководителю, в материалах дела отсутствуют и суду не представлены.

Нарушение управляющей организацией - ООО «АЙ» требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно, неисполнение обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей подтверждается материалами дела.

При этом суд полагает доказанным и наличие причинной связи между непередачей указанной документации и невозможностью формирования конкурсной массы.

Согласно данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год, размер активов ООО «Интертехспец» по состоянию на 31.12.2014 составляет 1 606 000 руб., из них: 1 601 000 руб. - финансовые и другие оборотные активы, 5 000 руб. - денежные средства и денежные эквиваленты.

Отсутствие документов ООО «Интертехспец», подтверждающих наличие у должника перечисленных активов, как и передача материальных ценностей предприятия-должника, отраженных в бухгалтерской отчетности, существенно затруднило анализ результатов хозяйственной деятельности и выявление имущества для его последующего поступления в конкурсную массу.

Конкурсный управляющий по вине управляющей организации - ООО «АЙ», не передавшей документы в отношении имущества, отраженного в бухгалтерской документации в строке «финансовые и другие оборотные активы», был лишен возможности сформировать конкурсную массу должника.

Управляющая организация - ООО «АЙ» в судебное заседание не явилась, возражений относительно существа заявленных конкурсным управляющим ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В. требований о взыскании убытков не представила.

Вышеуказанные судом обстоятельства уклонения управляющей организации от исполнения обязательства по передаче документации свидетельствуют о том, что ООО «АЙ» не предприняла каких-либо мер для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Доказательств передачи документов, материальных и иных ценностей, подтверждающих наличие финансовых и оборотных активов должника, на общую сумму 1 601 000 руб. материалы дела не содержат.

Материалами дела подтверждается, что должнику причинены убытки в результате недобросовестных действий ответчика. Доказательств отсутствия вины в причинении убытков ООО «АЙ» не представлены.

Действия (бездействие) управляющей организации ООО «АЙ» повлекли непоступление в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 601 000 руб., отраженных в разделе «финансовые и другие оборотные активы» бухгалтерского баланса должника по состоянию на 31.12.2014, которые могли быть направлены на погашение расходов за проведение процедуры банкротства и погашение реестровой задолженности.

В этой связи суд считает доказанным наличие в деяниях ООО «АЙ» вины в неисполнении обязательства по передаче документации и наличии причинно-следственной связи между отсутствием документации, невозможностью формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего ООО «Интертехспец» Кузнецовой Л.В. о взыскании с ООО «АЙ» денежных средств в размере 1 601 000 руб. в возмещение убытков, является обоснованным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьёй 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Интертехспец» Кузнецовой Любови Владимировны удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЙ» (420030, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Адмиралтейская, д.3, пом.1018; ИНН 3702713417; ОГРН 1133702027953) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интертехспец» (347045, Ростовская область, Белокалитвинский район, г.Белая Калитва, ул.Заводская, д.12, кв.21; ИНН 3243502262; ОГРН 1113256010746) денежные средства в размере 1 601 000 руб. в возмещение убытков.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Артемьева О.А.